

”א”ח נשלח על ידי המשטרה לאבחון פסיכיאטרי ובו נקבע מפורשות כי הוא שפוי וכשיר לעמוד לדין, בניגוד לא”ק”

אם א”ק מעולם לא טענה בפני א”ח שרצחה אדם לפני התקיפה שביצעה בחברה – כיצד ידע א”ח להזהיר את המשטרה שהיא הולכת לעשות זאת?

”צל של אמת” היא סדרה דוקומנטרית שמתעסקת בפרשת רצח תאיר ראדה ז”ל, על פניה השונים, המנוגדים והמסקרנים. בפרק הרביעי והאחרון מובאת, בין היתר, עדותו של א”ח הטוען כי חברתו לשעבר, א”ק, התוודתה בפניו ביום הרצח כי היא זו שרצחה את תאיר ז”ל. יש לציין כי אין בהבאת עדות זו מן הקביעה כי א”ק היא זו שביצעה את הרצח.

מדובר בהצגה לציבור של גרסה אשר חשיבותה נובעת בין השאר מפאת העובדה שראיות ועדויות לגביה לא נשמעו בבית-המשפט אשר דחה בקשה להצגתן, והיא נבדקה ע”י המשטרה והפרקליטות בלבד בשלב הערעור, לאחר הרשעת זדורוב ברצח ובשעה שלרשויות התביעה יש אינטרס טבעי לכאורה להגן על עצם הרשעתו ואמונה כי ביזן הרוצח האמיתי.

באפריל 2012, העיד במשטרה אדם בשם א”ח כי חברתו לשעבר, א”ק, התוודתה בפניו ביום הרצח כי היא ביצעה אותו ואף הראתה לו לטענתו תיק עם בגדים וסכין מגואלים בדם. בעקבות בקשת סנגורי זדורוב, א”ק נחקרה במשטרה. היא הכחישה את ההאשמות נגדה ושחררה לביתה. בזמן שהוחזקה במעצר בית, א”ח ראה סטטוס שכתבה א”ק בפייסבוק והודיע למשטרה כי הוא מאמין שבכוונתה לבצע רצח נוסף, אך המשטרה לא פעלה בעקבות מידע זה. לאחר מכן היא אכן תקפה אדם אחר וניסתה עפ”י עדותו לשסף את גרונו. כשהגיעה המשטרה לעצור אותה, היא ניסתה לנגוס בצווארו של אחד השוטרים, ולגנוב נשק משוטר אחר. עדותה המובאת בפרק מדברת בעד עצמה ומוכיחה כי הכחשותיה הקודמות לגבי האופן שבו תיארה א”ח את כמיהתה לדם וכו’ לא היו נכונות. א”ק אושפזה במוסד פסיכיאטרי. בן זוגה לשעבר לעומת זאת נעצר למשך 11 ימים של חקירה אינטנסיבית שנועדה לגרום לו לחזור בו מגרסתו, ניסיון אשר לא צלח (יש לציין כי בסופו של דבר לא הוגש נגדו כתב אישום). א”ח עבר בשלבי הכנת הסדרה בדיקה במכון פוליגרף מוביל בארץ של מי שהיה בעבר ראש אגף חקירות בשב”כ – ויקטור כהן - והוא נמצא דובר אמת.

להלן התייחסות נקודתית למסרים שהועברו לתקשורת ע”י הפרקליטות. אין בהתייחסות זו כדי לקבוע ממצאים, יחד עם זאת, ראוי שהשאלות יישאלו והדילמות יוצפו:

1. טענת הפרקליטות: בני הזוג לשעבר ”אינם יציבים בנפשם”.

התייחסותנו:

א) עצם הגדרת א”ק כלא יציבה בנפשה אינה במחלוקת והוצגה בסדרה. העובדה שאדם לא יציב בנפשו אינה מכתובה מסקנה כי לא ביצע עבירה (לעיתים דווקא ההיפך הוא הנכון). לכאורה בעמדת הפרקליטות אין התמודדות מעמיקה עם העובדה שאופן הביטוי של חוסר יציבותה הנפשית של א”ק הוא כזה (כפי שהודתה בחקירתה) שהיא כמהה לדם ולאיברים פנימיים, גרם לה לתקוף אדם אחר, גרם לה לצייר דמויות שמעיהן מבותרים, גרם לה לרצות לטעום דם של שוטר וכו’.

ב) א”ח נשלח על ידי המשטרה לאבחון פסיכיאטרי ובו נקבע מפורשות כי הוא שפוי וכשיר לעמוד לדין, בניגוד לא”ק. דומה כי עצם ניסיון ההקבלה שנערך כאן יוצר עוול. א”ח הוא למיטב הבנתנו אדם

שפוי אשר היה חולה בסרטן בנעוריו ובעקבות זאת סבל מדיכאון. אין הדבר גורע מצלילות דעתו עת מסר עדותו במשטרה.

2. טענת הפרקליטות: בין בני הזוג ישנה מערכת יחסים פתולוגית, קיצונית וסאדו-מאזוכיסטית. התייחסותנו: אופי מערכת היחסים בין השניים הוצג ולא הוסתר. אין לו קשר הכרחי לאמיתות גרסה, אך אם יש לו קשר – הוא דווקא קשר שלכאורה יכול להצביע על קיצוניות וסאדיזם על כל המשתמע מכך גם לעניין החשד לרצח האכזרי.

3. טענת הפרקליטות: אף אחד מהנוכחים בבית הספר לא ראה ביום הרצח דמות שעונה לתיאור הפיזי של א"ק.

התייחסותנו: הימצאותה של א"ק בזירת הפשע מתאימה לעדויות שמיעה וראייה של 4 בנות נוער שניתנו בשבוע הרצח (2 מהן הוצגו בסדרה), שהמשטרה התעלמה מהן בזמנו במה שאפשר לתאר רק כמחדל חמור. כמו כן, ככל הידוע לנו אין שום ראיה לכך שהחוקרים השוו את מאות העדויות שנגבו באותו יום וניסו להשוות אותם לסיפור שא"ח מספר.

4. טענת הפרקליטות: עוד טרם פנייתו של א"ח למשטרה, הגישה א"ק תלונה נגדו על עבירות של אינוס ומעשה סדום.

התייחסותנו: נכון. אך אם יש חשיבות למה קדם למה - האם אין חשיבות לעובדה שלפני שהיא הגישה את התלונה נגדו, א"ח שלח לה הודעות שבהן הודיע לה מפורשות כי הוא מתכוון לגשת למשטרה ו"לספר להם על תאיר"? האם לא ניתן לסבור על בסיס אותו העיקרון שתלונתיה נועדו להקדים את מימוש התרעתו - כפי שקורה לא פעם? יש לזכור גם שא"ק החליטה למשוך את התלונה יום לאחר הגשתה.

5. טענת הפרקליטות: הסכין שאיתה לכאורה התבצע הרצח של תאיר עפ"י עדותו של א"ח, הוחרמה על ידי המשטרה כמה חודשים לפני מועד הרצח. התייחסותנו:

א) א"ח טען לכל אורך חקירותיו כי מדובר בשתי סכינים שונות. מדוע יש הכרח שיהיה מדובר באותה הסכין?

ב) האם לא מטרידה יותר עצם העובדה שמדובר במי שנמצאה כבר בעבר נושאת סכין שהמשטרה מצאה לנכון להחרים? היא אדם לא יציב בנפשו שנתפס בעבר כנושא סכין בקצרין חודשים ספורים לפני הרצח – האם אין ברקורד החרג הזה דווקא להגביר את החשש?

6. טענת הפרקליטות: סתירות בין גרסת א"ח לבין ממצאים בשטח (ובעיקר טענתו כי א"ק נשכה את תאיר בצוואר).

התייחסותנו: האם נלקח בחשבון שא"ח לא התיימר לתאר מה קרה, אלא רק מה א"ק סיפרה לו שקרה? הרי מכך שחברתו לשעבר איננה שפויה יתכן למשל שדמיינה שנשכה את המנוחה או סתם "התפארה" בכך (יש לציין כי לאחר שא"ח מסר את גרסתו, א"ק אכן ניסתה לנשוד שוטר בגרוננו). א"ח סיפר את שסופר לו, הוא הרי לא התיימר להיות עד למעשה.

7. טענת הפרקליטות: א"ח טען שא"ק הגיעה לבית הספר עם נעלי עקב סגולות. התייחסותנו: א"ח מעולם לא טען שהרצח התבצע בזמן שא"ק נעלה נעלי עקב.

שאלות נוספות שראוי לשאול ושיש בהן עניין ציבורי:

- היעדר טביעות אצבע של א"ק בזירה לא אמור להביע מסקנה (שעה שלפי גרסת א"ח היא הייתה עם כפפות גומי). נזכיר כי גם טביעות אצבע של זדורוב אינן בזירה – והוא הורשע ברצח ומרצה את עונשו.
- היעדר הימצאות DNA של א"ק מתחת לציפורניים של תאיר – נזכיר כי גם DNA של זדורוב לא נמצא – והוא הורשע ברצח ומרצה את עונשו. בנוסף, לא ברור מדוע אם המשטרה כבר עשתה לא"ק בדיקת ד.נ.א, היא לא השוותה את הדגימה לשלל הממצאים הזרים שנתפסו בזירה, אלא רק לדגימה מציפורניה של תאיר שם מראש לא נמצא ד.נ.א זר.
- אם א"ק מעולם לא טענה בפני א"ח שרצחה אדם לפני התקיפה שביצעה בחברה – כיצד ידע א"ח להזהיר את המשטרה שהיא הולכת לעשות זאת? מסמך משטרתי מוכיח שהזהיר את המשטרה מבעוד מועד כי בדעתה לבצע משהו נורא על סמך סטטוסים שהיא כתבה בפייסבוק. אם לא התוודתה בפניו על הרצח – כיצד ידע להזהיר מפני ניסיון של אחד נוסף? כיצד זיהה את הסימנים?
- כיצד מתמודדים עם העובדה שאנשים שלא עמדו בקשר עם א"ח ידעו לספר על וידויה של א"ק לגבי רצח תאיר ז"ל (כגון ענת, חברתה במוסד האשפוז הפסיכיאטרי) ומסרו גרסה דומה מאוד לזו שנתן א"ח?

בברכה,

ארי פינס, יותם גנדלמן ומיקה תימור

יוצרי הסדרה "צל של אמת: מי רצח את תאיר ראדה?"

המשודרת בערוץ 8.HOT.