

המאשים : מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רח' אחד העם 9, תל-אביב 65251
טלפון : 03-5112777, פקס : 03-5163093

– נגד –

הנאשמים : 1. יהושע בן אריה ויטה

יליד שנת 1960, ת.ז. 056747678
מרח' מבצע דני 14/3, ראש העין 48057

2. יעקב בן משה וינרוט

יליד שנת 1947, ת.ז. 000514943
מרח' יונה 23, רמת גן 52376

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזה כדלקמן:

חלק כללי

הצגת הנאשמים והרקע למערכת היחסים ביניהם

הנאשם 1

כישורים, תפקידים ומעמד מקצועי

- הנאשם 1, שהינו בעל השכלה משפטית ורואה חשבון במקצועו, היה החל משנת 1986 ובמועדים הרלוונטיים לאישומים שלהלן עובד משרד האוצר באגף מס הכנסה, ומכוח האמור לעיל היה "עובד ציבור" כהגדרתו בסעיף 34כד (1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
- פקיד שומה, על פי הגדרתו בפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961, (להלן: "פקודת מס הכנסה" ו/או "הפקודה"), הינו פקיד ששר האוצר הרשהו לשום הכנסות לפי הפקודה, שמניו פורסם ברשומות. סמכויותיו של פקיד שומה כאמור מפורטות בפקודה.

3. הנאשם 1 מילא מגוון תפקידים בנציבות מס הכנסה, שהפכה לימים לרשות המסים (להלן: "רשות המסים"). בתוך כך, החל מיום 1.1.1997 ועד חודש ספטמבר 2004 (להלן: "התקופה הרלוונטית"), כיהן הנאשם 1 כפקיד שומה גוש דן. בחודש ספטמבר 2004 מונה הנאשם 1 לסמנכ"ל שומה ובקורת ברשות המסים.
4. כפקיד שומה גוש דן היה הנאשם 1 ממונה על ניהול יחידה של רשות המסים שעסקה במגוון נושאים, ובין היתר בשומה, בגביה, במודיעין ובנושאים נוספים. כראש היחידה היה עליו, בין השאר, לשמש סמכות מקצועית ודוגמא אישית לצוות העובדים ביחידה.
- בתוקף תפקידו כפקיד שומה, היה הנאשם 1 אחראי, בין היתר, על עריכת שומות ואישור חלק מהן, על הדרכת כוח האדם המקצועי ביחידה, על קבלת קהל בעניינים חשובים ועקרוניים, על ניהול ישיבות, על קיום דיונים עם רכזי חוליות ומפקחים, על ביצוע אומדני גביית המס ועל הפעלת מנגנון הגבייה ביחידתו. כמו-כן שימש הנאשם 1 כנציג היחידה בפגישות ובישיבות עם נציב מס הכנסה וסגניו.
5. הנאשם 1 היה מוכר בקרב עובדי רשות המסים כאיש מקצוע מן המעלה הראשונה וכדמות דומיננטית וסמכותית, ועובדיו סרו למרותו ומילאו אחר הוראותיו.

רישום פלילי כנגד הנאשם 1 – עיכוב קידומו המקצועי

6. ביום 17.7.1997 הוגש כתב אישום בת.פ.11041/97 נגד הנאשם 1 בגין תקיפת עובד ציבור ובגין העלבת עובד ציבור. ביום 30.11.1997, לאחר שהורשע בדין, נגזרו על הנאשם 1 150 שעות עבודה לתועלת הציבור וקנס בסך של 1,000 ₪. ביום 2.9.1998 נדחה ערעורו.
7. בעקבות כך, ביום 6.1.1998 הוגשה נגד הנאשם 1 קובלנה לבית הדין למשמעת של עובדי המדינה, בבד"מ 31/98, בה הורשע. ביום 9.11.1998 נגזר דינו לנזיפה, וכן להפחתת מחצית ממשכורתו בעת ההיא.
8. הרשעותיו של הנאשם 1 בבית המשפט ובבית הדין למשמעת (להלן: "ההרשעות") הביאו לכך שהוחלט לעכב את קידומו המקצועי.

הנאשם 2

עורך דין בעל מוניטין

9. הנאשם 2 הינו עורך-דין, בעליו של משרד עורכי-דין, המתמחה בין היתר בייצוג חשודים ונאשמים בעבירות "צווארון לבן", לרבות בעבירות מרמה שונות לפי חוק העונשין, בעבירות מס, בעבירות על חוק ניירות ערך ובעבירות על חוק איסור הלבנת הון.
- בתוך כך, העניק הנאשם 2 שירותים משפטיים, בין היתר לפקדי ציבור שונים ולנבחרי ציבור מוכרים בישראל מן המעלה הראשונה, אשר נחשדו בביצוען של עבירות צווארון לבן שונות.
- כישוריו ולקוחותיו, כפי שהציבור התוודע אליהם במהלך השנים, העניקו לנאשם 2 מוניטין רב, והפכוהו לאחד מבכירי עורכי הדין בקהילה המשפטית.

מבין לקוחות הנאשם 2 – עתירי הון מחו"ל, המבקשים הכרה, מעמד וזכויות בישראל

10. במסגרת השירותים שהעניק, ובהתבסס על מעמדו, על קשריו ועל המוניטין שצבר, פעל הנאשם 2 בתקופה הרלוונטית בין היתר גם בשמם ובשליחותם של לקוחות שונים בעלי הון עתק, שהיו מושאי חקירות פליליות בארץ ובעולם. חלקם של לקוחות אלה עלו לארץ והתיישבו בה, או שביקשו להעתיק חלק מפעילותם הכלכלית או הפיננסית, האמיתית או הנחזית, לישראל. בין הלקוחות הללו, נמנו גם **מיכאל צ'רנוי** (להלן: "**צ'רנוי**") ו**ארקדי גאידמק**, שבשמו העברי נקרא אריה בר לב (להלן: "**גאידמק**").

11. השירות שהעניק הנאשם 2 לצ'רנוי ולגאידמק – במסגרת משרדו ובאופן נפרד ממנו, כמפורט להלן – כלל ייעוץ וייצוג משפטי בהקשרן של החקירות הללו, וכן את גיבושם של הסדרים פיסקאליים שונים עם רשות המסים, בין באופן ישיר ובין במעורבות **זאב פלדמן** (להלן: "**פלדמן**"). זאת – לא רק בהקשרים הפיסקאליים, ככל שהיו ענייניים בכלל, אלא בעיקר בהשגת יתרון שהתבטא בהצגתם של מקצת הלקוחות אל מול הרשויות והציבור כאנשי עסקים לגיטימיים לכל דבר ועניין.

פתיחת תיקי שומה במשרדי פקיד שומה גוש דן

12. הנאשם 2 הינו תושב רמת גן. תיק המס של הנאשם 2, כעוסק במקצוע עריכת דין בתל אביב, ותיק המס של חברת "ד"ר יעקב וינרוט חברת עורכי דין", שבבעלותו המלאה של הנאשם 2, מתנהלים במשרד פקיד שומה תל אביב 3.

13. **ביום 8.2.1999** נחתם הסכם מס בין **צבי וינרוט**, אחיו של הנאשם 2 (להלן: "**צבי**"), וחברת וינרוט יעוץ בע"מ (שהינה בבעלות צבי) באמצעות מייצגו, פלדמן, לבין פקיד שומה גוש דן, באמצעות הנאשם 1.

14. **ביום 26.7.1999** הקימו הנאשם 2 ואחיו, **אברהם וינרוט**, גם הוא תושב רמת גן (להלן: "**אברהם**"), את חברת "אחים וינרוט נכסים ויעוץ (1999) בע"מ" (להלן: "**חברת אחים וינרוט**"). יחס האחזקות במניות החברה הינו 75%-ו-25%, בהתאמה.

ביום 12.8.1999 נפתח תיק מס לחברת אחים וינרוט, אף הוא במשרד פקיד שומה גוש דן.

15. **ביום 15.8.1999** פתח אברהם תיק מס אישי, ושוב במשרד פקיד שומה גוש דן. בנוסף, נוהלו במשרד פקיד שומה גוש דן תיקי שומה של חברות בבעלותו של אברהם ו/או של רעייתו.

16. **ביום 27.4.2000** הקים הנאשם 2 את חברת "גוונא ניהול יעוץ והשקעות בע"מ" (להלן: "**חברת גוונא**"). **ביום 5.6.2000** נפתח תיק השומה של חברת גוונא, גם הוא במשרד פקיד שומה גוש דן.

17. חברת Kent Investments Limited (להלן: "**חברת קנט**") הינה חברה זרה אשר הוקמה בחודש יוני 2003, והיא בבעלות חברת אחים וינרוט. **ביום 22.6.2003** נפתח גם לחברה זו תיק שומה בפקיד שומה גוש דן.

18. הנאשם 2 פיצל הכנסותיו, באופן שחלקן דווחו כהכנסה במסגרת תיקו האישי, שהתנהל במשרד פקיד שומה תל אביב 3, וחלקן דווחו כהכנסה במסגרת תיקי חברותיו הנ"ל, שהתנהלו במשרד פקיד שומה גוש דן.

תמצית האישומים

עבירות שוחד [הנאשמים 1 ו-2]

19. בין הנאשמים 1 ו-2 לא שררו יחסי ידידות או יחסי קרבה כלשהם עובר לתקופה הרלוונטית.
20. בשל חששו של הנאשם 1, שהרשעותיו יעכבו את קידומו המקצועי, הוא החליט לפעול לביטול השלכותיהן על קידומו בשירות הציבורי, ולשם כך ביקש להסתייע בשירותיו של הנאשם 2.
21. הנאשם 1 חפץ בשירותיו של הנאשם 2, משום שהיה מודע למוניטין שצבר כעורך דין מהשורה הראשונה ומשום שסבר כי ייצוג על ידו ופנייה בשמו אל הרשויות הנוגעות לעניין קידומו המקצועי עשויים להשפיע על מקבלי ההחלטות לבטל את רוע הגזירה בעניינו.
22. בין הנאשמים 1 ו-2 התפתחה מערכת יחסים הדדית, מעין "יד רוחצת יד", אשר התהדקה במשך התקופה הרלוונטית, בהתאם ליחסי גומלין ולהבנה שנתגבשה אצלם, באשר ליתרונות שיצמחו לכל אחד מהם כתוצאה ממערכת היחסים הנ"ל.
23. מערכת היחסים שבין הנאשמים 1 ו-2 אפשרה לנאשם 1 לזכות בטיפולו האישי של הנאשם 2 להסרת המכשולים שעמדו בפני קידומו המקצועי. מנגד, זכה הנאשם 2 לגישה מיטיבה של הנאשם 1, אשר באה לידי ביטוי בכריתת הסכמי מס חריגים עם לקוחות הנאשם 2, ביניהם צירנוי וגאידמק, בהם ניתנו ללקוחות הטבות מובהקות, בין היתר בהיבטים החורגים מהיבטי המס.
24. תחילה, בשנת 2000, ייצג הנאשם 2 ומשרדו את הנאשם 1 בפנייה לנשיא המדינה למחיקת הרשעותיו. פנייה זו נעשתה חרף העובדה, שבעבר, לפני שהחל הנאשם 1 לעסוק בענייניו ובענייני משפחתו, סירב הנאשם 2 ליתן ייצוג לנאשם 1 בהליכים נשוא ההרשעות.
25. הנאשם 2 הסכים לקבל על עצמו את הטיפול בקידומו המקצועי של הנאשם 1, ובכך להפכו ללקוח, בידעו כי הנאשם 1 סבר כי ייצוג על ידי הנאשם 2 ופנייה מטעמו, עשויים להשפיע על מקבלי ההחלטות להביא להסרת המכשולים שעמדו בפני קידומו המקצועי של הנאשם 1 (להלן: "השירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי").
26. החל מחודש ינואר 2003 כללו השירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי גם פניות ליועץ המשפטי לממשלה, השתתפות בישיבה בראשות היועץ המשפטי לממשלה, ובסופו של דבר – גם הגשת תביעה לבית דין לעבודה וניהולה עד להשגת פשרה, שאכן הסירה את המניעה לקדם את הנאשם 1 החל מיום 30.11.2004.

27. נכונותו של הנאשם 2 להעניק את השירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי לנאשם 1, ובייחוד בתנאים בהם ניתנו, חלקם ללא תשלום וחלקם בתשלום למראית עין, כמפורט להלן, מהווים טובת הנאה (להלן: "המתת").
28. החל מחודש נובמבר 2001, ובמקביל לקבלת השירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי, קיבל הנאשם 2 על עצמו להשיג הסכמי מס עבור לקוחותיו המפורטים להלן (להלן: "הלקוחות"): מאיר יעקב פֶּרְנָט (להלן: "ברנט"), דן גרטלר (להלן: "גרטלר"), צ'רנוי וגאידמק.
29. הנאשם 2 קיבל על עצמו להשיג הסכמי מס עבור הלקוחות, בין היתר, בידעו כי במתן השירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי, בתנאים בהם ניתנו, סלל דרכו לנאשם 1, אשר קרוב לוודאי יטה אוזן קשבת ויהיה נכון ללכת לקראתו, דבר שיאפשר את השגת הסכמי המס, שישרתו את ענייניהם של לקוחותיו גם בהיבטים החורגים מהיבטי המס.
30. כך, במקביל לקבלת השירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי, בתנאים בהם ניתנו, טיפל הנאשם 1 בתיקי המס של לקוחותיו של הנאשם 2, וכרת עמם הסכמי מס מיוחדים (להלן: "הסכמי מס מיוחדים"), אשר קידמו את האינטרסים של הנאשם 2 ושל לקוחותיו. הסכמי המס המיוחדים שנכרתו עם צ'רנוי ועם גאידמק היו חריגים ויוצאי דופן, וזאת, בין היתר, בשל נסיבותיהם האישיות של הלקוחות הללו, ובשל סכומי העתק המטופלים ומוכרים בהסכמים (להלן: "הסכמי מס חריגים").
31. מערכת היחסים שבין הנאשמים 1 ו-2 התפתחה והתהדקה, תוך שהנאשמים 1 ו-2 היו מודעים לקיומם של אינטרסים של הנאשם 2 במשרד פקיד שומה גוש דן: בתחילה בנוגע לתיקי שומה של חברות בשליטת הנאשם 2 ומקורביו דלעיל, ולאחר מכן ביחס ללקוחותיו עתירי ההון, שהם – כמו גם הנאשם 2, היו מעוניינים בכריתת הסכמי מס מיוחדים עמם, משום ללקוחות יתרונות משמעותיים בהקשרים פיסקאליים, פליליים וציבוריים אחרים, ומשום שהעניקו לנאשם 2 יתרונות ניכרים, הכול – כמפורט להלן.
32. הנאשם 2 גרם לכך שנאשם 1 יפעל במסגרת תפקידו תוך שהוא מצוי במצב של ניגוד עניינים מובהק, שהתבטא בקבלת השירותים המשפטיים והטיפול בהסרת המכשולים שעמדו בפני קידומו המקצועי של הנאשם 1, כאשר בד בבד התבקש הנאשם 1 על ידי הנאשם 2 לקדם את ענייני לקוחותיו, בהתאם לציפיותיו של הנאשם 2, אשר לו היה אינטרס כספי מובהק בהם.
33. הנאשם 2 העניק את המתת לנאשם 1 והנאשם 1 לקח את המתת מהנאשם 2 בקשר עם פעילותו של הנאשם 1 כפקיד שומה, בהתאם ליחסי הגומלין וההבנה שנתגבשה אצל כל אחד מהם.
34. כתוצאה מהשירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי, שהעניק הנאשם 2 לנאשם 1, בוטל עיכוב קידומו המקצועי של הנאשם 1, והוא מונה בחודש ספטמבר 2004 לסמנכ"ל לענייני שומה וביקורת ברשות המסים.
35. במקביל לקיום היחסים המיוחדים, שהתהדקו בין הנאשמים 1 ו-2, נחתמו הסכמי מס, ששירתו את לקוחותיו של הנאשם 2, בהם בעלי הון עתק שהיו מושאי חקירות פליליות בארץ ובעולם. בהסכמי מס חריגים אלה הכירה רשות המסים, באמצעות הנאשם 1, בבעלות הלקוחות על הון,

שנטען על ידם, בסכומים של עשרות מיליוני דולרים עד מיליארדי דולרים, מבלי שהוצגו בפני פקיד השומה מסמכים מבססים כלשהם להון העצום הנטען על ידי הלקוחות. בנוסף, הסכמי המס החריגים שירתו את צ'רנוי ואת גאידמק בהקשרים פליליים וציבוריים אחרים, כמפורט להלן.

36. בגין השגת הסכמי המס המיוחדים עבור הלקוחות קיבל הנאשם 2 מהלקוחות שכר טרחה בסכום עתק, כאשר שכר הטרחה שנתקבל מאת צ'רנוי וגאידמק – עבור שני ההסכמים הללו – היה בסכום כולל של למעלה מ-30 מיליון שקלים חדשים (כולל מע"מ). תשלומי שכר אלה, ששילמו הלקוחות לנאשם 2, שעמדו על סכום דומה לסך ההכנסה השנתית של משרד הנאשם 2 כולו, לא הועברו למשרדו אלא שולמו לחברה פרטית בבעלותו.

עבירות מרמה והפרת אמונים [הנאשם 1]

37. על פי פקודת מס הכנסה ונהלי רשות המסים, הליך השומה הינו מורכב ומעורב בו יותר מאשר פקיד מס אחד, וזאת לשם הבטחת פעילותה התקינה של רשות המסים. כך שומרת רשות המסים כי תהליך קבלת החלטותיה בכלל, והחלטותיה המורכבות בפרט, ייעשה באורח מיטבי במישור המקצועי, וכך שומרת הרשות גם על אמון הציבור, בכך שהיא מתנהלת באופן ענייני, שוויוני, נטול פניות וללא שרירות לב או משוא פנים.

38. כמו כן, ככל רשות מנהלית, אמורות פעולותיה של רשות המסים להתנהל תוך שקיפות כלפי הגורמים המנהלים והמבקרים, ולהיות מתועדות בתרשומות, באופן שיאפשר בקרה וביקורת.

39. הנאשם 1, בהיותו מצוי במצב של ניגוד עניינים עקב כך שקיבל מעורך דינו, הנאשם 2, שירותים משפטיים אישיים מעת לעת והפך ללקוחו בנסיבות שתוארו לעיל, נטל לידיו במקביל, את הטיפול בלקוחות של הנאשם 2 וקידם את ענייניהם, ובתוך כך גם חתם עימם על הסכמי המס, תוך הפרת נהלים – הכול בנסיבות שתוארנה להלן בכתב האישום.

40. הנאשם 1 לא הודיע לממונים עליו על טיפולו בלקוחותיו של הנאשם 2, על קבלת השירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי ועל קבלת המתת מהנאשם 2, ולא ביקש אישורם לטפל בענייניו של הנאשם 2 או בענייני לקוחותיו.

41. כדי להעלים את סטייתו מהשורה בעניין לקוחות הנאשם 2, רשם הנאשם 1 תרשומות כוזבות במסמכים אשר הוכנו על ידו ו/או בחתימתו, והסתיר את העובדה שפעל באופן בלבדי בכריתת הסכמי המס החריגים בענייני לקוחות הנאשם 2.

42. בנוסף, הורה הנאשם 1 לעובדים שסרו למרותו לערוך מסמכים שונים, כדי שייווצר הרושם כאילו תיקי הלקוחות טופלו באופן רגיל על פי שגרת העבודה השוטפת הנהוגה במשרד פקיד שומה, תוך הרחקתו הנחזית, שלו עצמו, מהחלטות שקיבל ומפעולות שעשה לטובת הלקוחות, הכול כמפורט באישומים להלן.

43. בפועלו כמפורט לעיל, פגע הנאשם 1 באינטרסים הציבוריים עליהם הוא מופקד ובאמון הציבור ברשות המסים, וזאת חרף העובדה כי מכוח משרתו הבכירה היה אחראי לתקינות מעשי המנהל ביחידה אותה ניהל.

44. ניגוד העניינים בו היה מצוי הנאשם 1 הועצם בשל ריבוי המעשים והתמשכותם, בהתחשב במעמדו ובמידת השפעתו של הנאשם 1 בגוף שבו פעל בניגוד עניינים, תוך שהשתמש לרעה בסמכויותיו כלפי עובדיו.

עבירה לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 [הנאשם 2]

45. ביום 17.8.2000 חוקק חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (לעיל ולהלן: "חוק איסור הלבנת הון" ו/או "החוק").

46. על פי סעיף 7 (א) (1) לחוק איסור הלבנת הון, חלה חובה על תאגיד בנקאי לקבל את פרטי הזיהוי של מקבל השירות, לרבות זהותם של כל הנהנים בכל חשבון בנק, וזאת בהתאם להוראות סעיף 4 לצו איסור הלבנת הון (חובות זיהוי, דיווח וניהול רישומים של תאגידים בנקאיים למניעת הלבנת הון ומימון טרור), תשס"א-2001 (להלן: "צו הבנקים").

47. סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון חל על כל מי שעושה פעולה ברכוש או מוסר מידע כוזב, לרבות אי-מסירת עדכון של פרט החייב בדיווח, במטרה למנוע דיווח לפי סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון.

48. כפי שיפורט להלן באישום 3, הנאשם 2 מסר לגאידמק הצעת טיפול בעניינו, בה רשם כי לאור החקירות והחשדות הקיימים כנגד גאידמק, ישנה אפשרות ממשית שכספים המצויים בחשבונות בנק, בהם היו לגאידמק זכויות, עלולים להיתפס לצורך הקפאה או חילוט.

49. מתוך ניסיון למנוע את הסיכון שבהקפאה או בחילוט כספיו של גאידמק, בהם היה לנאשם 2 אינטרס אישי, עשה הנאשם 2 פעולה ברכוש, בכך שפתח חשבון בנק בנאמנות, בין היתר, עבור גאידמק, ברשמו את עצמו כבעל החשבון ואת פלדמן כנהנה בחשבון (ללא ידיעתו של פלדמן), ללא ציונו של גאידמק כנהנה בחשבון ו/או ללא עדונו של גאידמק כנהנה בחשבון, במטרה למנוע דיווח לפי סעיף 7 לחוק או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון.

האמור בחלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מכתב האישום.

אישום 1 – שוחד

[נגד הנאשמים 1 ו-2]

א. עובדות האישום

שירות משפטי ראשון: בקשה למחיקת הרשעה

1. במועד בלתי ידוע למאשימה, **במהלך שנת 1997**, פנה הנאשם 1 לנאשם 2 כדי שייצגו באופן אישי בהליכים הפליליים שעמדו להתנהל נגדו.
2. הנאשם 2 סרב לקבל על עצמו באופן אישי את הייצוג מטעמים שונים, והנאשם 1 יוצג בהליכים הפליליים, שנוהלו נגדו, על ידי עורך דין אחר. כאמור, הנאשם 1 הורשע, ובשלהי שנת 1998 הפכו הרשעותיו חלוטות.
3. כאמור בחלק הכללי, **בחודש פברואר 1999** נחתם הסכם מס בין צבי לבין הנאשם 1. בפנייה שקדמה להסכם המס עם צבי נכתב כי הונו של צבי נאמד במאות מיליוני דולרים. **בשנים 1999 ו-2000** נפתחו תיקי מס לנאשם 2 ואחיו, בין באופן אישי ובין באמצעות חברות שבבעלותם, במשרד פקיד שומה גוש דן.
4. **סמוך לחודש אוגוסט 2000**, כשנה ומחצה לאחר הרשעותיו של הנאשם 1, לאחר שהגיע להסכם בעניינו של צבי ולאחר שנפתחו תיקי השומה כמפורט לעיל, פנה הנאשם 1 לנאשם 2 בשנית, בבקשה כי ייצגו, הפעם בעניין בקשה לנשיא המדינה למחיקת הרשעתו הפלילית.
5. למרות סירובו בעבר, נטל על עצמו הנאשם 2 לייצג את הנאשם 1 בעניין הבקשה למחיקת הרשעתו הפלילית של הנאשם 1. לצורך כך, הפנה הנאשם 2 את הנאשם 1 לאחיו, אברהם, שעבד כשכיר במשרדו, כדי שינסח עבורו את הבקשה למחיקת ההרשעה הני"ל.
6. הנאשם 2, כבעל הכנסות בסכומים ניכרים, אשר פיצל הכנסותיו באופן שחלקן דווחו כהכנסה במסגרת תיקו האישי, שהתנהל במשרד פקיד שומה תל אביב 3, וחלקן דווחו כהכנסה במסגרת תיקי חברותיו הני"ל, שהתנהלו במשרד פקיד שומה גוש דן, נטל על עצמו את ייצוגו של הנאשם 1, בהיותו מודע:
 - 6.1. למעמדו הבכיר של הנאשם 1 כפקיד שומה, לרצונו להתקדם ברשות המסים ולמצוקתו באשר לאי-קידומו;
 - 6.2. כי הצלחתו במתן השירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי עשויה לקדם את הנאשם 1 למעמד בכיר עוד יותר ברשות המסים.
 - 6.3. כי הנאשם 1 חפץ בייצוגו של הנאשם 2, מאחר וסבר כי ייצוג על ידי הנאשם 2 ופנייה מטעמו עשויים להשפיע על מקבלי החלטות להביא להסרת המכשולים שעמדו בפני קידומו המקצועי של הנאשם 1.

7. הנאשם 2 פעל כאמור בהיותו תושב רמת גן, כאשר ידע כי הסכם המס של צבי נחתם על ידי הנאשם 1 וכי תיקי השומה שפורטו בסעיפים 13-16 לחלק הכללי מתנהלים אף הם במשרד פקיד שומה גוש דן.
8. הנאשם 1 קיבל את הייצוג האמור בידעו כי חתם על הסכם המס עם אחיו של הנאשם 2, צבי, אשר לו אינטרסים משמעותיים אצל פקיד שומה גוש דן.
9. **ביום 29.8.2000** נשלחה בקשה מנומקת, לה צורפו מסמכים, למחיקת ההרשעה של הנאשם 1. הבקשה נערכה על ידי אברהם ועל ידי מי ממשרדו של הנאשם 2, ושוגרה על נייר הפירמה של משרד הנאשם 2.
- ביום 10.6.2001** שלחה היועצת המשפטית לנשיא המדינה מכתב למשרדו של הנאשם 2, בו הודיעה כי הבקשה סורבה (להלן: "השירות הראשון").
10. בגין השירות הראשון לא גבה הנאשם 2 מהנאשם 1 תשלום כלשהו כשכר טרחה, ואף לא נקבע סכום כלשהו לתשלום. לכל היותר, לטענתם המאוחרת של הנאשמים, הציע הנאשם 2 לנאשם 1 להשיא תרומה כלשהיא, לגוף נזקק כלשהו – הכול לפי שיקוליו ומידת חפצו של הנאשם 1, ומבלי שהנאשם 2 התעניין אם אכן ניתנה תרומה. הצעה כזו, לו הוצעה, ותרומה כזו לו ניתנה, אינן מהוות תשלום שכר טרחה.
- הביטוי הראשון לטובת הנאה מאת הנאשם 2 לנאשם 1 הינו מתן השירות הראשון ללא תמורה (להלן: "המתת הראשונה").
11. הנאשם 2 העניק את המתת הראשונה לנאשם 1 בקשר עם תפקידו כפקיד שומה, תוך מודעות לכך שהנאשם 1 קיבל את המתת הראשונה בידעו כי זו ניתנת לו בקשר עם תפקידו, כדי להטותו למשוא פנים בדרך כלל, והנאשם 1 לקח את המתת הראשונה בידעו כי זו ניתנת לו בקשר עם תפקידו כפקיד שומה.

פרשות גרטלר צ'רנוי ואח' והשירות המשפטי השני

12. מספר חודשים לאחר סירוב הבקשה למחיקת ההרשעה, התחיל הנאשם 2, בין במישרין ובין בעקיפין, לייצג לקוחות בפני הנאשם 1, לצורך השגת הסכמי מס מיוחדים ללקוחותיו. בגין השגת הסכמי המס המיוחדים, ובמיוחד בגין הסכמי המס של צ'רנוי וגאידמק, כפי שיפורט להלן, קיבל הנאשם 2 שכר טרחה בסכום כולל של עשרות מיליוני שקלים חדשים, כאשר בד בבד המשיך לייצג את הנאשם 1 ולהעניק לו את השירותים המשפטיים.
13. כך, **ביום 13.11.2001** פנה הנאשם 2 אל הנאשם 1 במכתב, בו ביקש להגיע להסכם מס עבור לקוחו, ברנט, **וביום 28.11.2001** חתם הנאשם 1 על הסכם מס בעניין ברנט.
14. הנאשם 1 כרת הסכם עבור ברנט, שתאם את מבוקשו של ברנט, ובהמשך אף הקטין את חבות המס בגין הסכם זה, כל זאת ללא בדיקה.

15. **ביום 17.7.2002** אישר הנאשם 1 הסכם מס של חברת אחים וינרוט, של אברהם ושל חברות בבעלותו של אברהם.
16. במועד בלתי ידוע למאשימה, במהלך שנת 2002, ביקש גרטלר להגיע להסכם מס בגין רכוש שהוחזק מחוץ לישראל. לצורך כך, פנה גרטלר לנאשם 2 וביקש ממנו להשיג עבורו הסכם מס. הנאשם 2 ייצג את גרטלר, בעצמו ובמעורבות פלדמן, מול הנאשם 1.
17. **ביום 22.8.2002** שכר צ'רנוי את שירותיו של הנאשם 2 לייצגו בכל ההליכים המשפטיים שהוא צד להם.
18. ההליכים המשפטיים כללו, בין היתר, ייצוג בענייני המס של צ'רנוי ובהליכים אחרים, אשר יש בהם כדי לסייע לצ'רנוי להוכיח את חפותו ואת ניקיון כפיו, לרבות בהליך פלילי שמתנהל נגד צ'רנוי בפרשה הידועה כ"פרשת בזק" (להלן: "**ההליך הפלילי**"), ובהליכים שעשויים היו לסייע לצ'רנוי למנוע את שלילת אזרחותו הישראלית ולמנוע שלילת זכאותו להנפקת דרכון ישראלי.
19. לשם כך, במועד בלתי ידוע למאשימה, הציע הנאשם 2 לצ'רנוי לפנות לרשויות המס ולהגיע עמם להסדר מס, שלטענתו של הנאשם 2 יוכל לסייע בהליכים המשפטיים המפורטים לעיל.
20. ממועד זה ואילך ייצג הנאשם 2 את צ'רנוי, בעצמו ובמעורבות פלדמן, מול הנאשם 1.
21. במועדים בלתי ידועים למאשימה **עובר ליום 2.12.2002**, פנו הנאשם 2 ופלדמן על פה לנאשם 1, והציגו בפניו את בקשתו של גרטלר לכריתת הסכם מס על רכושו שהוחזק מחוץ לישראל.
22. כמו-כן, במועדים בלתי ידועים למאשימה **עובר ליום 2.12.2002** פנו הנאשם 2 ופלדמן על פה לנאשם 1, תיארו לו את הקשיים של צ'רנוי מול הרשויות בישראל ואת המגבלות שהוטלו עליו, והציגו בפניו את בקשתו של צ'רנוי לכריתת הסכם מס.
23. בעקבות כך העלו השניים **ביום 2.12.2002** את פניותיהם על הכתב (בשני מכתבים נפרדים), וביקשו מהנאשם 1 לכרות הסכמי מס עבור גרטלר ועבור צ'רנוי.
- הפנייה הנ"ל נעשתה על גבי נייר הפירמה של משרד הנאשם 2 (להלן בפרשה זו: "**הפנייה**").
- ביום 3.12.2002** שוגר מכתב פנייה זהה נוסף למכתב הפנייה בעניין צ'רנוי.
24. **ביום 2.1.2003** חתם הנאשם 1 על הסכם מס עם גרטלר (להלן: "**הסכם גרטלר**"), תוך סטייה מהשורה והפרת נהלים, כמפורט באישום 2. פלדמן חתם על הסכם גרטלר בשם גרטלר.
25. הנאשם 1 כרת הסכם עם לקוחו של הנאשם 2, דן גרטלר, המכיר בבעלותו של גרטלר על הון זר בסך של **30 מיליון דולר ארה"ב**. סכום ההון שהוכר מאפשר לגרטלר לטעון בעתיד לבעלות על הון בסכום גבוה מאוד, שמקורו בהון של **30 מיליון דולר ארה"ב**, שלא נבדק מעולם.
26. **ביום 6.1.2003** עיין הנאשם 1 בתדפיס "מידע כללי לשנות המס 1999-2001" של אחיו של הנאשם 2, אברהם.

27. לכל המאוחר למחרת, **ביום 7.1.2003**, 3 ימי עבודה בלבד לאחר החתימה על הסכם גרטלר, וכאשר עניינו של צ'רנוי עדיין תלוי ועומד על שולחנו, פנה הנאשם 1 לנאשם 2 בבקשה שייצגו ויפנה בשמו ליועץ המשפטי לממשלה בקשר להרשעותיו, כדי לשכנעו להסיר מכשולים שצפויים לעמוד בפני מינויו לסגן נציב מס הכנסה (להלן: "**השירות השני**").
28. הנאשם 2 נטל על עצמו ליתן לנאשם 1 את השירות השני באופן אישי, וזאת הן בשל האינטרסים שפורטו בסעיפים 6 ו-7 לעיל והן בשל האינטרס הכספי שלו, שהיה תלוי בכריתת הסכמי מס נוספים עבור לקוחותיו.
29. **ביום 7.1.2003** שלח הנאשם 2 מכתב ארוך, מפורט ומלווה במסמכים תומכים ליועץ המשפטי לממשלה דאז, מר אליקים רובינשטיין, בעניין מינויו של הנאשם 1 לתפקיד סגן נציב מס הכנסה.
30. **ביום 30.1.2003** שיגר היועץ המשפטי לממשלה דאז, מר אליקים רובינשטיין, מכתב תשובה לנאשם 2, בו השיב כי אין מקום לדון בעניינו של הנאשם 1 באותו שלב, בהיעדר כוונה למינוי קונקרטי לנאשם 1. בכך הסתיים השירות השני.
31. בגין השירות השני לא גבה הנאשם 2 מהנאשם 1 תשלום כלשהו כשכר טרחה, ואף לא נקבע סכום כלשהו לתשלום. לכל היותר, לטענתם המאוחרת של הנאשמים, הציע הנאשם 2 לנאשם 1 להשיא תרומה כלשהיא, לגוף נזקק כלשהו, הכול לפי שיקוליו ומידת חפצו של הנאשם 1, ומבלי שהנאשם 2 התעניין אם אכן ניתנה תרומה. הצעה כזו, לו הוצעה, ותרומה כזו לו ניתנה, אינן מהוות תשלום שכר טרחה.
- הביטוי השני לטובת הנאה מאת הנאשם 2 לנאשם 1 הינו מתן השירות השני ללא תמורה (להלן: "**המתת השנייה**").
32. **ביום 2.3.2003** חתם הנאשם 1 על הסכם מס עם צ'רנוי (להלן: "**הסכם צ'רנוי**") תוך סטייה מהשורה והפרת נהלים, כאמור באישום 2. הנאשם 2 ו-פלדמן חתמו יחדיו על הסכם צ'רנוי בשם צ'רנוי. להסכם צ'רנוי צורף ייפוי כוח המסמיך את הנאשם 2 ופלדמן לפעול בשמו של צ'רנוי ולחתום על ההסכם.
33. הנאשם 1 כרת הסכם מס מיוחד עם לקוחו של הנאשם 2, צ'רנוי, בו רשות המסים מכירה בבעלותו של צ'רנוי, בהתאם להצהרתו, על הון בסכום עתק של **כ-2 מיליארד דולר ארה"ב**, ללא בדיקה ומבלי לדעת אם הון זה קיים, את הרכבו או כל פרט אחר לגביו, לרבות בדיקת החשדות בדבר מקורו האסור. סכום ההון שהוכר מאפשר לצ'רנוי, בין היתר, לטעון בעתיד לבעלות על הון בסכום כמעט בלתי מוגבל, שמקורו בהון העתק של **2 מיליארד דולר ארה"ב**.
34. הנאשם 1 חתם על הסכם גרטלר ועל הסכם צ'רנוי, בהיותו מצוי במצב של ניגוד עניינים, כשהוא מודע לכך שהוא תלוי בנאשם 2, כגורם האמון על השירות המשפטי והטיפול בקידום עתידו המקצועי, ובקבלו גם את המתת השנייה. הנאשם 2 העניק לנאשם 1 את המתת השנייה בידעו כי הנאשם 1 מטפל ויוסיף לטפל בענייני לקוחותיו ובענייניו שלו ושל מקורביו, ויקדמם.

35. הנאשם 2 העניק את המתת השנייה לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו כפקיד שומה, תוך מודעות לכך שהנאשם 1 קיבל את המתת השנייה בידעו כי זו ניתנת לו בקשר עם תפקידו, והנאשם 1 לקח את המתת השנייה, בידעו כי זו ניתנת לו בקשר עם תפקידו כאמור.
36. הנאשם 2 הסתייע בשירותיו של פלדמן בפועלו מול הנאשם 1, באופן ששניהם פעלו יחדיו מול הנאשם 1, באופן שמסמכים רבים נשאו אמנם את שמו של פלדמן, הגם שנערכו ו/או סוכמו בין הנאשם 1 לבין הנאשם 2.
37. בגין כריתת הסכם גרטלר קיבל הנאשם 2 מגרטלר שכר טרחה בסך של **1,688,226 ₪** (כולל מע"מ) והפקידם בחשבון הבנק של חברת ספיר הולדינג לימיטד, חברה פרטית זרה בבעלותו המלאה של הנאשם 2 (להלן: "**חברת ספיר**"). פלדמן קיבל אף הוא מגרטלר שכר טרחה בסך של **1,688,226 ₪** (כולל מע"מ).
38. בגין כריתת הסכם צ'רנוי קיבל הנאשם 2 מצ'רנוי שכר טרחה בסך של **14,489,694 ₪** (כ-3 **מיליוני דולר ארה"ב**, כולל מע"מ) שאף אותם הפקיד בחשבון הבנק של חברת ספיר. פלדמן קיבל מצ'רנוי שכר טרחה בסך של **4,830,199 ₪** (**כמיליון דולר ארה"ב**, כולל מע"מ).

פרשת גאידמק והשירות המשפטי השלישי

39. **סמוך ליום 24.4.2003** שכר גאידמק, את שירותיו של הנאשם 2 לייצגו באופן אישי בעניינים שונים, לרבות בעניין חשד כי עבר בצרפת עבירות של סחר לא חוקי בנשק, עבירות מרמה ועבירות כלכליות שונות, בעניין צו מעצר בינלאומי שהוצא נגדו ובענייני מיסוי.
40. במסגרת זו, הציע הנאשם 2 לגאידמק לפנות לרשויות המס ולהגיע עמם להסדר מס, אשר לטענת הנאשם 2, ייצור קושי בפני רשויות האכיפה הצרפתיות לפגוע ברכושו של גאידמק במקומות אחרים בעולם.
41. הנאשם 2 נטל על עצמו את ייצוגו של גאידמק כחודש וחצי לאחר שחתם בשמו של צ'רנוי על הסכם המס עם הנאשם 1. הסכם שכר הטרחה בעניין השגת הסכם המס היה תלוי תוצאה, אשר הביא בסופו של יום לתשלום שכר טרחה בסך של כ-4 מיליון דולר ארה"ב לנאשם 2.
42. **ביום 17.6.2003 בשעה 14:34** שיגר עו"ד שי ניצן, המשנה לפרקליט המדינה, מכתב אל הנאשם 2, בו עדכן אותו בדבר פנייתה של הנציבה בעניין קידומו של הנאשם 1 לתפקיד סגן נציב מס הכנסה; כן עדכנו ניצן בדבר עמדת הפרקליטות המתנגדת לקידומו של הנאשם 1 באותה עת. כאמור, המכתב נתקבל אצל הנאשם 2 **באותו יום בשעה 14:34**.
43. משנודע על ההתנגדות לקידומו של הנאשם 1, היה ברור לנאשמים 1 ו-2 כי הנאשם 1 יזקק שוב לשירותיו של הנאשם 2, ולכן מאותו מועד החל הנאשם 2 לטפל בקידומו של הנאשם 1 (להלן: "**השירות השלישי**"). במקביל, החל הנאשם 2 בטיפול בעניין גאידמק מול הנאשם 1.

44. **ביום 6.5.2003** נפגשו הנאשם 2 ופלדמן עם בכירים ברשות לאיסור הלבנת הון בקשר לחשדות שהיו קיימים נגד גאידמק. לאחר פגישה זו קיימו הנאשם 2 ופלדמן פגישה עם הנאשם 1 בעניין כריתת הסכם גאידמק.
45. בין היתר כדי ליצור מראית עין על פיה הנאשם 1 אינו מצוי לכאורה בניגוד עניינים בטיפול בעניין גאידמק, הסתייע הנאשם 2 בשירותיו של פלדמן בפועלו מול הנאשם 1, כמי שלכאורה מייצג לבדו את גאידמק בנושא הסכמי המס מול הנאשם 1, בעוד שלאמיתו של דבר, פלדמן פעל בצוותא חדא עם הנאשם 2, כאשר הנאשם 2 היה מודע לכך שאף הנאשם 1 ידע זאת.
46. **כך, ביום 17.6.2003 בשעה 16:43, מייד לאחר קבלת מכתבו של עו"ד שי ניצן**, שיגר הנאשם 2 אל פלדמן מכתב המופנה אל הנאשם 1 בעניינו של גאידמק (להלן: "הפנייה"). הפנייה נערכה באופן שבו נחזה שהפונה הוא פלדמן, בעוד שבפועל הפנייה היא מן הנאשם 2, ובמסגרתה נתבקש הנאשם 1 לכרות הסכם מס עם גאידמק.
47. **למחרת בבוקר, ביום 18.6.2003**, שיגר פלדמן, במקומו של הנאשם 2, את הפנייה אל הנאשם 1. במסגרת הפנייה נתבקש הנאשם 1 לכרות הסכם מס עם גאידמק.
48. **ביום 22.6.2003** נפתח תיק מס במשרד פקיד שומה גוש דן לחברת קנט שבבעלות חברת אחים וינרוט, הנישומה אף היא במשרד פקיד שומה גוש דן.
49. ממועד זה ואילך ניתב הנאשם 2 הכנסה בסך של כ-5 מיליון ₪ מהכנסות משרדו בגין ייצוג גאידמק אל חברת קנט שבשליטתו. בעשותו כך, חויבה ההכנסה הנ"ל במס חברות, ששיעורו נמוך יותר משיעור המס המוטל על יחיד, בו חב הנאשם 2 במסגרת תיקיו המתנהלים בפקיד שומה תל אביב 3.
50. **ביום 23.6.2003** נפתח, בהוראת הנאשם 1, תיק מס לגאידמק במשרד פקיד שומה גוש דן, על פי טופס שמולא על ידי הנאשם 2. בטופס צוין מס' הפקס של הנאשם 2 כמספר הפקס לשליחת פקסים לגאידמק, וכתובתו של גאידמק לצורך יצירת קשר צוינה על גבי הטופס כדלקמן: "אצל עו"ד וינרוט".
51. במקביל, המשיך הנאשם 2 להעניק לנאשם 1 את השירות השלישי. בהמשך לבקשתו של הנאשם 1 כי הנאשם 2 יפנה בעניינו ליועץ המשפטי לממשלה ויבקש לקיים עימו ישיבה לצורך עיון מחדש בהתנגדות הפרקליטות לקידומו באותה עת, הציע הנאשם 2 לנאשם 1 **ביום 3.7.2003** נוסח פנייה לתאום ישיבה כאמור.
52. באותו מועד מסר הנאשם 2 לנאשם 1 פנייה לקבלת תשלום בסך של 2,000 ₪ בצרוף מע"מ כשכר טרחתו עבור טיפולו בעניינו של הנאשם 1 עד לאותו שלב. הנאשם 1 לא שילם את הסכום האמור לנאשם 2, והנאשם 2 לא עמד על תשלום שכר הטרחה.
- הביטוי השלישי לטובת הנאה מאת הנאשם 2 לנאשם 1 הינו מתן השירות השלישי ללא תמורה (להלן: "המתת השלישית").

53. הנאשם 2 העניק את המתת השלישית לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה עם תפקידו כפקיד שומה, תוך מודעות לכך שהנאשם 1 קיבל את המתת השלישית בידעו כי זו ניתנת לו בקשר עם תפקידו והנאשם 1 לקח את המתת השלישית, בידעו כי זו ניתנת לו בקשר עם תפקידו כאמור.
54. **ביום 4.8.2003** התקיימה פגישה אצל היועץ המשפטי לממשלה, בהשתתפות הנציבה, אליה התייצב הנאשם 2 וטען בשמו של לקוחו, הנאשם 1. בישיבה זו ביקש הנאשם 2 להסיר את המגבלות בנושא קידומו של הנאשם 1 ברשות המסים.
55. **בו ביום**, נשלח מכתב מעו"ד שי ניצן המפרט את החלטת היועץ המשפטי לממשלה לפיה לא תהיה מניעה לקדם את הנאשם 1 לתפקידים מסוימים, אולם זאת רק בחלוף **שלוש שנים מיום 17.6.2003** (להלן: **"תקופת עיכוב הקידום"**).
56. הנאשם 1 לא הסתפק בקידומו רק לאחר תום תקופת עיכוב הקידום, ולכן החליט, בעצה אחת עם הנאשם 2, להגיש תביעה כדי לאפשר את קידומו המקצועי.
57. **ביום 29.9.2003** נכרת הסכם מס בין גאידימק לבין הנאשם 1 (לעיל ולהלן: **"הסכם גאידימק"**), הדומה במתכונתו, בתכניו, במתווה על פיו "נבנתה" ההכנסה שביקש גאידימק לבסס עליה את חבותו במס, ובניסוחו להסכם צירנוי.
58. הנאשם 1 כרת הסכם עם לקוחו של הנאשם 2, ארקדי גאידימק, המכיר בבעלותו של גאידימק, בהתאם להצהרתו, בסכום עתק של **כ-1 מיליארד דולר ארה"ב**, ללא בדיקה ומבלי לדעת אם הון זה קיים, את הרכבו או כל פרט אחר לגביו לרבות בדיקת החשדות בדבר מקורו האסור. סכום ההון שהוכר מאפשר לגאידימק לטעון בעתיד לבעלות על הון בסכום כמעט בלתי מוגבל, שמקורו בהון העתק של **1 מיליארד דולר ארה"ב**, שלא נבדק מעולם.
- הסכם גאידימק הכיר במשתמע, שאין בסיס לחקירה המתנהלת בצרפת נגד גאידימק.**
59. הנאשם 1 חתם על הסכם גאידימק, בהיותו מצוי במצב של ניגוד עניינים, כשהוא מודע לכך שהוא תלוי בנאשם 2, כגורם האמון על השירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי, ובקבלו את המתת השלישית, תוך ידיעה כי הוא עתיד לקבל המשך טיפול בקידומו במסגרת התביעה. הנאשם 2 העניק לנאשם 1 את המתת השלישית בידעו כי הנאשם 1 מטפל ועשוי לטפל בענייניו לקוחותיו.
60. בגין הטיפול וכריתת הסכם גאידימק קיבל הנאשם 2 מגאידימק שכר טרחה (כולל מע"מ), שהותנה בהשגת הסכם גאידימק, בסכום של **15,240,106 ₪ (כ-3.4 מיליוני דולר ארה"ב)**. שכר טרחה זה הופקד בסופו של יום בחשבון הבנק של חברת ספיר. פלדמן קיבל אף הוא מגאידימק שכר טרחה בסך של **5,295,560 ₪ (1.8 מיליון דולר ארה"ב, כולל מע"מ)**.
61. **עד ליום 29.9.2003**, המועד בו כרת הנאשם 1 את הסכם המס עם גאידימק, לא דרש הנאשם 2 מהנאשם 1 תשלום כלשהו בגין הטיפול המשפטי אותו ביצע עבורו. עד ליום חתימת הסכם גאידימק לא שילם הנאשם 1 תשלום כלשהו לנאשם 2 בגין השירותים המשפטיים שנתן לו.

62. **רק ביום 29.9.2003 – יום חתימת הסכם גאידמק**, מסר הנאשם 2 מכתב לנאשם 1, בו הודיע לנאשם 1 על הגשת התביעה הצפויה בעניינו, והעריך בפניו כי שכר הטרחה בגין התביעה ינוע בין 5,000 לבין 10,000 דולר ארה"ב בצרוף מע"מ.
63. **ביום 7.10.2003**, 4 ימי עבודה בלבד לאחר כריתת הסכם גאידמק, הגיש הנאשם 2, בשמו של הנאשם 1, כתב תביעה מפורט ומגובה במסמכים לבית הדין האזורי לעבודה, נגד נציב מס הכנסה, היועץ המשפטי לממשלה ונציב שירות המדינה, בו עתר למתן פסק דין הצהרתי לפיו אין מניעה לקידומו של הנאשם 1 ולמינויו לתפקיד סגן נציב מס הכנסה, וכן למתן צו עשה למינוי של הנאשם 1 לסגן נציב מס הכנסה (להלן: **"התביעה"**).
64. **ביום 13.11.2003 או במועד סמוך קודם לכן**, סוכם בין הנאשמים 1 ו-2 שהנאשם 1 ישלם לנאשם 2, לכל היותר, סך של 20,000 ₪ (הכוללים מע"מ), דהיינו – שכר טרחה **בסך 17,023 ₪ בצירוף מע"מ**, בגין הטיפול בתביעתו, וזאת – ב-20 תשלומים חודשיים שווים של 1,000 ₪ כל אחד.
65. תיק זה היה חריג במשרדו של הנאשם 2, ושכר הטרחה בגין הטיפול בתביעה כאמור היה מופחת וניתן בתנאים מקלים, והיה נמוך משכר הטרחה המינימאלי שהציג הנאשם 2 לנאשם 1 במכתבו הנ"ל מיום 29.9.2003, תנאי פירעונו היו נוחים, והוא נקבע ושולם אך לשם מראית עין. הנאשם 1 החל לשלם לנאשם 2 את שכר הטרחה הנ"ל **החל מיום 1.12.2003**.
- הביטוי הרביעי לטובת הנאה מאת הנאשם 2 לנאשם 1 הינו הגשת התביעה והטיפול בה בתנאים הנוחים בהם ניתנו כאמור (להלן: **"המתת הרביעית"**).
66. הנאשם 2 העניק את המתת הרביעית לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה עם תפקידו כפקיד שומה, תוך מודעות לכך שהנאשם 1 קיבל את המתת הרביעית בידעו כי זו ניתנת לו בקשר עם תפקידו והנאשם 1 לקח את המתת הרביעית, בידעו כי זו ניתנת לו בקשר עם תפקידו כאמור.
67. בעקבות טיפולו של הנאשם 2 בתביעה, ובהמשך למגעים שקיים עם גורמים שונים במשרד המשפטים, הגיעו הצדדים להסכמה בפשרה, לפיה לא תהיה מניעה למנות את הנאשם 1 לכל תפקיד החל מיום 30.11.2004. **ביום 16.6.2004** ניתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים.
68. **ביום 1.9.2004** סיים הנאשם 1 את תפקידו כפקיד שומה גוש דן, וקודם לתפקיד של סגן מנהל רשות המסים לשומה וביקורת.
69. **במהלך שנת 2005**, במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, פנה הנאשם 2 לנאשם 1, אשר כיהן כסגן מנהל רשות המסים לשומה וביקורת, וביקש התערבותו בהגעה להסדר עם לקוח נוסף של הנאשם 2, אריה לניאדו.
70. בעצתו ובאישורו של הנאשם 2 נחתם **ביום 25.7.2005** הסכם שומה לאריה לניאדו.
71. בשל אופן טיפולו של הנאשם 1 בלקוחות ובשל ההסכמים שהשיג הנאשם 2 ללקוחותיו, כמפורט להלן, קיבל הנאשם 2 מלקוחותיו, במישרין או בעקיפין, שכר טרחה גבוה מאוד, וללקוחות נצמחו טובות הנאה.

72. בעשותם את המעשים המתוארים לעיל נתן הנאשם 2 שוחד לנאשם 1 בקשר עם פעילותו כפקיד שומה והנאשם 1 לקחו מהנאשם 2, תוך שהיה מודע לכך שהשוחד ניתן לו בקשר עם תפקידו: בעוד שהמתת – השירות המשפטי הראשון – ניתן לנאשם 1 כדי להטותו למשוא פנים בדרך כלל, יתרת המתת – השירותים המשפטיים הנוספים – ניתנו לנאשם 1 כדי להטותו למשוא פנים בטיפולו בלקוחות קיימים ו/או פוטנציאליים של הנאשם 2 ובענייניו האישיים.

ב. הוראות החיקוק לפיהן נאשמים הנאשמים 1 ו-2

הנאשם 1: עבירה של לקיחת שוחד לפי סעיף 290 לחוק העונשין.

הנאשם 2: עבירה של מתן שוחד לפי סעיף 291 לחוק העונשין.

להמחשת עיקרי אישום 1, להלן תרשים של האירועים נשוא ניגוד העניינים:

תרשים אירועים עיקריים באישום 1			
מועד	פעולות שביצע הנאשם 2 (יצירת אינטרס במשרד פקיד שומה גוש-דן)	פעולות שביצע הנאשם 1 (מודעות של הנאשם 2 ליכולתו של הנאשם 1)	מועד
שנת 1999 8 בפברואר יולי	הקמת חברות פתיחת תיקים לחברות במשרד פקיד שומה גוש-דן	צבי וינרט כריתת הסכם מס עבור אחיו של הנאשם 2	
מועד	שירות משפטי שקיבל הנאשם 1 מהנאשם 2	תשלום בגין השירות	שכ"ט שקיבל הנאשם 2
שנת 2000 29 באוגוסט	בקשת חנינה עריכת בקשת חנינה והגשתה לנשיא המדינה	חינם	
שנת 2001 10 ביוני 13 בנובמבר 28 בנובמבר	דחיית בקשת החנינה קבלת תשובה מלשכת הנשיא לפיה בקשת החנינה נדחתה		יעקב ברנט פנייה לכריתת הסכם מס עבור יעקב ברנט
שנת 2002 2 בדצמבר		דן גרטלר פנייה לאחר שיחות מקדימות לכריתת הסכם מס	מיכאל צ'רנוי פנייה לאחר שיחות מקדימות לכריתת הסכם מס
שנת 2003 2 בינואר 7 בינואר 30 בינואר 2 במרץ 17 ביוני 17-22 ביוני 23 ביוני 4 באוגוסט 15-20 באוגוסט 29 בספטמבר 7 באוקטובר 1 בדצמבר	פנייה ליועמ"ש בעניין קידומו של הנאשם 1	דן גרטלר כריתת הסכם מס	1,688,226 ₪
	תשבת היועמ"ש לפיה אין כוונה למינוי קונקרטי ולכן אין לדון בקידום	ארקדי גאידימק פנייה לכריתת הסכם מס	14,489,694 ₪
	מכתב משי ניצן לפיו ישנה התנגדות לקידום הנאשם 1	ארקדי גאידימק פתיחת תיק מס במשרד פקיד שומה גוש דן	16,044,666 ₪
	פנייה ליועמ"ש לקביעת פגישה בעניין קידום הנאשם 1	ארקדי גאידימק הגשת מסמכים לתיק המס, מהם מתעלם הנאשם 1	20,000 ₪
ישיבה אצל היועמ"ש בעניין האפשרות לקידום הנאשם 1 לסגן נציב	ארקדי גאידימק כריתת הסכם מס		
הגשת תביעה לביה"ד הגשת בקשות ותגובות, הופעה והגעה לפשרה	תחילת תשלום שכ"ט תשלום 20 תשלומים בסך של 1,000 ₪ כל אחד		
סך הכל:	20,000 ₪	32,222,586 ₪	

אישום 2 – הפרת אמונים

[נגד הנאשם 1]

א. רקע

1. תיקון מס' 132 לפקודת מס הכנסה קובע, בין היתר, כי החל מיום 1.1.2003 יחויבו תושבי ישראל במס על הכנסות שנצמחו או שהופקו בכל מקום בעולם (להלן: "הרפורמה").
2. בעקבות התיקון פנתה נציבת מס הכנסה (לעיל ולהלן: "הנציבה") והזמינה עורכי דין, רואי חשבון ויועצי מס לכרות הסכמי מס מיוחדים עבור לקוחותיהם. המדובר היה בהסדרי מס עבור ישראלים בגין רווחים והון שנצברו להם מחוץ לישראל בתקופה שקדמה לכניסת הרפורמה לתוקף ואפשרו והייתה עשויה להתעורר מחלוקת בדבר חבות המס שלהם בישראל (להלן: "הסדרי רפורמה").
3. בהמשך להזמנה האמורה, פרסמה הנציבה הנחיות לפקידי השומה, לפיהן יש להפנות פניות שיגיעו אליהם להסדרים כאמור ליחידה למיסוי בינלאומי של מס הכנסה (להלן: "היחידה הבינלאומית") עד ליום 31.1.2003.
4. ממועד פנייתה של הנציבה ולאור הנחיותיה, היה על כל פקידי השומה להעביר את הטיפול בהסדרי רפורמה ליחידה הבינלאומית (להלן: "הנחיית הנציבה").

ב. העובדות

1. במהלך התקופה הרלוונטית, תוך קבלת השירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי כמפורט באישום 1, היה הנאשם 1 מנהל היחידה שטיפלה בתיקי המס של חברות בשליטת הנאשם 2 ומשפחתו, וטיפל בבקשות שהגיש הנאשם 2, בשם לקוחותיו, גרטלר, צירנוי וגאידמק (להלן באישום זה: "הלקוחות") ובשם ברנט, לכריתת הסכמי מס מיוחדים, אשר קידמו את האינטרסים של הנאשם 2 ושל לקוחותיו, תוך הפרת נהלים, תוך שימוש לרעה בסמכויותיו כלפי עובדיו ותוך סטייה מן השורה.
2. בתוך כך, פעל הנאשם 1 בתיקי המס של הלקוחות תוך סטייה מנהלים כמפורט להלן:
 - 2.1. סטה מהנחיית הנציבה.
 - 2.2. טיפל באופן אישי בתיקי הלקוחות, מבלי לערב מי מעובדי משרדו בשלב ניהול המשא ומתן לכריתת הסכמי המס;
 - 2.3. כרת הסכמי מס עם הלקוחות והנחה את עובדי משרדו לשדר את שומותיהם של הלקוחות למחשבי רשות המסים כשומות מאושרות, תוך התבססות רק על הסכמי

- המס שכרת עם הלקוחות, תוך יצירת מראית עין שהשומות נבדקו על ידי עובדי משרדו עובר לשידורן ;
- 2.4. הכיר בטענות שנטענו על ידי הלקוחות, ללא בדיקה וללא דרישה כלשהי של מסמכים מבססים ;
- 2.5. לא הכין ניירות עבודה ו/או תרשומות, בין בעצמו ובין על ידי עובדי משרדו, כך שאין בתיקי המס של הלקוחות כל תיעוד אודות הטיפול בתיקים ואודות שיקול הדעת שהופעל במסגרתו ;
- 2.6. לא בדק ולא הטיל על מי מעובדיו לבדוק את הנתונים שנמסרו לו על ידי הנאשם 2 או על ידי מי מטעמו ;
- 2.7. לא דיווח לממונים עליו על היותו מצוי בניגוד עניינים מול הנאשם 2.
3. הנאשם 2 הסתייע בשירותיו של פלדמן, כך שפלדמן שימש ידו הארוכה של הנאשם 2 וחלק מהמסמכים נשאו את שמו של פלדמן, הגם שנערכו ו/או סוכמו בין הנאשם 1 לבין הנאשם 2.

פרשת גרטלר

4. עובר לתיקון 132 לפקודת מס הכנסה, נוהל תיק השומה של גרטלר במשרדו של הנאשם 1.
5. במועדים בלתי ידועים למאשימה פנו הנאשם 2 ופלדמן בעל פה לנאשם 1, והציגו בפניו את בקשתו של גרטלר להגיע להסכם מס על רכושו שהוחזק מחוץ לישראל.
6. בהמשך לפניות בעל פה, העלו הנאשם 2 ופלדמן **ביום 2.12.2002** את פניותיהם על הכתב, וביקשו מהנאשם 1 לכרות הסכם מס עבור גרטלר. הפנייה נעשתה על גבי נייר הפירמה של משרד הנאשם 2 (להלן בפרשה זו: "הפנייה").
7. פנייתם של הנאשם 2 ופלדמן נעשתה ערב כניסת הרפורמה לתוקף, תוך מודעות כל המעורבים להוראות חוק איסור הלבנת הון.
8. למרות הנחיית הנציבה, לא העביר הנאשם 1 את הפנייה לכרות הסכם מס עם גרטלר ליחידה הבינלאומית, וכך מנע את בדיקת ההון הזר של גרטלר על ידי היחידה הבינלאומית, הותיר בידיו את השליטה על ההסכם והסתיר את תהליך כריתתו.
9. **ביום 2.1.2003** חתם הנאשם 1 על הסכם מס עם גרטלר (להלן: "הסכם גרטלר"), תוך סטייה מהשורה והפרת נהלים, כמפורט להלן. פלדמן חתם על הסכם גרטלר בשם גרטלר.
10. התנאים שבהסכם גרטלר:
- 10.1. גרטלר יעביר לחשבון בנק בישראל סך של 30 מיליון דולר ארה"ב (להלן: "ההון");
- 10.2. ההון ייחשב כהכנסה חייבת נוספת של גרטלר בשנת המס 2001, ויחויב ב-8% מס בלבד ;

- 10.3. קיימת הכרה בהון של **30 מיליון דולר ארה"ב**, מבלי לציין את מקור הכסף או את האופן שבו נוצר ;
- 10.4. ניתן פטור ממס על כל "העברות הכספים" שנעשו עד לשנת 2002, ששימשו "לרכישת נכסים ברי קיימא (בעיקר מקרקעין) ו/או אשר שימשו לצריכה שוטפת".
11. כאמור באישום 1, במועד בלתי ידוע למאשימה **ולכל המאוחר ביום 7.1.2003**, 5 ימים לאחר החתימה על הסכם גרטלר, ובהיותו מצוי בניגוד עניינים, פנה הנאשם 1 לנאשם 2 לקבלת השירות השני.
12. **הנאשם 1 חתם על הסכם גרטלר :**
- 12.1. תוך הפרת נהלים כאמור בסעיף 2 לאישום זה ;
- 12.2. בהכירו בבעלותו של גרטלר על הון זר בסך של **30 מיליון דולר ארה"ב**, ללא בדיקה וללא דרישה כלשהי של מסמכים מבססים. סכום ההון שהוכר מאפשר לגרטלר לטעון בעתיד לבעלות על הון בסכום גבוה מאוד, שמקורו בהון של **30 מיליון דולר ארה"ב**, שהוכר מבלי שנבדק מעולם ;
- 12.3. מבלי להתנות את הסכם גרטלר בכך, שכספיו של גרטלר לא הושגו כתוצאה מביצוע עבירה ולא שימשו לצורך ביצוע עבירה על חוק איסור הלבנת הון.
13. הנאשם 1 חתם על הסכם המס בעניין גרטלר כשהוא מצוי בניגוד עניינים, תוך סטייה מן השורה ותוך הפרת נהלים, כשהוא מודע לכך שהוא קיבל מאת הנאשם 2 את המתת הראשונה ושבכוונתו לפנות לנאשם 2 לקבלת השירות המשפטי השני. הנאשם 1 פעל בחוסר תום לב ובמודע, שלא על פי מידת הזהירות הדרושה וללא הפעלת שיקול דעת ראוי.
14. בפועלו כאמור, אפשר הנאשם 1 לנאשם 2 לקבל עבור גרטלר הסכם המשרת אותו בענייני המס וממילא משרת גם את הנאשם 2 עצמו כבא כוחו.

פרשת צ'רנוי

15. עובר לתיקון 132 לפקודת מס הכנסה, נוהל תיק השומה של צ'רנוי במשרדו של הנאשם 1.
16. כאמור באישום 1, **החל משנת 2002**, ייצג הנאשם 2 את צ'רנוי לצורך כריתת הסכם מס, בעצמו ובסיועו של פלדמן, מול הנאשם 1.
17. ייצוגו של צ'רנוי בפני רשויות המס והשגת הסכם מס מיוחד עבורו נועדו, בין היתר, לסייע לצ'רנוי להוכיח את חפותו ואת ניקיון כפיו, לרבות בהליך הפלילי שהתנהל נגד צ'רנוי ובהליכים שעשויים היו לסייע לצ'רנוי למנוע את שלילת אזרחותו הישראלית ולמנוע שלילת זכאותו להנפקת דרכון ישראלי.
18. במועדים בלתי ידועים למאשימה פנו הנאשם 2 ופלדמן בעל פה לנאשם 1, הציגו את הקשיים של צ'רנוי מול הרשויות בישראל ותיארו מגבלות שהוטלו עליו, לרבות העובדה כי נמנעת ממנו

אפשרות השקעה במוסדות כספיים בישראל, ולמעשה ננעלות בפניו דלתות ההשקעה בישראל. הנאשם 2 ופלדמן ביקשו מהנאשם 1 להסכים לכריתת הסכם מס עם צ'רנוי.

19. בהמשך לפניית בעל פה, העלו הנאשם 2 ופלדמן ביום **2.12.2002** את פניותיהם על הכתב, וביקשו מהנאשם 1 לכתוב הסכם מס עבור צ'רנוי. הפנייה נעשתה על גבי נייר מכתבים של הנאשם 2, הנושא את הסמליל (logo) של משרדו (להלן בפרשה זו: "הפנייה").

ביום 3.12.2002 שוגר מכתב פנייה זהה נוסף למכתב הפנייה בעניין צ'רנוי.

20. פנייתם של הנאשם 2 ופלדמן נעשתה ערב כניסת הרפורמה לתוקף, תוך מודעות כל המעורבים להוראות חוק איסור הלבנת הון.

21. למרות הנחיית הנציבה, לא העביר הנאשם 1 את הפנייה לכתובת הסכם המס עם צ'רנוי ליחידה הבינלאומית, וכך מנע את בדיקת ההון הזר שלו על ידי היחידה הבינלאומית, הותיר בידי את השליטה על ההסכם והסתיר את תהליך כריתתו.

22. **ביום 10.1.2003** נפגש הנאשם 1 עם עורכת הדין מיכל כהן, מהמחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה, שטיפלה בהליך הפלילי נגד צ'רנוי. הנאשם 1 ביקש מהפרקליטה הנ"ל לעיין בחומר שנאסף במסגרת החקירה בתיק. הנאשם 1 נימק בקשתו בצורך שכביכול עמד בפניו להוציא שומה לצ'רנוי.

23. למרות שהפרקליטה הנ"ל אפשרה לנאשם 1 לעיין בחומר החקירה, שעשוי היה להיות רלוונטי לחבותו של צ'רנוי במס, לא הנאשם 1, ואף לא איש ממשרדו, טרחו לעיין בחומר שהועמד לרשותם.

24. **ביום 2.3.2003** חתם הנאשם 1 על הסכם מס עם צ'רנוי (להלן: "הסכם צ'רנוי"). הנאשם 2 ופלדמן חתמו יחדיו על הסכם צ'רנוי בשם צ'רנוי. להסכם צ'רנוי צורף ייפוי כוח המסמך את הנאשם 2 ופלדמן לפעול בשמו של צ'רנוי ולחתום על ההסכם.

25. התנאים שבהסכם צ'רנוי:

25.1. צ'רנוי שוהה בישראל החל משנת 1994;

25.2. כל רכושו של צ'רנוי בסך של כ-2 מיליארד דולר ארה"ב נצבר מחוץ לישראל ומקורו מחוץ לישראל;

25.3. צ'רנוי טוען שכל עסקיו נוהלו ונשלטו מחוץ לישראל;

25.4. עסקיו של צ'רנוי מנוהלים באמצעות נאמנויות, שהשליטה והניהול בהם יהיו מחוץ לישראל;

25.5. צ'רנוי מודיע לפקיד השומה שבכוונתו ליתן שירותי ניהול בישראל לגופים מחוץ לישראל;

25.6. הכנסותיו של צ'רנוי ממתן שירותי ניהול חייבות במס בישראל;

25.7. הכנסותיו של צ'רנוי עד שנת המס 2002 תחויבנה במס בישראל בסכום שרירותי של 1 מיליון דולר ארה"ב;

25.8. הכנסתו החייבת של צ'רנוי ממתן שירותי ניהול החל משנת 2003 לא תפחת מסכום שרירותי מינימאלי שנקבע ל-300,000 דולר ארה"ב בכל שנת מס. המס שיוטל על הכנסה זו יהא בשיעור של 50%.

26. **ביום 18.5.2003** התקיימה פגישה בהשתתפות הנאשם 1 ופלדמן, בה הוסכם שלהכנסות המדווחות על פי הסכם צ'רנוי תתווסף הכנסה בגין פירות "פיקדון" בסך של 100 מיליון דולר ארה"ב, כגובה שיעור ריבית הלייבור המפורסם בכל תום שנת מס על ידי הבנק המרכזי בארצות הברית. ההכנסה הנ"ל תתווסף, בין אם קיים פיקדון ובין אם לאו, הואיל ונמנע מצ'רנוי מלהעביר בפועל את הכסף עקב המגבלות שהוטלו עליו.

הסכמה זו הועלתה על הכתב במכתב ששלח פלדמן לנאשם 1 **ביום 19.5.2003**.

על פירות פיקדון וירטואלי זה משלם צ'רנוי מאז מס בישראל.

27. הנאשם 1 חתם על הסכם צ'רנוי:

27.1. תוך הפרת נהלים כאמור בסעיף 2 לאישום זה;

27.2. בהכירו בשמה של רשות המסים בבעלותו של צ'רנוי על הון עתק זר בסך של כ-2 **מיליארד דולר ארה"ב**, ללא בדיקה וללא דרישה כלשהי של מסמכים מבססים. סכום ההון שהוכר מאפשר לצ'רנוי לטעון בעתיד לבעלות על הון בסכום כמעט בלתי מוגבל, שמקורו בהון עתק של **2 מיליארד דולר ארה"ב** שהוכר מבלי שנבדק מעולם;

27.3. ללא בדיקה של חומר החקירה בתיק הפלילי בעניין צ'רנוי, אשר הוא עצמו הבין שהיה דרוש עובר לחתימה על ההסכם;

27.4. בהתעלמו מכך שהצהרת ההון שהגיש צ'רנוי ליום 31.12.1996, המצויה בתיקו האישי ואשר הייתה בפניו, לא כללה דיווח על רכוש כלשהו מחוץ לישראל ובהתעלמו מכך שלכאורה הרכוש צמח בתקופת שהותו של צ'רנוי בישראל, דבר אשר עשוי היה להשליך על חבותו במס;

27.5. תוך התעלמות מכך שצ'רנוי מנוע מלנייד כספיו לישראל ו/או מלהשקיע בישראל, עובדה המהווה אות אזהרה;

27.6. מבלי להתנות את הסכם צ'רנוי בכך, שכספיו של צ'רנוי לא הושגו כתוצאה מביצוע עבירה ולא שימשו לצורך ביצוע עבירה על חוק איסור הלבנת הון, חרף ידיעתו שצ'רנוי מואשם בעבירות על חוק איסור הלבנת הון וכי כספיו אינם רצויים;

27.7. תוך קביעת הכנסה חייבת מינימאלית באופן שרירותי, ללא קשר להכנסה החייבת שתיווצר בפועל.

28. הנאשם 1 חתם על הסכם המס בעניין צ'רנוי כשהוא מצוי בניגוד עניינים, תוך סטייה מן השורה ותוך הפרת נהלים, כשהוא מודע לכך שעתידו המקצועי תלוי בנאשם 2 כגורם האמון על

השירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי, אשר מיצגו ללא תמורה. הנאשם 1 פעל בחוסר תום לב ובמודע, שלא על פי מידת הזהירות הדרושה וללא הפעלת שיקול דעת ראוי.

29. בפועלו כאמור, אפשר הנאשם 1 לנאשם 2 לקבל עבור צ'רנוי הסכם המשרת אותו בענייני המס וממילא משרת גם את הנאשם 2 עצמו כבא כוחם. הסכם צ'רנוי אף נועד ועשוי היה לשרת את צ'רנוי גם בהקשרים נוספים בהם היה מעורב ביחסיו עם הרשויות.

30. המשמעות המטיבה של הסכם צ'רנוי:

בגין החתימה על הסכם צ'רנוי השיא הנאשם 1 לצ'רנוי הטבות כנובע מהשימוש העתידי בפוטנציאל שהסכם צ'רנוי יצר בהליך הפלילי הפתוח נגד צ'רנוי ובמאבקים למניעת שלילת אזרחותו הישראלית, כמפורט להלן:

30.1. יצירת בסיס לטענה כי צ'רנוי תושב ישראל, מפיק הכנסה בישראל, ומשלם מיסים כדין בגין הכנסותיו, ועל כן זכאי לאזרחותו הישראלית;

30.2. יצירת מקור הכנסה בישראל, המאפשר שימוש בחשבון בנק בישראל, העברת כספים המצויים מחוץ לישראל וניהול עסקים בישראל;

30.3. הכרה בבעלותו של צ'רנוי על הון זר עצום בסך של כ-2 מיליארד דולר ארה"ב;

30.4. אפשרות להימנע מתשלום מס בגין הרווחים שייצברו לצ'רנוי מעסקיו שמחוץ לישראל לאחר כניסת הרפורמה לתוקף.

31. ביום 17.6.2003, בו נודע לנאשם 1 כי הוחלט על עיכוב מינויו וביום בו החל הנאשם 2 לטפל בענייניו מחדש, במסגרת השירות השלישי ולמעלה משלושה חודשים לאחר חתימת הסכם המס של צ'רנוי, החלו עובדיו של הנאשם 1 לאשר את השומה לשנת 2002 בהתאם להסכם צ'רנוי לצורך שידורה למחשבי רשות המסים, וזאת על פי הוראתו של הנאשם 1.

פרשת גאידמק

32. כאמור, גאידמק שכר את שירותיו של הנאשם 2 לייצגו באופן אישי בעניינים שונים, לרבות בעניין חשד כי עבר בצרפת עבירות של סחר לא חוקי בנשק, עבירות מרמה ועבירות כלכליות שונות, בעניין צו מעצר בינלאומי שהוצא נגדו ובענייני מיסוי. הנאשם 2 נטל על עצמו את ייצוגו של גאידמק כחודש וחצי בלבד לאחר שחתם בשמו של צ'רנוי על הסכם המס עם הנאשם 1.

33. לשם כך, הציע הנאשם 2 לגאידמק לפנות לרשויות המס ולהגיע עמם להסדר מס, אשר לטענת הנאשם 2, ייצור קושי בפני רשויות האכיפה הצרפתיות לפגוע ברכושו של גאידמק במקומות אחרים בעולם.

34. בין היתר כדי ליצור מראית עין על פיה הנאשם 1 אינו מצוי לכאורה בניגוד עניינים בטיפול בעניין גאידמק, הסתייע הנאשם 2 בשירותיו של פלדמן בפועלו מול הנאשם 1, כמי שלכאורה מייצג לבדו את גאידמק בנושא הסכמי המס מול הנאשם 1, בעוד שלאמיתו של דבר, פלדמן פעל בצוותא חדא עם הנאשם 2, כאשר הנאשם 2 היה מודע לכך שאף הנאשם 1 ידע זאת.

35. **ביום 6.5.2003** נפגשו הנאשם 2 ופלדמן עם בכירים ברשות לאיסור הלבנת הון בקשר לחשדות שהיו קיימים נגד גאידמק. לאחר פגישה זו קיימו הנאשם 2 ופלדמן פגישה עם הנאשם 1 בעניין כריתת הסכם גאידמק.
36. **ביום 17.6.2003 בשעה 16:43**, מייד לאחר קבלת מכתבו של עו"ד שי ניצן ותחילת קבלת השירות השלישי, שיגר הנאשם 2 אל פלדמן מכתב המופנה אל הנאשם 1 בעניינו של גאידמק (להלן: "הפנייה"). הפנייה נערכה באופן שבו נחזה שהפונה הוא פלדמן, בעוד שבפועל הפנייה היא מן הנאשם 2, ובמסגרתה נתבקש הנאשם 1 לכרות הסכם מס עם גאידמק.
37. **למחרת בבוקר, ביום 18.6.2003**, שיגר פלדמן, במקומו של הנאשם 2, את הפנייה אל הנאשם 1, למרות שלא נוהל לגאידמק תיק בפקיד שומה גוש דן.
38. במסגרת הפנייה נתבקש הנאשם 1 לכרות הסכם מס, בו ייקבע המס הן לשנת 2002 והן משנת 2003 ואילך, שיחול על רכוש ונכסים המצויים מחוץ לישראל, אשר ניתן לטעון לגביהם כי הם בבעלות גאידמק. אלה – כך נמסר - נאמדים בכ-1 מיליארד דולר ארה"ב (להלן: "ההון הזר").
39. הפנייה למעשה מבקשת כי תוכר תושבות מאוחרת יותר של גאידמק בישראל לצורכי מס מזו אשר התקיימה בפועל.
40. **ביום 23.6.2003** נפתח תיק מס לגאידמק במשרד פקיד שומה גוש דן, על פי טופס שמולא על ידי הנאשם 2. בטופס צוין מס' הפקס של הנאשם 2 כמספר הפקס לשליחת פקסים לגאידמק, וכתובתו של גאידמק לצורך יצירת קשר צוינה על גבי הטופס כדלקמן: "אצל עו"ד וינרוט". בטופס הני"ל צוינה כתובת מגוריו של גאידמק בירושלים.
41. במקביל, במועד שאינו ידוע למאשימה, **בין יום 15.8.2003 לבין יום 20.8.2003**, הוגש לנאשם 1 תצהיר של גאידמק, אשר הוכן במשרדו של הנאשם 2, ואשר אושר על ידי הנאשם 2 עצמו. לתצהיר צורפו מכתבו של הנאשם 2 מיום 23.6.2003 (להלן: "המכתב") עבור היאחב"ל, וחוות דעת של משפטן זר על חקירה המתנהלת בצרפת בעניין חשד לביצוע עבירות על ידי גאידמק. על פי חוות הדעת, קיימים כביכול קשיים משמעותיים בפני הרשות הצרפתית להאשים את גאידמק בעבירות המיוחסות לו שם (להלן: "התצהיר").
42. משקיבל הנאשם 1 את המכתב, ממנו עלה כי מתנהלת חקירה בחשד לעבירות על חוק איסור הלבנת הון על ידי גאידמק, ומשהעלו המסמכים שצורפו לתצהיר לכל הפחות חשש כי מקור ההון הזר הינו בעבירה, היה על הנאשם 1 לברר את מהות המידע. הנאשם 1 לא פעל לברור מהות המידע, לא עירב ייעוץ משפטי של מס הכנסה ואף לא עירב את הממונים עליו ברשות המסים.
43. **ביום 29.9.2003** נכרת הסכם מס בין גאידמק לבין הנאשם 1 (לעיל ולהלן: "הסכם גאידמק"), הדומה במתכונתו, בתכניו, במתווה על פיו "נבנתה" ההכנסה, שביקש גאידמק לבסס עליה את חבותו במס, ובניסוחו, להסכם צ'רנוי.

44. **התנאים שבהסכם גאידמק:**
- 44.1. גאידמק שוהה בישראל החל משנת 2000 ;
- 44.2. כל רכושו של גאידמק בסך של כ-1 מיליארד דולר ארה"ב נצבר מחוץ לישראל ומקורו מחוץ לישראל ;
- 44.3. גאידמק טוען שכל עסקיו נוהלו ונשלטו מחוץ לישראל ;
- 44.4. עסקיו של גאידמק מנוהלים באמצעות נאמנויות, שהשליטה והניהול בהם מחוץ לישראל ;
- 44.5. גאידמק מודיע לפקיד השומה שבכוונתו ליתן שירותי ניהול בישראל לגופים מחוץ לישראל ;
- 44.6. הכנסותיו של גאידמק ממתן שירותי ניהול חייבות במס בישראל ;
- 44.7. הכנסתו החייבת של גאידמק ממתן שירותי ניהול החל משנת 2002 לא תפחת מסכום שירותי שנקבע ל-20 מיליון שקלים חדשים בכל שנת מס. שיעור המס שיוטל על הכנסה זו יהא בשיעור של 50% ;
- 44.8. חרף הקביעה כי גאידמק שוהה בישראל החל משנת 2000, הסכם גאידמק קובע חבות במס רק החל משנת המס 2002 ;
- 44.9. מתנהלת חקירה בצרפת בעניין גאידמק בחשד לעבירה של "סחר לא מורשה בנשק". יחד עם זאת, נקבע כי על פי חוות הדעת שצורפה לתצהיר, החשד המועלה נגד גאידמק אינו מהווה עבירה פלילית על פי הדין הצרפתי.
45. **בחודש אוקטובר 2003** העביר הנאשם 2 לרשויות המס, את תשלום המס של גאידמק בגין שנת 2002 בסך של 10 מיליון שקלים חדשים, בהתאם להסכם גאידמק. תשלום זה הועבר בהמחאה בנקאית מכסף שנמצא אז בחשבון שהתנהל בנאמנותו של הנאשם 2, כמפורט באישום 3.
46. הנאשם 1 חתם על הסכם גאידמק, כשהוא מצוי בניגוד עניינים, תוך סטייה מן השורה ותוך הפרת נהלים, כשהוא מודע לכך שעתידו המקצועי תלוי בנאשם 2 כגורם האמון על השירות המשפטי והטיפול בקידום המקצועי, אשר מיצגו ללא תמורה. הנאשם 1 פעל בחוסר תום לב ובמודע, שלא על פי מידת הזהירות הדרושה וללא הפעלת שיקול דעת ראוי.
47. **הנאשם 1 הורה לפתוח במשרדו תיק מס לגאידמק:**
- 47.1. בניגוד לנוהל פתיחת תיקים במס הכנסה, לפיו תיקו של גאידמק צריך היה להיפתח בפקיד שומה ירושלים (לחלופין בפקיד שומה כפר סבא או בפקיד שומה חדרה), הורה הנאשם 1 לפתוח תיק לגאידמק במשרד פקיד שומה גוש דן על מנת להבטיח שהטיפול בנושא יהיה בשליטתו ;
- 47.2. מבלי שפנה למחלקת מודיעים במס הכנסה, בניגוד לנוהל פתיחת תיקים המהווה הוראת ביצוע ;

47.3. חרף העובדה שמדובר באישיות אשר מתנהלים נגדה הליכי חקירות מחוץ לישראל ובארץ בעבירות של הלבנת הון, ולא מצא לנכון ליידע את הממונים בנוגע להליכי פתיחת התיק.

48. **הנאשם 1 חתם על הסכם גאידמק:**

- 48.1. תוך הפרת נהלים כאמור בסעיף 2 לאישום זה;
- 48.2. הנאשם 1 הכיר בבעלות של גאידמק על הון זר עצום בסך של כ-1 מיליארד דולר ארה"ב, ללא בדיקה וללא דרישה כלשהי של מסמכים מבססים. סכום ההון שהוכר מאפשר לגאידמק לטעון בעתיד לבעלות על הון בסכום כמעט בלתי מוגבל, שמקורו בהון העתק של 1 מיליארד דולר ארה"ב שהוכר מבלי שנבדק מעולם;
- 48.3. תוך התעלמות מהתשובות הישראלית של גאידמק בשנים 2001-2000, וכפועל יוצא – הימנעות מדרישה להגיש דו"חות אישיים בגין השנים הנ"ל, הגם שלכאורה על פי מניין הימים בהם שהה גאידמק בארץ בשנים הללו, הוא היה תושב ישראל;
- 48.4. תוך התעלמות מקיומה של חקירה בעניין גאידמק בחשד לביצוע עבירות כלכליות, אשר ייתכן שצריכה הייתה להשפיע על שיקול דעתו של פקיד שומה להסכים לכריתת הסכם שומה;
- 48.5. מבלי לברר עם רשויות החקירה האחרות ו/או עם הממונים עליו את הטענות שעלו בתצהיר ואת השלכותיהן על כריתת הסכם גאידמק – הן בעניין עבירות הלבנת הון הנחקרות בישראל והן בעניין התיק הפלילי המתנהל נגד גאידמק בצרפת;
- 48.6. תוך הסתמכות על התצהיר שהכין הנאשם 2 בעבור גאידמק, והכללת סעיף חריג בהסכם, שאיננו פיסקאלי, בדבר התנהלותה של חקירה בצרפת בעניין גאידמק ובדבר היעדר יכולת להאשים את גאידמק בגינה;
- 48.7. מבלי להתנות את הסכם גאידמק בכך שכספיו של גאידמק לא הושגו ולא שימשו לצורך ביצוע עבירה על חוק איסור הלבנת הון, חרף ידיעתו שבעניין גאידמק מתנהלת חקירה בחשד לביצוע עבירות על חוק איסור הלבנת הון;
- 48.8. תוך קביעת הכנסה חייבת מינימאלית באופן שרירותי, ללא קשר להכנסה החייבת שתיווצר בפועל.

49. הנאשם 1 ערך מסמכים כוזבים במטרה ליצור רושם כאילו נעשו בדיקות וכאילו ניתנו אישורים על ידי גורמים נוספים, לרבות מכתב הנחזה להיות מיום 2.10.2003 שנשלח מאת הנאשם 1 למנהל תחום בכיר מודיעין ברשות המסים, לפיו הוא מבקש לאפשר לו לקבל מידע מודיעיני מהיאחב"ל בקשר לגאידמק ולרבות תרשומת כוזבת שערך ושנחזית להיות מיום 9.11.2003, לפיה – "מפקד היאחב"ל איננו רואה כל קושי או מניעה לחתימת ההסכם".

50. **כדי להעלים ולהסתיר את פעולותיו, פעל הנאשם 1 כדלקמן:**

50.1. הסתיר את הסכם גאידמק, כך שיימנע תקצורו ותימנע הזנתו למערכת השומה הממוחשבת הארצית;

- 50.2. קיים פגישה עם היאחב"ל, בנוכחות מר ג'קי מצא, סגן נציב מס הכנסה לחקירות באותה עת, בה הסתיר דבר קיומו של הסכם גאידמק החתום ;
- 50.3. התנגד לבקשת היאחב"ל להסרת החיסיון מתיק גאידמק, ומנע הסרת החיסיון בפועל, הגם שידע שאין בתיק המס של גאידמק מידע כלשהו שראוי היה להסתירו והגם שלא היה הגורם האחראי על הסרת חסיונות במס הכנסה.
51. פחות משנה לאחר חתימת הסכם גאידמק, **ביום 2.9.2004**, הודיע פלדמן לפקיד שומה גוש-דן כי בחודש מאי 2003 מונה גאידמק לסגן שגריר אנגולה ברוסיה וכי החל ממועד זה העתיק את מקום מגוריו למוסקבה. לפיכך ביקש פלדמן להקפיד את חיובי המס של גאידמק בהתאם.
52. הודעת פלדמן סותרת את האמור בהסכם גאידמק, בו נקבע שגאידמק תושב ישראל באותה עת.
53. **ההטבות שהפיק גאידמק מחתימת הסכם המס :**
54. בגין כריתת הסכם גאידמק השיא הנאשם 1 לגאידמק הטבות מהשימוש בפטנציאל שהסכם גאידמק יצר, לרבות יצירת קושי בפני רשויות האכיפה הצרפתיות לפגוע ברכושו של גאידמק במקומות אחרים בעולם, כמפורט להלן :
- 54.1. יצירת **בסיס לטענה כי הוא תושב ישראל**, מפיק הכנסה בישראל ומשלם בארץ מיסים כדין בגין הכנסותיו, **ועל כן אין להסגירו לצרפת** ;
- 54.2. יצירת הכנסה בישראל, המאפשרת שימוש בחשבון בנק בישראל, העברת כספים המצויים מחוץ לישראל וניהול עסקים בישראל ;
- 54.3. קביעת רף מינימאלי בסך **1 מיליארד דולר ארה"ב** להון שבבעלותו, המוסכם על רשויות המס - ללא כל בדיקה - חרף העובדה כי ניפוח דיווחי הון מהווה אחד האמצעים האופייניים לביצוע עבירות מס עתידיות ועבירות על פי חוק הלבנת הון ;
- 54.4. הכרה משתמעת של רשות המס בטענתו של גאידמק כי אין בסיס לחקירה המתנהלת כנגדו בצרפת ;
- 54.5. אי-תשלום מס בגין הרווחים שייצברו לו מעסקים שמחוץ לישראל.

משמעות התנהלותו של הנאשם 1 בטיפולו בשלוש הפרשות, וגיבוש יסודות העבירה :

55. במעשיו המתוארים לעיל, עבר הנאשם 1 עבירות של מרמה והפרת אמונים, תוך פגיעה באינטרסים הציבוריים ובאמון הציבור ברשות המסים אשר היה מבכירה, ומתוקף כך אף מופקד על שמירת של אותם אינטרסים ממש והתנהלותה התקינה של הרשות.
56. את המעשים עשה הנאשם 1 בהיותו מצוי במצב של ניגוד עניינים אל מול הנאשם 2, ממנו קיבל שוחד, מבלי לחשוף בפני הממונים עליו את דבר ניגוד העניינים ותוך עשיית פעולות רבות בניגוד להנחיות הנציבה, בנוסף ליצירת מצג שווא במטרה להסתיר את אופן פעולתו, בין היתר על ידי שימוש בעובדים הכפופים לו.

57. בהתנהלותו של הנאשם 1 בתיקי המס של הלקוחות, הוא עבר עבירות של הפרת אמונים, בכך שסטה מן השורה ופעל בניגוד עניינים.

ג. הוראות החיקוק לפיהן נאשם הנאשם 1

3 עבירות של מרמה והפרת אמונים לפי סעיף 284 לחוק העונשין.

אישום 3 – הלבנת הון

[נגד הנאשם 2]

א. העובדות

1. **סמוך ליום 24.4.2003** שכר גאידימק את שירותיו של הנאשם 2 לייצגו באופן אישי בעניינים שונים, כמפורט באישום 2.
2. הנאשם 2 מסר לגאידימק הצעת טיפול בעניינו, בה נרשם כדלקמן:
 1. "אתה הגעת למשרדנו, לאחר שמשטרת ישראל – יחב"ל פנתה לבנק שלך ודרשה לקבל מידע על חשבון הבנק.
 2. אין ספק כי פניה זו נעשתה לבקשת השלטונות הצרפתיים. יודגש כי שלטונות אלו כבר פנו לרשויות בבהאמאס (Commonwealth Of The Bahamas) בבקשה להקפיא כספים שלך שהיו מופקדים שם. החשש הוא שהשלטונות בצרפת ניסו לקבל אינפורמציה על החשבון בישראל ואולי אף מתוך כוונה לבקש הקפאה של כספי החשבון ורכוש אחר בישראל.
 3. ייתכן שהרשויות בצרפת ניסו לנצל את החוקים בישראל בדבר איסור הלבנת הון ובדבר העזרה המשפטית בין מדינות, חוקים המאפשרים חילוט של רכוש בישראל במקרה של הרשעה בדין בצרפת ואך מאפשרים הקפאה זמנית של כספים ורכוש, בטרם הרשעה, להבטיח חילוט כזה." (ההדגשות אינן במקור)
3. כחלק מהייצוג, הציע הנאשם 2 לגאידימק לבסס את מעמדו במדינת ישראל כמדינת הבסיס שלו. עוד הציע הנאשם 2 לפעול לכך שגאידימק יוכל להחזיק באופן רשמי ומוגן כספים ורכוש בישראל. עוד הציע הנאשם 2 לגאידימק כי הוא יפעל עבורו לכריתת הסכם מס עם רשויות המס, בין היתר, כדי להקשות על רשויות האכיפה הצרפתיות לפגוע ברכושו של גאידימק במקומות אחרים בעולם (להלן: "תוכנית המס").
4. כאמור לעיל, הנאשם 2 הסתייע בשירותיו של פלדמן בהתנהלותו בעניין גאידימק מול הנאשם 1, לצרכים המפורטים באישומים הקודמים.
5. בהסכם שכר הטרחה שבין הנאשם 2 לבין גאידימק נקבע כי שכר הטרחה בגין הטיפול על פי תוכנית המס ייקבע בנפרד (להלן: "שכר הטרחה בגין תוכנית המס" ו/או "שכר הטרחה").
6. **בחודש מאי 2003** הושגה הסכמה על תנאי שכר הטרחה בגין תוכנית המס, במסגרתה הותנה **תשלום שכר הטרחה בהצלחה לכרות הסכם מס** לגאידימק מול רשויות המס.

7. הנאשם 2, שייצג את גאידמק באותו זמן מול היאחב"ל, היה מודע כאמור לאפשרות שכספים המצויים בחשבונות בנק בהם ישנן זכויות לגאידמק, עשויים להיתפס על ידי המשטרה במסגרת החקירות, בחשד לעבירות הלבנת ההון שהתנהלו נגד גאידמק, כמפורט בסעיף 2 לעיל.
8. הנאשם 2 ופלדמן רצו להבטיח כי ככל שיושג הסכם מס עבור גאידמק, לא ייסוג גאידמק מן ההסכמות שסוכמו ביניהם ומן ההסכמות שיושגו עם רשות המס. לפיכך, דרש הנאשם 2 מגאידמק להפקיד בנאמנותו את הסכום לכיסוי תשלום המס הצפוי ואת שכר הטרחה בגין הסכם המס.
9. לאור החשש שכספי גאידמק, בהם היה לנאשם 2 גם אינטרס אישי, יוקפאו, ולשם הסתרת עובדת היותו של גאידמק משום נהנה בכספים שיועברו לחזקת הנאשם 2, פתח הנאשם 2 ביום **20.8.2003** בבנק המזרחי סניף 421 (גן העיר – תל אביב) (להלן: "**הבנק**") חשבון נאמנות מספר 543879 בשם "עו"ד וינרוט נא' פלדמן" (להלן: "**חשבון הנאמנות**").
10. הנאשם 2 הודיע לבנק, בין בעצמו ובין על ידי מי מטעמו, כי הוא בעליו של חשבון הנאמנות, וכי הנהנה הוא פלדמן, בניגוד לחובתו להודיע על כל הנהנים הידועים לו בחשבון. הנאשם 2 הסתיר את קיומו של גאידמק כנהנה בחשבון הנאמנות. על סמך הודעתו זו והסתרת המידע מן הבנק, נרשם הנאשם 2 כבעליו של חשבון הנאמנות ופלדמן נרשם כנהנה בו, בעוד שגאידמק לא נרשם כנהנה ולא קיבל ביטוי כלשהו במסמכי חשבון הבנק.
11. על פי בקשתו של הנאשם 2, הורה גאידמק להעביר כספים לחשבון הנאמנות, כמפורט להלן:

תאריך העברה	סכום העברה בדולר ארה"ב	סכום העברה בשקלים חדשים
4.9.2003	\$ 1,800,000	₪ 7,992,000
9.9.2003	\$ 200,000	₪ 890,200
16.9.2003	\$ 1,000,000	₪ 4,485,000
7.10.2003	\$ 400,000	₪ 1,784,000
16.10.2003	\$ 1,000,000	₪ 4,428,000
20.10.2003	\$ 2,000,000	₪ 8,882,000
11.12.2003	\$ 1,000,000	₪ 4,389,000
סה"כ	\$ 7,400,000	₪ 32,850,200

12. למרות שפלדמן נרשם כנהנה בחשבון הנאמנות, הנאשם 2 לא הודיע לפלדמן על עצם פתיחת חשבון הנאמנות ועל הכספים שהגיעו לחשבון הנאמנות, כמפורט לעיל. פלדמן לא היה מודע אפוא לקיומו של חשבון הנאמנות ולהימצאות הכספים הנ"ל בו.
13. הכספים שהופקדו בחשבון הנאמנות, והוחזקו בו תוך הסתרת זהותו של גאידמק כנהנה, נועדו להבטיח שניתן יהיה להשתמש בהם, בין היתר לצרכים השונים של גאידמק, כמפורט להלן:

תשלום אגרה לטובתו של גאידמק:

- 13.1. ביום **13.10.2003** הגיש גאידמק לבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו, תביעה נגד **יוסף טרוים** (להלן באישום זה: "**התביעה**"). בגין הגשת התביעה נדרש גאידמק לשלם אגרת בית משפט בסכום של כ-1,500,000 שקלים חדשים;

- 13.2. בהתאם לצרכי גאידימק, הורה הנאשם 2 ביום 14.10.2003, בין בעצמו ובין על ידי מי מטעמו, להמיר סך של 343,281.61 דולר ארה"ב מהכספים שבחשבון הנאמנות, ולהעביר סך של 1,500,175 ₪ מהכספים המומרים לשקלים חדשים לחשבון הבנק של משרדו. משרדו של הנאשם 2 שילם את האגרה לבית המשפט;
- 13.3. ביום 9.11.2003 התביעה נמחקה, וסכום אגרה בסך של 1,499,350 ₪ הוחזר למשרדו של הנאשם 2. הסכום שהוחזר נירשם הן כתשלום שכר טרחה נוסף מגאידימק למשרדו של הנאשם 2 והן כהחזר הוצאות משרד הנאשם 2 בגין הלקוח גאידימק.

תשלום מס הכנסה על פי הסכם גאידימק:

- 13.4. ביום 29.9.2003 נחתם הסכם גאידימק, כמפורט באישום 2. על פי הסכם גאידימק נדרש גאידימק לשלם מס בסך של 10 מיליון ₪;
- 13.5. ביום 21.10.2003 המיר הבנק סך של 2,254,588 דולר ארה"ב מחשבון הנאמנות לשקלים חדשים, על פי הוראתו של הנאשם 2. הסכום המומר שימש להוצאת המחאה בנקאית על סך של 10 מיליון ₪ לזכות מס הכנסה, לצורך תשלום המס על פי הסכם גאידימק (להלן: "ההמחאה הבנקאית"), וזו שולמה למס הכנסה;

תשלום שכר הטרחה אותו חב גאידימק בגין כריתת הסכם גאידימק:

- 13.6. ביום 23.10.2003 בוצעה העברה בנקאית, על פי הוראתו של הנאשם 2, בסך של 3,796,850 דולר ארה"ב מחשבון הנאמנות לחשבון הבנק של חברת ספיר שבבעלותו. סכום זה שימש לתשלום שכר טרחה לנאשם 2 בגין הסכם גאידימק;
- 13.7. ביום 12.12.2003 בוצעה העברה בנקאית, על פי הוראתו של הנאשם 2, בסך של 800,000 דולר ארה"ב מחשבון הנאמנות לחשבון הבנק של ספיר שבבעלותו. גם סכום זה שימש לתשלום שכר טרחה לנאשם 2 בגין הסכם גאידימק;
- 13.8. באותו יום (12.12.2003) בוצעה העברה בנקאית, על פי הוראתו של הנאשם 2, בסך של 200,000 דולר ארה"ב מחשבון הנאמנות לחשבון הבנק של משרדו. סכום זה שימש לתשלום שכר טרחה למשרדו של הנאשם 2.

14. הנאשם פעל כאמור לעיל במטרה להסתיר את זהותו של גאידימק כנהנה בחשבון הנאמנות, כדי להבטיח את העברת כספי גאידימק למטרות המנויות לעיל, לרבות תשלום שכר טרחתו, לבל ייתפסו על ידי הרשויות במסגרת החקירה וההליכים שננקטו נגד גאידימק.

15. בעשותו את האמור באישום זה עשה הנאשם 2 פעולות ברכוש עבור גאידימק ולטובתו, תוך מסירת מידע כוזב באשר לזהות הנהנים בחשבון הנאמנות, במטרה לגרום לדיווח בלתי נכון של הבנק, כנדרש בסעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון.

ב. הוראות החיקוק לפיהן נאשם הנאשם 2

איסור הלבנת הון – עבירה על סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון, תשי"ס-2000.

הודעה לבית המשפט הנכבד

בהתאם להוראות סעיף 15א(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, מתכבדת המאשימה להודיע כי קיימת אפשרות שתבקש מבית המשפט הנכבד להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל אם יורשעו.

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו-1995.

**תל אביב, יום י"ד בטבת תש"ע,
31 בדצמבר 2009.**

יפעת שטיין, עו"ד (רו"ח)
סגן לפרקליט מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)

רותם שגיא, עו"ד
סגן בכיר לפרקליט מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)

שרון כהנא, עו"ד
סגן בכיר א' לפרקליט מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)

עדי התביעה

- משטרת ישראל, יאחב"ל, בעלי מלאכה 41, רמלה
1. אייל טל
 2. אנטולי ליבשיץ
 3. אפרים ברכה
 4. חיים איפרגן
 5. יוחנן דנינו
 6. יעקב רכטר
 7. מירה קליין-פאר
 8. ניצה גולדברג
 9. סער סמו
 10. ערן וסקר
 11. ציון זהות
 12. עדים מיחידת השרטוט
 13. אהרון בן מאיור, הרכסים 39ב', רמת גן
 14. אורלי מלי, הדר 54, הרצלייה
 15. אמיר כהן, רשות המסים, מנחם בגין 125, תל אביב
 16. אפי נדיב, דוד אבידן 10, פתח תקווה
 17. גילת גרזי, מנחם בגין 9 קריית אונו
 18. דודי ג'דה, רשות המסים, מנחם בגין 125, תל אביב
 19. יעל מירון, מנחם בגין 15, יהוד
 20. יעל שביט, יסמין 19, מבשרת ציון
 21. יעקב שרון, קק"ל 8 גבעתיים
 22. לאה שיאון, סוקולוב 17 כפר סבא
 23. מיכאל לויב, איינשטיין 1, רמת גן
 24. מיכאל מיכאלוביץ, מעיין 7, חיפה
 25. מיכל אייזנשטדט, הרמה 2, גני תקווה
 26. מישאל כהן, מודיעין רשות המסים
 27. מנשה להב, יוני נתניהו 28, גבעת שמואל
 28. משה אשר, טופז 17, מבשרת ציון
 29. צבי ברנד, עין שריד
 30. קובי בנבנישתי, רשות המסים, מנחם בגין 125, תל אביב
 31. רונן דשא, הפרדס 10, קריית אונו
 32. תמיר בן שמעון, נווה צוף, חלמיש. ד.נ. מודיעין
- עובדי רשות המסים

33. תמרה קרישק, חנקין 94, חולון
34. יהודה שפר, פרקליטות המדינה, סאלח א-דין 29, ירושלים
35. מיכל כהן, רשות להגבלים עסקיים
36. שי ניצן, פרקליטות המדינה, סאלח א-דין 29, ירושלים
37. שמשון אלבק, תבור 3, ראש העין
38. אבנר נוקראי, בושם 54, מבשרת ציון
39. אילי פיטרמן, ארבל 22, בן דרור
40. איתן רוב, אלמוג 13, רמת אפעל
41. ג'קי מצא, דוד אלעזר 15, נס ציונה
42. טלי ירון אלדר, הרטגלס 3, תל אביב
43. יגאל שטייף, הרשות לאיסור הלבנת הון
44. יוני קפלן, חיים זכאי 2, פתח תקוה
45. ירון שידלו, פנקס 9, פתח תקוה
46. משה גביש, הנשר 2, קיסריה
47. צפניה ברזילי, האשל 23, מזכרת בתיה
48. שמואל אלגרנטי, שפירא 11, רמת גן
49. אברהם ויינרוט, הגלגל 44, רמת גן
50. אהרון זהר, הרצפלד 7, קריית אונו
51. אודי ברזילי, בגין 7, רמת גן
52. אלי אוחיון, רמב"ם 13, ראשון לציון
53. אריה בר לב, נאות דשא 5, ירושלים
54. אשר תובל, מנורה 5 הרצלייה
55. דורון כוכבי, הגבורה 8, הרצלייה
56. דן גרטלר, דניאל 28, בני ברק
57. זאב פלדמן, דיזנגוף 50, תל אביב
58. מאיר יעקב ברנט, ישמח משה 14, בני ברק
59. מיכאל דווידוב, משה שרת 24, רמת גן
60. מיכאל צ'רנוי, הגבעה 52, סביון
61. עמית אורינג, האילנות 64, מושב צופית
62. צבי וינרוט, הגלגל 8, רמת גן
63. צבי גאמס, היצהר 10 חשמונאים
64. ציפי בן זאב, שבטי ישראל 24, בני ברק
65. שחר הררי, קדרון מיקוד-70795
66. נציגי חברת פרוטוקול
67. נציג בנק המזרחי, סניף גן העיר 421

68. נציג בנק אוצר החייל, סניף הבורסה 357
69. נציג בנק הפועלים, סניף כפר סבא 627
70. נציג בנק אגודת ישראל, סניף רבי עקיבא
71. נציגי הבנק הבינלאומי
72. נציגי בנק דיסקונט

תיק חקר : 5018/07, יאחב"ל, משטרת ישראל.