בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 10143/09

בפני: כבוד השופט א' גרוניס
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט ע' פוגלמן

העותרים:
1. י"ב חשון התנועה לחיזוק הסובלנות בחינוך הדתי ע.ר.
2. ברית נאמני תורה ועבודה ע.ר.
3. מחנות העולים ע.ר.
4. הסתדרות הנוער העובד והלומד ע.ר.
5. הסתדרות השומר הצעיר ע.ר.
6. התנועה המסורתית ע.ר.
7. מכון שיטים ע.ר.
8. מרכז יעקב הרצוג ע.ר.
9. פנים להתחדשות יהודית ע.ר.
10. ציונות דתית ריאלית ע.ר.
11. קולך פורום נשים דתיות ע.ר.

נ ג ד

המשיבים:
1. היועץ המשפטי לממשלה
2. פרקליטות המדינה
3. הרב יצחק שפירא
4. הרב יוסף ירמיהו אליצור

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

בשם העותרים: עו"ד פינק יעקב יוליא

בשם המשיבים: עו"ד זילבר דינה

פסק דין

השופט נ' הנדל:

1. מונחת בפנינו עתירה למתן צו על תנאי המורה למשיבים ליתן טעם מדוע לא יחולטו לאלתר כל עותקי הספר "תורת המלך" (להלן 'הספר'), שנכתב על ידי משיבים

3 ו-4 (להלן ״המחברים״). עוד מבקשים העותרים מהמשיבים לנמק מדוע לא יוגשו כתבי אישום נגד המחברים בגין הסתה לגזענות, קריאה לאלימות והמרדה.

לטענת העותרים, כולל הספר מסרים גזעניים מפלים על רקע גזע ולאומיות. לשיטתם, המחברים מתירים להרוג גויים חפים מפשע וכל עוד מכירות הספר תימשכנה תוסיף להתקיים הסכנה שמאן דהוא יפעל כאמור בו. הם מדגימים זאת באמצעות הבאת ציטוטים שונים מהספר ומדגישים שלספר צורפו הסכמותיהם של רבנים מוכרים. בכך, סבורים העותרים, קיימו המשיבים את יסודותיהן של עבירות הסתה לגזענות והמרדה. לתפישתם, ראוי שהמשיבים יעשו שימוש בסמכותם על פי חוק לחלט מיידית את כל עותקי הספר, שהפצתו החלה לפני שלושה חודשים. עוד נטען כי הימנעותו של היועץ המשפטי לממשלה מלפתוח בחקירה נגד המשיבים נגועה בחוסר סבירות קיצונית. העותרים גורסים שמדובר בחומר ראיות פשוט וחד משמעי, שהתעלמות ממנו עלולה להוביל לשפיכות דמים.

2. בתגובה, טוענים המשיבים שדין העתירה להידחות על הסף. לדבריהם, פנו העותרים למשיבים רק בתאריך 22.11.09. בהתאם להנחית פרקליט המדינה בנושאים בהם קיימת רגישות ציבורית רבה, הועברה פנייתם על ידי היועץ המשפטי לממשלה לבדיקתו של המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), האמון על התלונות העוסקות בהסתה לאלימות, בגזענות וכיו״ב. הואיל והתלונה נשוא דיוננו הינה אחת מבין מאות רבות של תלונות והבדיקה בעניינה לא הושלמה – נטען כי לא ניתן להורות על חילוט עותקי הספר טרם הוחלט אם לפתוח בחקירה אם לאו.

3. כידוע, ״הלכה היא כי על עותר להמתין פרק זמן סביר טרם שיפנה לבית משפט זה, וזאת על מנת לאפשר לרשות להגיב לפנייתו אליה, ומשום שיתכן ותגובה זו תייתר את הצורך בפניה אל בית המשפט (ראו: בג״ץ 6394/04 ארגון האמבולנסים הפרטיים בישראל נ׳ מגן דוד אדום (לא פורסם, 10.2.2005); בג״ץ 4227/05 ג׳רדאת נ׳ מפקד כוחות צה״ל בגדה המערבית (לא פורסם, 8.5.2005); בג״ץ 7483/07 עמותת בצדק-מרכז אמריקאי ישראלי לקידום צדק בישראל נ׳ שרת החינוך (לא פורסם, 2.9.2007); בג״ץ 1445/07 כרכי נ׳ מינהלת התיאום והקישור האזרחית - איו״ש (לא פורסם, 14.5.2007); בג״ץ 2805/07 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ׳ ראש הממשלה (לא פורסם, 27.3.2007);״ (בג״ץ 3750/08 עו״ד אמיר לירן נ׳ היועץ המשפטי לממשלה (לא פורסם, 28.4.2008)). במקרה דנא, פנו העותרים למשיבים בתאריך 22.11.09 והגישו את העתירה בחלוף חודש ימים בלבד – ביום 20.12.09. כפי שצוין בתגובת המשיבים, הועבר החומר בנושא לידי הגורמים המוסמכים לכך ונבחנת האפשרות לפתוח בהליכי

חקירה. מכאן, שמדובר בעתירה מוקדמת, אליה אין מקום להידרש. יש לאפשר למשיבים להשלים את מלאכתם על פי שיקול דעתם וסמכותם מכוח חוק. תפקידו של בית המשפט הגבוה לצדק לבקר את פעולת הרשות המנהלית ולא להחליפה. כאמור, פנו העותרים לבית משפט זה רק כחודש לאחר פנייתם למשיבים. התערבותו של בית משפט זה בסד זמנים כגון דא כמוה כניהול הרשות. מלאכה זו לא נמסרה לידינו. כמובן, חזקה על היועץ המשפטי לממשלה שיבחן את העניין במהירות הראויה.

4. העתירה נדחית על הסף.

ניתן היום, ג׳ בשבט התש״ע (19.1.10).

ש ו פ ט ש ו פ ט ש ו פ ט

העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 09101430_Z03.doc בק
מרכז מידע, טל׳ 02-6593666 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il