



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

07 דצמבר 2008

ת"ק 917-10-07 מור נ' ישיר – איי. די. איי חברה
לביטוח בע"מ

בפני כב' השופט אילן דפדי

שולמית מור

תובעת

נגד

ישיר - איי. די. איי – חברה לביטוח בע"מ

נתבעת

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

בתביעה שלפניי מבקשת התובעת כי הנתבעת, חברת ביטוח, תפצה אותה בגין נזקי פיצוץ צנרת בדירתה. לטענתה, בסוף חודש פברואר 2007 ביטחה את דירתה אצל הנתבעת. אל דירתה נשלח שמאי שבדק את תקינות הבית ואת תכולתו, ובהתאם לכך נקבע גובה הפרמיה לתשלום. הביטוח כלל גם צנרת. במעמד הביקור לא הועלו כל טענות בקשר לתקינות המבנה או הצנרת. בסוף חודש יולי 2007 נתגלה פיצוץ בצנרת. התובעת נאלצה להזמין אינסטלטור. הנתבעת שלחה שמאי מטעמה שהעריך את גובה הנזק. לאכזבתה של התובעת, דחתה הנתבעת את תביעת התובעת בטענה שהנזק נגרם טרם רכישת הביטוח. לאור זאת הוגשה התביעה. סכום התביעה הועמד על סך של 12,200 ש"ח.

בכתב ההגנה הודתה הנתבעת כי אכן התובעת רכשה פוליסת ביטוח לדירה הכוללת כיסוי בגין נזקי צנרת. על-פי חוות דעת השמאי מטעמה, הכוללת את תצלומי הנזק, אין ספק כי המקרה לא אירע בעת שדיווחה על כך התובעת לנתבעת, אלא זמן ממושך עובר ליום הדיווח. מי שביקר בדירת התובעת סמוך לרכישת פוליסת הביטוח היה סוקר, אשר מגיע כדרך שבשגרה על מנת להעריך את ערך תכולת הדירה. הסוקר אינו איש מקצוע בנושא נזילות, דליפות, רטיבות וכיוצא באלו. הנתבעת טוענת כי נזקי התובעת לא הוערכו על-ידי שמאי מטעמה. התובעת צירפה הצעת מחיר אשר גובהה כמעט כפליים מהערכת השמאי מטעם הנתבעת. לאור כל האמור לעיל, הנתבעת טוענת כי דין התביעה להידחות.

בתיק זה התקיימו שלושה דיונים. שני הדיונים הראשונים נשמעו לפני מותבים אחרים, אשר לפנייהם העיד גם השמאי מטעם הנתבעת. הסוקר שביקר בדירת התובעת לא התייצב לדיונים קודמים ולפיכך נקבע מועד לדיון נוסף לצורך שמיעת עדותו, הוא הדיון שהתקיים לפניי.

בדיון שהתקיים לפני שמעתי את עדותו של הסוקר מר יהושע סוליק, שהעיד כי ביקר בדירת התובעת בחודש מאי 2007. הסוקר העיד כי אינו זוכר דברים חריגים בדירה, והסביר כי הוא מנהל תרשומת על מה שראה ומגיש הערכה לנתבעת. לשאלת בית המשפט, האם היה מציין בדוח שלו אילו ראה כתם המעיד על נזילות מים, השיב בשלילה, מאחר שלדבריו אין זה מתפקידו. העד השיב, בתשובה לשאלות התובעת, כי אין ספק שראה את קירות הבית, וציין בדוח שהוגש לנתבעת כי מדובר בדירה הבנויה מבלוקים.

עוד העיד בדיון מר יקי נחמן, מהנדס בתחום הבנייה העוסק בשיקום מבנים לאחר נזקים, אשר חוות דעתו הוגשה לבית המשפט עובר לדיון שהתקיים לפניי. העד תיאר בחוות דעתו ובעדותו את תופעת הקפילאריות של המים. העד הסביר כי למים יש תכונה של טיפוס על קירות. מים שמרטיבים את החול המצוי מתחת לרצפה מטפסים על הקיר, כאשר גובה הטיפוס הוא פונקציה של זמן. אם גורם הרטיבות אינו מנוטרל, אָזי ככל שחולף זמן רב יותר, יצליחו המים להגיע לגובה רב יותר. העד העריך את העלייה הקפילארית בגובה של כ-70 ס"מ בהסתמך על תצלום שהוצג לו על ידי הנתבעת ומבלי שביקר בדירה. לטענתו, על מנת שמים יוכלו לטפס לגובה כזה, צריך שיחלפו שישה עד



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

07 דצמבר 2008

ת"ק 917-10-07 מור נ' ישיר – איי. די. איי חברה
לביטוח בע"מ

1 שנים-עשר חודשים. בדיון נכח גם השמאי מטעם הנתבעת, מר יחזקאל צדוק, אשר אישר כי צילם
2 את התצלום שעליו הסתמך מר נחמן.
3

4 בעלה של התובעת, שנכח הדיון, הבהיר כי היזמה לרכישת הביטוח הגיעה מהנתבעת, אשר פנתה
5 אליהם בהצעה לרכוש ביטוח. הוא העיד כי הבחין ברטיבות בפעם הראשונה בחודש יוני או יולי
6 2007, ולכן צבע את הקיר. רק לקראת סוף יולי הבחין שהרטיבות מגיעה לגובה של כ-40 ס"מ.
7

8 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובחומר המצוי בתיק בית המשפט, ולאחר ששמעתי את טיעוני
9 הצדדים ואת העדויות השונות בתיק שהתקיים לפניי, אני סבור כי דין התביעה – להתקבל.
10

11 היזמה לכריתת חוזה הביטוח באה מצד הנתבעת, ומכאן יש להניח כי התובעת רכשה את הביטוח
12 מבלי שידעה על קיומו של נזק בצנרת דירתה. מטעם הנתבעת הגיע סוקר שבועות רבים לאחר
13 כריתת חוזה הביטוח על מנת לבדוק את הדירה ואת תכולתה. זה העיד לפניי שאינו זוכר כל ממצא
14 חריג במבנה, ושכך אף דיווח לנתבעת. אינני מקבל את טענת הנתבעת והסוקר כי לא מתפקידו של
15 הסוקר לציין בדוח ממצאים חריגים בדירת התובעת. הסוקר הנו נציג הנתבעת אשר ביקר בדירת
16 התובעת ועל סמך ממצאיו נקבעה פרמיית הביטוח. אם הנתבעת לא מינתה את הסוקר מטעמה
17 לדווח על תקלות כאלו – אין לה להלין אלא על עצמה. יש להניח שאילו הסוקר היה מדווח בכתב או
18 בע"פ לנתבעת כי בדירת התובעת קיימת נזילה אשר ניתן להבחין בה בצורה ברורה, לא הייתה
19 הנתבעת מאשרת כל תביעה שהייתה מוגשת בגין נזילה כזו בהסתמך על דבריו בלבד.
20

21 עיינתי בחוות דעתו המלומדת של המהנדס יקי נחמן והאזנתי בכובד ראש לדבריו. אינני סבור כי
22 מעדותו ניתן ללמוד באופן מובהק שבעת כריתת ההסכם כבר היה הנזק קיים. כפי שנלמד מדברי
23 הנתבעת, חוזה הביטוח נכרת במהלך חודש מרס 2007. ביולי אותה שנה דיווחה התובעת על מקרה
24 הביטוח. העד העיד על-סמך עיון בתצלום בלבד, מבלי שחזה בקירות הדירה, כי עלייה קפילארית
25 כפי שהייתה במקרה דנן יכולה להימשך כחצי שנה עד שנה. אם אמנם התפשטות המים כאמור
26 יכולה להתרחש במשך כחצי שנה, איני סבור שיש מקום לדחות טענה כי דבר כזה אפשרי שיתרחש
27 במרוצת התקופה שחלפה (למעלה מ-4 חודשים) שמאז רכישת הביטוח על ידי התובעת ועד הדיווח
28 לנתבעת. לא שוכנעתי כי פער קטן של חודש עד חודשיים מהתקופה המינימלית שקבע המומחה, אינו
29 סביר בנסיבות העניין. סבורני שספק, אם קיים בנסיבות העניין, פועל לטובת התובעת.
30

31 לא יעלה על הדעת, כי לאחר קרות מקרה הביטוח, שעה שהתובעת עומדת לפני שוקת שבורה ולאחר
32 שבמשך חודשים מספר היא עומדת בהתחייבויותיה כלפי הנתבעת לפי ההסכם שביניהן, כי הנתבעת
33 תתנער מחובתה לפצותה בגין נזקה. אם סברה הנתבעת כי נחוץ בטרם תבטח את התובעת לערוך
34 בדיקה של המבנה והצנרת וכי הסוקר מטעמה אינו מוסמך לבצע בדיקה כאמור, היה עליה להתכבד
35 ולשלוח נציג אחר מטעמה על מנת שיבצע בדיקה זו. אם לא פעלה כך שאזי תתכבד ותשלם לתובעת
36 את המגיע לה.
37

38 סוף דבר : התביעה מתקבלת.
39

40 התובעת לא הוכיחה את נזקה באמצעות חוות דעת שמאי מטעמה. בנסיבות אלה יש להסתמך על
41 חוות הדעת מטעם הנתבעת, שלפיה הנזקים שנגרמו לתובעת עומדים על סך של 7,507 ₪. הסכום
42 ישולם בתוספת ריבית והפרשי הצמדה כדין מיום הגשת כתב התביעה ועד למועד התשלום המלא
43 בפועל.
44

45 לאור התמשכות ההליכים בתיק זה ולאור התנהלותה, תשלם הנתבעת לתובעת הוצאות משפט בסך
46 של 1,500 ₪. סכום זה כולל בתוכו גם את ההוצאות שנפסקו בגין דיון קודם, ככל שלא שולמו עד
47 למועד זה.
48

49 הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום.
50

51 ניתן לבקש רשות ערעור בית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.
52



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

07 דצמבר 2008

ת"ק 917-10-07 מור נ' ישיר – איי. די. איי חברה
לביטוח בע"מ

1
2
3
4
5
6

המזכירות תשלח פסק-הדין לצדדים.

ניתן היום, י' כסלו תשס"ט, 07 דצמבר 2008, בהעדר הצדדים.

אילן דפדי, שופט

7
8
9
10
11
12