



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
(נת"ם)
משרד המשפטים

י"ז באייר, התש"פ
11 במאי, 2020
מספרי תלונות: 580/19, 549/19

לכבוד
מר יואב יצחק
באמצעות דוא"ל: yoav@news1.co.il

שלום רב,

הנדון: תלונותיך מיום 20.11.2019 ומיום 04.12.2019

עיקרי תלונותיך –

1. בתלונותיך שבנדון ביקשת לבחון, מדוע לא התבצעו חקירות, הנוגעות, לדבריך, לחבר הכנסת אביגדור ליברמן, בשתי פרשיות שונות, כמפורט להלן.
2. תלונתך מיום 20.11.2019 (להלן: "תלונתך הראשונה") התייחסה לפרשה, המכונה פרשת "ישראל ביתנו" (פרשה 242), ולגביה ביקשת לבחון –
 - א. מדוע לא נפתחה חקירה במחלקה לחקירות שוטרים ולא הוגשו כתבי אישום, בעקבות הדלפת מידע הנוגע לפרשה, מן המשטרה לבכירים במפלגת ישראל ביתנו, ובהם לח"כ אביגדור ליברמן.
 - ב. מדוע לא זומן ח"כ אביגדור ליברמן לחקירת החשד שעלה בפרשה, לפיו פנה אל יושב ראש הכנסת, וקיבל ממנו מידע בנוגע לפעולות מוכמנות, שבוצעו באותה עת במסגרת חקירת הפרשה, לרבות פעולות חקירה כנגד חברת הכנסת דאז, פאינה קירשנבאום.
3. לצורך תמיכה באמור בתלונתך הראשונה, צירפת תמליל מחקירתו במשטרה של מרדכי (מוצי) דהמן, מי ששימש כראש מועצת מגילות צפון ים המלח (להלן: "דהמן"), מיום 8.2.2015. לאחר שהתמליל האמור לא נקלט במערכת הממוחשבת של הנציבות, שלחת אותו בשנית ביום 21.1.2020, יחד עם 12 תמלילים נוספים מחקירותיו של דהמן במשטרה.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
(נת"ם)
משרד המשפטים

4. בתלונתך מיום 4.12.2019 (להלן: "תלונתך השניה") ביקשת לבחון, מדוע לא הורה פרקליט המדינה על זימונו של ח"כ אביגדור ליברמן לחקירה באזהרה בפרשת "נתיבי ישראל" (פרשה 618), או למצער למסירת עדות בפרשה זו.

5. לתלונתך השניה צירפת תמליל של שיחת טלפון, המהווה חלק מחומר החקירה בפרשת "נתיבי ישראל". לטענתך נרמז באותה שיחה, כי לח"כ ליברמן יועדו שני סכומי כסף, של חצי מיליון ש"ח כל אחד, אשר שימשו כמתן שוחד.

6. כאמור במכתבינו אליך, הועברו שתי תלונותיך – תלונתך הראשונה ביום 21.11.2019 ותלונתך השניה ביום 04.12.2019 – לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים. ביום 20.1.2020 התקבלה בנציבות התייחסותו של עו"ד שלמה למברגר, המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים (להלן: "עו"ד למברגר"), לשתי התלונות. בעקבות התייחסותו, התבקשה הפרקליטות להעביר לנציבות חומרים נוספים, כפי שיפורט להלן.

התייחסות המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) –

7. בפתח התייחסותו ציין עו"ד למברגר, כי הדרך שבה בחרת להפנות את התלונות לנציבות, בעקיפין, כהעתק של שאילתות עיתונאיות שהופנו אל דובר משרד המשפטים, אינה דרך ראויה.

8. לטענת עו"ד למברגר, אינך בעל מעמד בפרשות מושא תלונותיך, ואינך בבחינת "נפגע במישרין", ועל כן, בהתאם להוראות סעיף 12(א) לחוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, תשע"ו-2016, (להלן: "חוק הנציבות"), דינך של תלונותיך להידחות על הסף.

9. עוד טען עו"ד למברגר, כי דינך של תלונותיך להידחות על הסף אף בהתאם להוראות סעיף 16(א)(6) לחוק הנציבות, באשר הן נוגעות לשיקול דעת משפטי, כיוון שהשאלה, האם ומתי לפתוח בחקירה, הנה שאלה המצויה בליבת שיקול הדעת המקצועי של הפרקליטות, ואין מקום לבוחנה במסגרת תלונות לנציבות.

10. לגופם של דברים טען עו"ד למברגר, כי שתי הפרשות – פרשת "ישראל ביתנו" ופרשת "נתיבי ישראל" – הן פרשות מסועפות ומורכבות, במסגרתן נגבתה עדותם של מאות



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
(נת"ם)
משרד המשפטים

מעורבים ועשרות נחקרו באזהרה, וחקירות אלה הולידו פרשיות משנה רבות, אשר חקירתן הובילה אף היא לנקיטה בהליכים פליליים במקרים המתאימים. אולם, לדברי עו"ד למברגר, באף אחת משתי הפרשות לא התגבשה במהלך החקירה תשתית ראייתית מספקת, אשר הצדיקה את חקירתו של ח"כ ליברמן.

11. עו"ד למברגר הוסיף וטען ביתר פירוט, טענות הנוגעות לשתי הפרשות, כדלקמן. את חלק מפרטי המידע הכלולים בהתייחסותו ביקש עו"ד למברגר שלא לחשוף, בהיותם חומר חקירה גולמי, אשר יש בחשיפתו כדי לפגוע בצנעת הפרט של נחקרים ובהליכי משפט מתנהלים.

פרשת "ישראל ביתנו"

12. באשר לחשד, הנזכר בתלונתך הראשונה, להדלפת מידע מן המשטרה, טען עו"ד למברגר כדלהלן:

א. במסגרת חקירתו של דהמן מסר האחרון, כי ישראל יהושע (להלן: "יהושע"), שהיה אז חשוד בפרשה, אמר לו – לפני שהחקירה הפכה גלויה – כי קצין בכיר ביחידת להב 433 מסר לו, שמתקיימת חקירה נגדו (יהושע) ונגד שני ראשי מועצות בדרום.

ב. בעקבות עדות שמועה זו, נערך עימות בין דהמן ליהושע, במהלכו הכחיש יהושע כי אמר את הדברים.

ג. טענתו של דהמן, לפיה שמע מפי יהושע שזה קיבל מידע על קיומה של חקירה סמויה, היא אפוא עדות מפי שמועה, שנסתרה במסגרת פעולת חקירה שביצעה היחידה החוקרת.

13. באשר לחשד הנוסף המתואר בתלונתך הראשונה, לפיו קיבל חבר הכנסת ליברמן מידע מיו"ר הכנסת, טען עו"ד למברגר, כי גם במקרה זה מדובר בעדות מפי השמועה ותו לא.

14. לטענת עו"ד למברגר, בנסיבות אלה, ברור שאין מקום לפתוח כעת בבדיקת טענה, אשר נטענה במסגרת עדות שמועה.



פרשת "נתיבי ישראל"

15. ביחס לראיות הנזכרות בתלונתך השניה, טען עו"ד למברגר כדלהלן:

א. מספר ימים לאחר הפתיחה בחקירה הגלויה, פנה למשטרה אדם בשם בן ציון סולימני, וביקש למסור מידע בנוגע למתרחש בחברת "נתיבי ישראל". בחקירתו, מסר הקלטות שביצע, לדבריו, יומיים טרם חקירתו, במהלך שיחה שקיים עם אדם בשל ישראל בר.

ב. בהקלטות נשמע ישראל בר מספר על כספי שוחד שנמסרו למפקחים ב"נתיבי ישראל" (מע"צ), וכן לאלכס ויז'ניצר, בעת שהאחרון שימש מנכ"ל החברה, בתמורה לאישור חשבונות מנופחים שהגישה חברת "ביבי כבישים".

ג. ישראל בר נחקר ביחידה הארצית לפשיעה כלכלית במשטרה. ושם מסר כי היו שמועות בלבד, שחלק מהכסף הולך לליברמן. בר ציין, כי ידע על תשלומי השוחד והעריך שהכסף מיועד לליברמן, אבל זאת היתה הערכה בלבד ולא משהו שמישהו אמר.

ד. מעורבים נוספים בפרשה נחקרו, ואף בעדותם לא נמצא דבר שיתמוך בהערכה של ישראל בר, לפיה כספי השוחד מצאו את דרכם לידי של ליברמן.

16. מסקנת דברים אלה, לטענת עו"ד למברגר, היא כי הטענה שהועלתה כנגד חבר הכנסת ליברמן הנה עדות שמועה מפי שמועה, שאף היא מבוססת על הערכה של אחד המעורבים בחקירה. ברי, כי לא מדובר בראיה שיש בה כדי להצדיק את זימונו של חבר הכנסת ליברמן למסירת גרסה.



דיון והכרעה –

17. כמצוין לעיל, בעקבות קבלת התייחסותו של עו"ד למברגר, התבקשה הפרקליטות להעביר לנציבות תמלילי חקירות הנוגעות לשתי הפרשות, אשר עשויים היו להוות בסיס לחששות המתוארים בתלונותיך. ביום 29.1.2020 העבירה הפרקליטות לנציבות את חומרי החקירה המבוקשים, בהיקף נרחב של מאות עמודים, ואלה נבחנו בראי תלונותיך.

18. באשר לפרשת "ישראל ביתנו" – מעיון בתמליל העימות, שנערך במשטרה בין יהושע לבין דהמן, עולה, כי יהושע הכחיש את טענתו של דהמן בדבר קבלת מידע מן המשטרה אודות החקירה, וטען, כי לא ידע על קיומה של חקירה וממילא לא מסר כך לדהמן.

19. ההכחשה האמורה הביאה את הפרקליטות למסקנה, כי אין מקום להמשיך ולחקור את העניין באמצעות זימונו של ח"כ ליברמן לחקירה.

20. נוסף על כך, לגישת עו"ד למברגר, פנייתו לכאורה של ח"כ ליברמן ליו"ר הכנסת הינה בבחינת עדות שמיעה בלבד, שלא הצדיקה חקירה נוספת.

21. באשר לפרשת "נתיבי ישראל" – תמליל חקירתו במשטרה של ישראל בר אישש את עמדתו של עו"ד למברגר, לפיה, לדברי בר, לא היתה לו יותר מאשר השערה בלתי מבוססת, כי כספי השוחד שהועברו לאלכס ויז'ניצר, יועדו לחה"כ ליברמן.

22. הראיות והשיקולים האמורים נשקלו על ידי גורמי הפרקליטות השונים שטיפלו בתיקים, ובסיכומו של דבר לא ניתן היה לקבוע, כך הפרקליטות, כי יש בעדויות השמיעה האמורות כדי להצדיק חקירה נוספת הסובבת את ח"כ ליברמן (כאמור, חלק מהחומר הרלוונטי הנ"ל הונח אף בפניי).

23. סעיף 16(א)(6) לחוק נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, התשע"ו-2016 קובע, כי תלונה הנוגעת להפעלת שיקול דעת משפטי אינה בת בירור על ידי הנציבות. תלונותיך מוסבות על עניינים, שכולם בשלמותם מחוברים לליבת שיקול הדעת של הפרקליטות.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות
(נת"ם)
משרד המשפטים

24. עם זאת, בשל רגישות הדברים שהועלו בתלונתך וחשיבותם, ביקשתי, כמצוין לעיל, לעיין בחומרי חקירה רלוונטיים, וכמענה הועבר אליי חומר חקירה בהיקף נרחב, שנבחן למול לוז תלונותיך. לאחר כל אלה נחה דעתי, כי מדובר בהחלטה שניתנה בשום דעת, ולא לי לשים שיקול דעתי חלף שיקול דעת הרשות המוסמכת.

25. זאת ועוד, בפגישה עם מ"מ פרקליט המדינה, עו"ד דן אלדד, מצאתי להעלות הנושא בפניו, כמי שהיה מעורב בניהול החקירות מושא תלונותיך, ונמצא היום במקום ובמעמד שונה. עו"ד אלדד שמע הדברים שצוינו על ידי, ולא היה בידו להוסיף על הדברים שהובאו לעיל.

26. באלה הדברים, אין לי אלא לסיים הטיפול בתלונתך.

בכבוד רב,

דוד רוזן, נציב