



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

פ"ה 11-22-35786

11 דצמבר 2022

לפני:

כב' השופטת יפית מזרחי-לוי

נציג ציבור (עובדים) מר אמיר אופיר

נציג ציבור (מעסיקים) מר דניאל הרפז

המבקש:

אחמד בשיר
ע"י ב"כ עו"ד מורן לוי

-

המשיבות:

1. מכבי שירותי בריאות
ע"י ב"כ עו"ד רועי נפתלי

2. עיתונות זהב בע"מ
באמצעות מר יואב יצחק

החלטה

לפנינו בקשת המבקש/הנתבע לאיסור פרסום שמו ופרטיו המזהים בהליך זה. הבקשה הופנתה נגד המשיבה/הנתבעת (מכבי), וכן נגד אתר החדשות NEWS1 מחלקה ראשונה, המופעל על ידי עיתונות זהב בע"מ (עיתונות זהב) – משיבה אשר צורפה לבקשה מהנסיבות שיתוארו להלן.

הרקע הצריך לעניין

1. המבקש, רוקח במקצועו, הועסק בבתי המרקחת של מכבי.
2. באפריל 2022 הודיע המבקש על רצונו לסיים את עבודתו במכבי. ניסיונותיה של מכבי להניאו מהודעתו לא צלחו וביום 19.7.22, לאחר תקופת ההודעה המוקדמת, הסתיימו יחסי העבודה בין הצדדים.
3. קודם לסיום העסקתו, ביום 6.7.22, זומן המבקש לשיחת בירור לגבי ממצאים שהתגלו במכבי על מעילה וגניבה של תרופות.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

פ"ה 22-11-35786

4. ביום 21.7.22, לאחר שכבר הסתיימה העסקתו של המבקש, נערכה שיחת בירור
1 נוספת. בעקבות שיחות הבירור הגיעה מכבי למסקנה שהמבקש מעל בתפקידו
2 וגנב ממנה תרופות בשווי מצטבר של כ-500,000 ₪ (עלות מכבי).
3
5. ביום 8.8.22, לאור ממצאיה, הגישה מכבי תלונה במשטרה נגד המבקש.
4
6. במקביל מכבי הודיעה לקופת הגמל של המבקש שהוא סיים את העסקתו
5 בנסיבות השוללות ממנו פיצויי פיטורים.
6
7. ביום 11.8.22 מסרה מכבי למבקש הודעה על כוונתה להגיש נגדו תביעה לשלילת
7 פיצויי פיטורים.
8
- 9 **הבקשה**
8. כאמור, המבקש הפנה לפרסום מיום 17.11.22 באתר 1NEWS מחלקה ראשונה
10 המציין את שמו, בזו הלשון:
11
- 12 **"מכבי: רוקח בכיר גנב תרופות נרקוטיות.**
- 13 **הקופה: אחמד בשיר גנב תרופות למחלות קשות ומשככי כאבים במאות**
14 **אלפי שקלים.**
- 15 **בשיר: יש לי ראיות לעבירות של עובדים רבים."**
9. לטענתו, כתב התביעה של מכבי נגדו הינו חסר בסיס ומכפיש את שמו על לא
16 עוול בכפו. פרסום ההליך דנן יביא להחמרת הפגיעה בו, בשמו הטוב, בפרטיותו
17 ובבני משפחתו, לרבות בניו ובתו הקטינה.
18
10. עוד הוא טען כי פרסום שמו וכל פרט אחר לגביו במסגרת ההליך יפגע בביטחונו
19 האישי ועלול לגרום לנזק בלתי הפיך לבריאותו עד כדי 'איבוד שליטה' ופגיעה
20 עצמית.
21
11. ביום 30.11.22 התקבלה הערכת פסיכיאטרית בעניינו על ידי ד"ר בירגין,
22 מומחית בפסיכיאטריה מבוגרים שכתבה עליו כך (נספח ד' לבקשה):
23



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

פ"ה 22-11-35786

1 "מביע חרדות סביב עתידו התעסקותי במקצוע... בתמונה הקלינית
2 תסמינים של תגובה הסתגלותית חריפה, הצפה רגשית, מלווה בפחד
3 תסכול ובושה. דאגות על עתידו המקצועי, מגלה תסמינים של חרדה
4 מוצפת, מחשבות טורדניות וכעס... יש חשש ממשי להחמרה במצבו
5 הנפשי ככל שדבר הפרסום בעניין שמו, פרטיו האישיים ייודע
6 לאחרים ויתרחב".

7 12. מעבר להשלכות ההליך על מצבו הבריאותי הוא טען שפרסום שמו אינו מוצדק
8 גם משום הפגיעה בחזקת החפות שלו בפני הציבור. זאת, טרם החלו הליכי
9 חקירה נגדו כחשוד ולפני שהוא הוגדר כחשוד (סעיף 23 לבקשה).

10 תגובת מכבי

11 13. מכבי טענה שהתביעה שהגישה אינה שונה מתביעות אחרות המוגשות על ידי
12 מעסיקים בבתי הדין לעבודה, ואין הצדקה לאסור לפרסם את ההליך.

13 14. טענת המבקש לכך שפרסום שמו יפגע בפרטיותו אינה מבוססת עניינית
14 ומשפטית. תביעות ואישומים פליליים המייחסות לנתבעים עבירות פליליות
15 מפורסמות כדבר שבשגרה;

16 15. טענת המבקש שהפרסום עלול להביא לכך שהוא יפגע בעצמו צריכה להיבחן
17 בזהירות ובחשדנות כדי שלא לאפשר פתח לכל נתבע להעלותה.

18 16. חוות הדעת הפסיכיאטרית שהגיש המבקש אינה תומכת בטענתו – בחוות הדעת
19 נכתב שהמבקש "שולל מחשבות אובדניות ותוכניות אובדניות". התייחסות
20 הפסיכיאטרית לאפשרות אובדן שליטה ופגיעה עצמית צוינה בהמשך, בחוות
21 הדעת, כך – "אך טוען 'אני פוחד לאבד שליטה ולפגוע בעצמי'". כן, אין בחוות
22 הדעת המלצות המעידות על דחיפות כלשהי.

23 תגובת עיתונות זהב

24 17. עיתונות זהב טענה שהמבקש ממשיך לעסוק ברוקחות, על אף טענותיו שהוא
25 עלול לשלוח יד בנפשו.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

פ"ה 22-11-35786

18. בפרסום אליו התייחס המבקש הוא דיווח נכון והוגן בדבר התביעה שהוגשה נגדו
1 המפרט את טענותיה של מכבי, תגובתו ובצירוף כתב התביעה במלואו. המבקש
2 לא צירף את הפרסום הנ"ל לבקשתו ובכך מנע מבית הדין להתרשם ממנו
3 במלואו.
4
19. המדובר בפרסום בעל עניין ציבורי ברור לאור החששות העולים ממנו לפגיעה
5 בבריאות הציבור ולהפצת סמים מסוכנים. זאת, בין משום טענותיה של מכבי
6 כלפי המבקש ובין משום טענותיו שלו, כפי שצוטטו בידיעה.
7
20. ככל שהמבקש יגיש כתב הגנה, עיתונות זהב תפרסמו "בצורה ראויה".
8
21. חוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה איננה ערוכה כחלופת עדות. לא צורף אליה
9 תצהיר של המומחית וערכה הראייתי נמוך.
10
22. גם בחינה עניינית של חוות הדעת מראה שערכה הראייתי נמוך – ההערכה
11 נעשתה "במרחב הדיגיטלי" מבלי שהמומחית התרשמה מהמבקש ישירות;
12 המומחית לא טיפלה בו בעבר; המומחית הסתמכה בעיקר על דבריו. היא לא
13 קראה את התביעה נגדו או את הפרסום בעניינו; הסתמינים שהמומחית מציינת
14 אינם מעידים על מסוכנות; חוות הדעת ממליצה על טיפול בכדורים ומעקב. אין
15 בה המלצות על צעדים משמעותיים ודחופים; המבקש פנה למומחית בשיהוי של
16 שבועיים לאחר פרסום הידיעה.
17
23. מדיניות משפטית ראויה צריכה להיעתר לבקשות איסור פרסום הנסמכות על
18 חוות דעת פסיכיאטריות בחשדנות ובצמצום כדי למנוע מצב שכל מי שנפתח נגדו
19 הליך כשלהו יטען שהפרסום מסכן את מצבו הנפשי;
20
24. היענות לבקשה תטיל דופי על אוכלוסיית הרוקחים בשירותה של מכבי שכן בעוד
21 ששמו של המבקש יימחק מהפרסום, תישאר הידיעה על טענותיה של מכבי כלפי
22 אחד מרוקחיה, מבלי לציין את שמו.
23

24

25





בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

פ"ה 22-11-35786

דיון והכרעה

- 1
25. עיקרון פומביות הדיון הוא עיקרון על. מכוחו נקבע שדיונים בערכאות השיפוטיות צריכים להיערך בצורה פומבית, פתוחים לציבור, אלא אם קיימת הוראה מפורשת אחרת בחוק:
- 4
- 5 "אין חולק על חשיבותו של עקרון פומביות הדיון ועל מעמדו הרם. עיקרון זה מעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה ובסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט, החל בבית הדין לעבודה מכוח סעיף 39 לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969. עם זאת, הכל מסכימים כי עקרון פומביות הדיון אינו מוחלט וכי במקרים מסוימים עליו לסגת מפני ערכים אחרים, חשובים לא פחות, 'אולם זאת אך ורק מכוח הוראת חוק מפורשת, או מכוח צו שיפוטי, שניתן על פי חוק' (בר"ע (ארצי) 43560-09-16 פלונית – פלוני (5.1.17)).
- 12
26. סטייה מעיקרון פומביות הדיון לא תעשה אלא היכן שיש טעמים כבדי משקל לעשות כן, במסגרת החריגים הקובעים לכך (ע"ע (ארצי) 27898-11-20 פלוני - ליאת בר סתו - כתבת אתר מאקו, פס' 21 (13.4.21)).
- 15
27. באיזון בין עיקרון הפומביות לפגיעה בפרטיות, עיקרון הפומביות גובר. כך נקבע כי "על אף חשיבותה של הזכות לפרטיות, נקבע כבר בבית משפט זה כי על דרך הכלל, במקרה של התנגשות בין עקרון פומביות הדיון לבין הזכות לפרטיות – לעקרון פומביות הדיון נשמר מעמד בכורה" (רע"א 3788-06 שלמה יפת נ' ידיעות אחרונות בע"מ (19.1.12)).
- 20
28. לאחר עיון בטענותיו המבקש לא מצאנו שיש מקום לחרוג מכלל זה.
- 21
29. עניינו של המבקש אינו מגלה נסיבות מיוחדות שיצדיקו למנוע את פרסום שמו כדי להגן על פרטיותו. למעשה, טענותיו בדבר פגיעה בפרטיות נסובו בעיקר על הפגיעה בשמו הטוב ובשלום משפחתו. בהקשר זה נקבע כי אינטרס מניעת הפגיעה בשם הטוב אינו שיקול עיקרי בבחינת הגבלת פרסום הדיון – "האינטרס המרכזי הניצב אל מול עקרון פומביות הדיון, בשאלה האם יש
- 26



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

פ"ה 22-11-35786

- 1 להורות על איסור פרסום אם לאו, הוא – כמוסבר – הפגיעה החמורה בפרטיות,
2 ולא פגיעות אחרות כמו פגיעה בפרנסה או פגיעה בשם הטוב, גם אם לא אחת
3 מתקיים קשר הדוק בין אלה. פגיעה בפרנסה (או בזכות לשם טוב) עלולה
4 להתרחש גם מקום שבו כלל לא היתה פגיעה בפרטיות, לא כל שכן פגיעה
5 חמורה, ומכאן שאין היא בבחינת השיקול העיקרי הרלוונטי" (רע"א 13-482
6 אליהו חברה לביטוח בע"מ נ' פלונית (23.4.13)).
- 7 לא זו אף זו, טענותיו של המבקש לפגיעה בשמו הטוב ומשפחתו נטענו בעלמא .30
8 ואין בכוחן כדי לבסס עילה לפגיעה שהינה מיוחדת ונבדלת מהפגיעה הכרוכה
9 בהגשת תביעה או כתב אישום פלילי כלפי כל אדם. על כגון דא נקבע במקרה
10 אחר – "עם כל הכבוד, טענתם של זלצמן לפיה ההליך הוא בעל סיכויים
11 קלושים, וכי חשיפתן של הטענות המועלות כלפיהם בהליך תפגע בהם – אינה
12 מבססת פגיעה חמורה בזכות לפרטיות, יתר על מה שנפגעת פרטיותו של כל
13 אדם הנתבע בהליך אזרחי. הטענות שהעלו זלצמן בבית המשפט המחוזי,
14 שלפיהן 'עצם מתן פומביות להליך יסכן את שלום משפחתם במיוחד במקום בו
15 מייחסים להם פעילות עבריינית... יקשה עליהם בחייהם הפרטיים על כל צעד
16 ושעל... עצם תיוגם כאנשים העוסקים בפעילות פירטית מסכנת את שלומם
17 ובטחונם של הנתבעים וילדיהם' – נטענו בעלמא, וממילא אין די בהם על מנת
18 להצדיק סטייה מעקרון פומביות הדיון" (רע"א 18-3644 עופר זלצמן נ' צ'רלטון
19 בע"מ (31.5.8)).
- 20 יצוין כי הפסיקה העדיפה את אינטרס פומביות הדיון גם היכן שהדבר היה כרוך .31
21 בפגיעה עקיפה לילדיו של בעל הדין שביקש את איסור הפרסום – "כך למשל
22 בבש"פ 4231/07 גורליק נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (24.5.2007), דובר
23 בחשדות בביצוע עבירות מין כנגד מי ששימש כרב בצפון המדינה, באותו עניין
24 נטען כי הפרסום עלול לפגוע באופן בלתי הפיך ב-11 ילדיו ועלול לגרום לביטול
25 השידוך של בתו שהייתה עומדת להינשא אז. על אף זאת, לא נאסר הפרסום"
26 (מתוך ע"ח (מרכז) 19-04-2471 ברוך קרא נ' מדינת ישראל (7.4.19)).
- 27 אשר לטענותיו של המבקש בדבר הפגיעה בבטחונו ובבריאותו. מקובלות עלינו .32
28 טענות המשיבות לפיהן אין בחוות הדעת שהוגשה כדי להצביע על חשש קונקרטי



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

פ"ה 22-11-35786

- 1 לחייו שייגרם בעקבות פרסום ההליך. כך, חוות הדעת אינה מעידה על מחשבות
2 אובדניות ולא ממליצה על צעדים דחופים לשם הגנתו. החשש מפני ההתדרדרות
3 במצבו הנפשי תועד, בחוות הדעת, בתגובה לטענתו. לא התרשמנו שמדובר
4 בחשש מבוסס במידה כזו שתצדיק לשעות לבקשה למנוע את פרסום שמו בהליך.
- 5 גם אם היינו שמים על כף המאזניים את חששו של המבקש לפגיעה בפרטיות .33
6 ובבני משפחתו ולפגיעה במצבו הנפשי, לא מצאנו בפסיקה שיש בכך כדי לסטות
7 מכלל פומביות הדיון. כך נקבע – "אכן, אין לכחד כי הסרת צו איסור הפרסום
8 תביא לפגיעה קשה בעורר ובבני משפחתו. איני מקל בכך ראש. אלא שאין
9 מדובר בנזק החורג מהפגיעה בשם הטוב ובפרטיות הנגרמת לכל נאשם, בדגש
10 על נאשם בעבירות המיוחסות לעורר. כמו כן, לא מצאתי בחומר הרפואי שהציג
11 העורר כי מצבו הרפואי מצדיק להיעתר לבקשתו" (בש"פ 1262/19 פלוני נ'
12 מדינת ישראל (27.2.19); ר' גם בש"פ 8108/19 ליאור וולצ'ק נ' מדינת ישראל,
13 פס' 9 (15.12.19)). יצוין כי כאשר איסור הפרסום מתבקש כדי להגן על ערך
14 החיים, על החשש מפני פגיעה בגוף או בנפש, אין צורך בהוכחת האפשרות
15 שהפרסום יביא לפגיעה נפשית ברמת "ודאות קרובה" ודי שקיימת "אפשרות
16 סבירה" שתגרם פגיעה, (ת"פ (מחוזי ב"ש) 28571-08-20 עמית אדרי נ' מדינת
17 ישראל- המחלקה לחקירות שוטרים, פס' 17 (19.11.20)). אולם, עיון בחוות
18 הדעת אינו מעלה אף חשש לקיומה של אפשרות סבירה. בכלל זאת לא למותר
19 לציין את שנטען כבר על ידי המשיבות, שחוות הדעת לא נערכה כתצהיר ושהיא
20 נשענת בעיקר על טענותיו של המבקש ביחס לאירוע. גם אם אקבל את חוות
21 הדעת שאומרת שפרסום ההליך יחמיר את מצבו הנפשי, אין בכך כדי להביא
22 לידי מסקנה שמצבו הנפשי יתדרדר לכדי אובדן שליטה ופגיעה עצמית, כפי
23 שטען.
- 24 שיקול נוסף התומך בפרסום שם המבקש בהליך הינו העובדה שמדובר בעובד .34
25 בתחום מקצוע הרפואה הנותן שירות לציבור. בדומה לכך נקבע – "ההליך עוסק
26 במישרין בטענות הנוגעות לתפקודו המקצועי של הנתבע כמעניק טיפולים
27 רפואיים או מעין רפואיים – נושא שלציבור יש עניין בו" (תא (ת"א) 69249-01-
28 20 פלונית נ' עמוס קוסמן (22.7.20)); ; ובהקשר אחר – "למעלה מן הצורך
29 אוסיף, כי עצם עובדת היותו של המבקש רופא, המעניק שירות של טיפול



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

פ"ה 35786-11-22

1 רפואי לציבור ובידו הכוח להשפיע על חייהם ובריאותם של פרטים מתוך
2 הציבור, יש בה כדי להגביר את העניין הציבורי בפרסום, כפי שקובעת זה מכבר
3 הלכת אבנרי (ע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, פ"ד מג(3) 840" (5.11.08)).

4 סוף דבר

5 35. הבקשה נדחית.

6 36. המבקש ישלם את הוצאות כל אחת מהמשיבות בסכום של 3,000 ₪ (6,000 ₪
7 סה"כ).

8
9 ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"ג, (11 דצמבר 2022), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

10

מר דניאל הרפז,
נציג מעסיקים

יפית מזרחי-לוי, שופטת

מר אמיר אופיר,
נציג עובדים

11

12

יפית מזרחי-לוי, שופטת

13

14

15

16

17

18

19

20

