



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

2 דצמבר, 2009

ת"ק 11469-12-08 אלכסנדר שץ ואח' נ' אבירם רוזנברג ואח'

בפני כב' השופט רחמים כהן

תובעים
1. אלכסנדר שץ (ת.ז. 017313164)
2. נעמי כהן שץ (ת.ז. 051752459)

נגד

נתבעים
1. רויאל קונקשיין בע"מ, (ח.פ. 513832444)
2. אבירם רוזנברג (ת.ז. 318150968)

פסק דין

התובעים רכשו יחידת נופש באתר "שאטו - דל" בתאילנד (להלן – יחידת הנופש או היחידה), באמצעות חב' נתיבי חוג החופש בע"מ.

התובעים רכשו את היחידה תוך כדי הטעיה וחוסר תום לב מצד חב' נתיבי חוג החופש בע"מ (אשר אינה קשורה לתיק זה), לא עשו שימוש ביחידה וכל רצונם היה למכור אותה ולהציל את כספם.

נתבע 2, אבירם רוזנברג, הוא בעל מניות ומנהל נתבעת 1, חב' רויאל קונקשיין בע"מ (להלן – החברה). נציגי החברה, פנו מיוזמת אל התובעים, הזמינו אותם לפגישה במשרדי החברה והבטיחו למכור עבורם את יחידת הנופש לצדדי ג', תמורת סך של 19,850 יורו. עוד הובטח לתובעים, שאם היחידה לא תימכר תוך 36 חודשים, החברה תרכוש מהם את היחידה. הבטחה זו הביאה את התובעים לחתימה על ההסכם, ביום 1.1.2008, ולתשלום סך של 19,000 ₪.

לטענת התובעים, הבטחות אלה ניתנו בחוסר תום לב, תוך ניצול מצוקתם. הנתבעים ידעו, שהתובעים לא שילמו דמי תחזוקה שנתיים עבור היחידה וזכותם נלקחה מהם. באוגוסט 2008 הוצעה לתובעים עסקה נוספת לרכישת מגרש בהונגריה תמורת סך של 200,000 ₪, כאשר התמורה בגין יחידת הנופש תועבר מהחברה הנתבעת לחברה המשווקת של המגרש בהונגריה, אך התובעים דחו את ההצעה.

בחודש אוקטובר 2008 לערך נודע לתובעים, שמשרדי החברה סגורים וכי נתבע 2 נעצר עד לתום ההליכים הפליליים שנפתחו נגדו, בעקבות מאות תלונות שהוגשו נגדו באותו עניין, במפלג ההונאה של משטרת ישראל.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

2 דצמבר, 2009

ת"ק 11469-12-08 אלכסנדר שץ ואח' נ' אבירם רוזנברג ואח'

התובעים מבקשים לחייב את החברה ואת נתבע 2 באופן אישי, בהשבת הסכום ששולם לחברה וכן, בהפרשי הצמדה, ריבית והוצאות.

נתבע 2 קיבל את כתב התביעה וזימון לדיון, אך לא הגיש כתב הגנה. שירות בתי הסוהר הביא את הנתבע לדיון, שהתקיים ביום 12.11.09, ונתנה לו הזדמנות לטעון את טענותיו בעל פה.

הנתבע טען, שפעולותיו ופעולות החברה היו חוקיות ולגיטימיות. כך גם פעלה החברה לשיווק הקרקעות בהונגריה.

דיון

באשר לחברה, נתבעת 1, אין ספק שהיא חייבת להשיב לתובעים את הסכום ששולם לה בהתאם להסכם מיום 1.1.08. החברה הפרה את ההסכם הפרה יסודית בכך שלא מכרה את יחידת הנופש לצדדי ג' ולא רכשה את היחידה בעצמה, כפי שהתחייבה. לפיכך, התובעים זכאים, לכל הפחות, להשבת הסכום ששילמו לחברה ולהוצאות בגין ניהול ההליכים.

התובעים מבקשים לחייב את נתבע 2 באופן אישי בסכומים אלה והם נסמכים לצורך כך על חוק החברות, תשנ"ט – 1999 (להלן – **חוק החברות**), על פקודת הנזיקין [נוסח חדש] ועל חוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1981.

ככלל, בעלי מניות ונושאי משרה בחברה אינם נושאים בחובותיה. וזאת לאור עקרון היסוד, שהחברה היא אישיות משפטית נפרדת ואין לזהות את מעשיה עם מעשי האורגנים שלה. מאידך, בהתקיים מקרים חריגים, תישקל סטייה מעקרון האישיות המשפטית הנפרדת ובית המשפט יהיה רשאי להרים את מסך ההתאגדות החוצץ בין חברה לבין בעלי מניותיה ולייחס להם חוב של החברה.

עקרון הרמת מסך ההתאגדות נועד למנוע מבעלי המניות או מהחברה את ניצול ההפרדה ביניהם לצורך השגת מטרה בלתי כשרה, הכרוכה בפגיעה בצד שלישי (סעיף 6(א)(1) לחוק החברות; ע"א 407/89 **צוק אור נ' קאר סקיוריטי**, פ"ד מח(5) 661; ע"א 2728/04 **צנורות המזרח התיכון בע"מ נ' יערי**, פורסם בנבו).

האם ניתן להורות על "הרמת מסך" במסגרת תובענה המתנהלת בבית משפט לתביעות קטנות?

נראה, כי בנסיבותיו של המקרה הנדון, אין כל מניעה ואין כל קושי לדון ולהחליט בבקשת התובעים להורות על הרמת מסך ההתאגדות בין החברה לבין נתבע 2.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

2 דצמבר, 2009

ת"ק 11469-12-08 אלכסנדר שץ ואח' נ' אבירם רוזנברג ואח'

כבוד השופט א' רובינשטיין הביע את דעתו, שבאופן עקרוני ניתן לבקש ולהורות על "הרמת מסך" בבית משפט לתביעות קטנות ושאינו רואה סיבה, "שבמקרים המתאימים לא תופעל הרמת מסך גם בתביעות קטנות, אם גם בזהירות הראויה, על פי השכל הישר, למשל, כשהמדובר – כמו בענייננו – בתביעה צרכנית באלפי שקלים בודדים, וזו אחת התכליות המרכזיות כאמור של מוסד התביעות הקטנות. האם נשלח את התובע להליך יקר וממושך בבית משפט השלום רק משום שהצד שכנגד הוא חברה שהיום היא קליפה ריקה, שעה שבפיו טענות, העשויות להיות מוצדקות, נגד בעלי המניות שלה? לדעתי התשובה אינה חיובית... " (רע"א 8144/04 בודקר נ' בשקירוב, פסקה ט(3) לפסק הדין, פורסם בנבו).

במקרה דנן, בוודאי שאין לשלוח את התובעים להליך יקר בבית משפט שלום לבירור התביעה.

מעבר לעדותם המהימנה של התובעים והמסמכים שצירפו, נתבע 2 הורשע בגין מעשים אלה ממש בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. יצויין, שההרשעה נעשתה במסגרת הסדר טיעון בת.פ. 40250/08 (מחוזי תל אביב; להלן – התיק הפלילי).

התובעים הגישו את כתב האישום המתוקן, את רשימת המתלוננים בתיק הפלילי, את הכרעת הדין ואת גזר הדין כראיה בתיק זה, על פי סעיף 42 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א – 1971, הקובע, ש"הממצאים והמסקנות של פסק דין חלוט במשפט פלילי, המרשיע את הנאשם, יהיו קבילים במשפט אזרחי כראיה לכאורה לאמור בהם...".

על פי הסדר הטיעון בתיק הפלילי הוגש כתב אישום מתוקן (בשלישית), נתבע 2 הודה באמור בו והורשע על פי הודאתו (עמודים 14 – 15 לפרוטוקול מיום 19.10.09, בת.פ. 40250/08).

בהתאם לכתב האישום המתוקן והמפורט, נתבע 2 ואדם נוסף, קיבלו מבעלי יחידות נופש כספים במירמה, לאחר שהבטיחו להם, שימכרו עבורם את יחידת הנופש באמצעות שיווקם באירופה. תמורת "שיווק" זה, שילם כל מתלונן, ובכללם התובעים דנן, סכום שנע בין 10,000 ₪ ל- 20,000 ₪. בפועל, הנאשמים שלשלו את הכסף לכיסם, לא פרסמו ולא שיווקו את יחידות הנופש (עמוד 15 לפרוטוקול בתיק הפלילי).

על מנת לשכנע את הלקוחות לחתום על ההסכם, הציגו בפניהם עובדי החברה קלסר תיקיות הנחזה כמכיל עסקאות של יחידות נופש, כאשר בפועל לא בוצעה אף עסקה (סעיף 11 לאישום הראשון). בפועל, הנתבע ונאשם נוסף לא פרסמו ולא שיווקו את יחידות הנופש של הלקוחות באולמות מכירה באירופה או בכלל, אלא שלשלו את הכספים לכיסם (סעיף 14 לאישום הראשון). נתבע 2 והנאשם הנוסף, קשרו קשר לביצוע פשע וקיבלו במרמה מהמתלוננים סך של 4,654,772 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

2 דצמבר, 2009

ת"ק 11469-12-08 אלכסנדר שץ ואח' נ' אבירם רוזנברג ואח'

על פי האישום השני בכתב האישום המתוקן, הנאשמים הקימו "חברת קש" ופנו לאותם לקוחות עימם התקשרו למכירת יחידות הנופש והציעו להם לקנות קרקע בהונגריה, תמורת סך של כ- 50,000 יורו. על מנת לשכנע את הלקוחות לחתום על ההסכם לרכישת הקרקע בהונגריה נאמר להם, כי עלות יחידת הנופש אשר נקבעה בהסכם עם החברה תנוכה מעלות הקרקע והלקוח ישלם את יתרת הסכום בלבד. סך הכל קיבלו הנאשמים, הנתבע ואדם נוסף, במרמה סך נוסף של 3,303,905 ₪. כאמור, התובעים לא נפלו בפח ולא התפתו פעם נוספת.

נדמה, שיש בנסיבות אלה משום הצדקה לחיוב נתבע 2 באופן אישי בתשלום לתובעים, הן מכח דוקטרינת "הרמת המסך" והן משום שמדובר בעוולה נזיקית, תרמית, אשר ביצע נתבע 2 בעצמו כלפי התובעים. לפיכך, הנתבע חב אישית בתשלום לתובעים (ע"א 725/78 בריטיש קנדיאן בילדרס בע"מ נ' אורן, פ"ד לה (4) 253).

לאור כל האמור, ישלמו הנתבעים לתובעים, יחד ולחוד, את מלוא סכום התביעה, בסך 19,000 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין, החל מיום 1.1.08 ועד לתשלום המלא בפועל.

כמו כן, ישלמו הנתבעים לתובעים, יחד ולחוד, הוצאות משפט בסך של 5,000 ₪. סכום זה ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין, החל מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

ניתן היום, ט"ו כסלו, תש"ע, 2 דצמבר 2009, בהעדר הצדדים.

רחמים כהן

רחמים כהן, שופט