



בתי המשפט

בש 009674/09
בתיק עיקרי: פ 006028/07
תאריך: 22/11/2009

בית משפט השלום ירושלים
בפני: כב' השופט יואל צור - סגן הנשיא

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

יהושפט תור

ע"י עו"ד יצחק בם

הנאשם/המבקש

נ ג ד

מדינת ישראל

ע"י מ"י/ענף תביעות מחוז ש"י

המאשימה/המשיבה

ה ח ל ט ה

1. החלטה זו מתייחסת לבקשת הנאשם בב"ש 9674/09 לפי סעיף 74 לחסד"פ לעיין בהחלטת רשויות התביעה לבטל החלטה קודמת שסגרה את התיק הפלילי כנגדו מחוסר ראיות וכן לעיין בהנחייה שנתנה פרקליטות המחוז לתביעה המשטרית במחוז ש"י להגיש כתב אישום כנגד הנאשם.

2. נגד המבקש ו-4 אחרים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירת תקיפה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 382(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. האירוע המיוחס הוא מיום 18.1.2003.

3. להלן בקצרה השתלשלות העניינים:

א. ביום 4.7.04 הודיעה המאשימה על סגירת התיק כנגד המבקש מחוסר ראיות.

ב. בשנת 2006 הוגש כתב אישום כנגד המבקש.

ג. כתב אישום זה בוטל משהתברר שלא נערך למבקש שימוע.



בתי המשפט

בש 009674/09
בתיק עיקרי: פ 006028/07
תאריך: 22/11/2009

בית משפט השלום ירושלים
בפני: כב' השופט יואל צור - סגן הנשיא

- 1 ד. המאשימה בתגובתה מיום 3.10.06 הודתה שהיתה הנחייה של פרקליטות המחוז
2 להגיש כתב אישום¹.
- 3 ה. רק ב-29.12.07 היינו קרוב ל-5 שנים לאחר האירועים נשוא כתב האישום הוגש
4 כתב אישום שאמור להתברר אצל כב' השופטת קלמנוביץ. היום מצויים אנו
5 קרוב לשנתיים מהגשת כתב האישום ולמעשה קרוב לשבע שנים מהאירועים
6 נשוא כתב האישום וטרם נשמעו הוכחות.
- 7 ו. המבקש הבין שהיה ערר וביקש לעיין בכתב הערר ובהחלטה, אלא שהמאשימה
8 סירבה.
- 9 ז. המבקש פנה למשרד המשפטים בבקשה לפי חוק חופש המידע אך סורב. במקביל
10 הודע למבקש שלא היה כלל ערר.
- 11
- 12 4. המבקש חפץ לעיין בכל הנחייה של הפרקליטות למשטרת ישראל בדבר הגשת כתב
13 אישום, או כל החלטה, על נימוקיה בדבר ביטול ההחלטה על סגירת התיק והגשת כתב
14 אישום. בבקשה צויין שהחומר עשוי לתמוך בטענה מקדמית של הנאשם בדבר הגנה מן
15 הצדק, או כל טענה מקדמית אחרת. בהקשר זה נטען שהחלטה של רשויות התביעה לבטל
16 החלטה קודמת על סגירת התיק הינה החלטה מינהלית. שינוי החלטה קודמת צריך
17 להיעשות בזהירות ומנימוקים ראויים. ככל שהחלטה תתגלה כפגומה, הפגם עשוי
18 להקים לנאשם טענה בדבר הגנה מן הצדק.
- 19
- 20 5. ב"כ המאשימה בהתנגדה לבקשה, השתיתה את טיעוניה על האדנים הבאים:
21
- 22 א. כפי שנקבע בבג"צ 844/86 למאשימה יש שיקול דעת בעניין הגשת כתבי אישום
23 אף כי התיק נסגר².
- 24 ב. המידע שהמבקש חפץ לגלות חוסה תחת סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע שלפיו
25 רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע בדבר דיונים פנימיים או תרשומות של
26 התייעצויות פנימיות בין עובדי הרשויות הציבוריות, חבריהם או יועציהם. לעניין

¹ המאשימה כתבה בתגובתה מיום 3.10.06 הנ"ל ש"בקבלת הנחיית פרקליטות המחוז להגיש כתב אישום ובהגשת כתב אישום, נהגה המאשימה לפי הדין, תוך שהיא מסתמכת בין היתר, על פסיקה מפורשת: בג"צ 844/86 איתי דותן נ' היועמ"ש" מא (3) 219, עמוד 22

² ראו בגצ 844 / 86 ה"ש 1 דלעיל.



בתי המשפט

בש 009674/09
בתיק עיקרי: פ 006028/07
תאריך: 22/11/2009

בית משפט השלום ירושלים
בפני: כב' השופט יואל צור - סגן הנשיא

- 1 זה היתה הפניה לבג"צ 5675/04 וכן לב"ש (מחוזי חיפה) 4065/04 בת.פ. (מחוזי
- 2 חיפה) 3006/04.
- 3
- 4 6. זוהי הלכה מושרשת שבסמכותה של התביעה לחזור בה מהחלטה שלא להעמיד אדם
- 5 לדין³. הלכה זו נקבעה במספר פסקי דין. בבג"צ 844/86 מופיע הרציונאל העומד מאחורי
- 6 הלכה זו, וכך נאמר בפסה"ד: **"רשות מינהלית רשאית לשוב ולשקול החלטותיה**
- 7 **ולשנותן, הכול ברוח האמור בסעיף 15 לחוק הפרשנות, תשמ"א-1981, ובלבד שהדבר**
- 8 **מבוסס על שיקולים לגופו של העניין"**. ובמקום אחר באותו פס"ד⁴ נאמר כך: **"המסקנה,**
- 9 **כאילו מנוע גורם תביעתי מהסקת המסקנות המשפטיות הענייניות בדבר הגשת כתב-**
- 10 **אישום או בדבר ביטול, וזאת משום שגורם אחר, הכפוף לו, החליט כבר אחרת, איננה**
- 11 **מתקבלת על הדעת ונוגדת בעליל את האינטרס הציבורי של אכיפת החוק והשלטתו. כפי**
- 12 **שאין למי שחשוד בביצוע עבירה זכות מוקנית לכך שהתיק לא ייפתח מחדש, אם יתגלו**
- 13 **עובדות חדשות כך גם אין לו זכות מוקנית לכך שתיקו לא ייבדק מחדש מבחינת**
- 14 **האינטרס הציבורי, ובלבד שהדבר ייעשה על-ידי הגורם המוסמך לכך, בין זה שעשה כן**
- 15 **מעיקרו ובין דרג ממונה, תוך בדיקה הוגנת ועניינית"**.
- 16
- 17 7. השאלה שמוצבת לפנינו בהליך זה היא האם זכאי הנאשם לדעת מה היו הנימוקים
- 18 שהביאו לפתיחת התיק מחדש? מאחר ולפנינו בקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ יש לברר האם
- 19 מדובר ב"**חומר חקירה**" כמשמעותו בסעיף 74 לחסד"פ **כפי שפורש בפסיקה**. סעיף זה
- 20 בא להבטיח את זכותו של נאשם ל"**משפט הוגן**" באופן שיוכל לקבל כל מידע שרלוונטי
- 21 להגנתו. ברוח זו נפסק לאחרונה בבית המשפט העליון ע"י כב' השופט מלצר בבש"פ
- 22 3099/08 **אברהמי נ' מ"י**⁵ שכתב כדלהלן: **"שאלת הרלבנטיות חובקת איפוא את**
- 23 **פוטנציאל ההגנה של הנאשם. הנאשם זכאי למלוא החומר הרלבנטי כדי שיוכל להכין**
- 24 **את הגנתו כראוי, ומניעת העברת חומר רלבנטי עלולה לפגוע לפיכך בפוטנציאל ההגנה**
- 25 **שלו"**.
- 26

³ גם ב"כ המבקש אינו חולק על כך שרשויות התביעה כרשויות מינהליות רשאיות לחזור בהן מהחלטתן הראשונה ולשנותה (ראו סעיף 26 לתגובת ב"כ המבקש).

⁴ ראו בג"צ 844/86 ה"ש 1 דלעיל בעמ' 225.

⁵ ראו בשפ 3099 / 08 **דוד אברהמי נ' מדינת ישראל** [פדאור (לא פורסם) 09 (4) 465], עמוד 4-3.



בתי המשפט

בש 009674/09
בתיק עיקרי: פ 006028/07
תאריך: 22/11/2009

בית משפט השלום ירושלים
בפני: כב' השופט יואל צור - סגן הנשיא

8. בבש"פ 3099/08 הנ"ל בחן כב' השופט מלצר את המטרה שבשלה מבקשת ההגנה את החומר הנ"ל ועשה זאת תוך בדיקת השאלה האם מדובר ב"מסע דיג" או שמא יש צורך ענייני בחומר. אכן, במקרה דנן, לא מדובר ב"מסע דיג". המבקש חפץ לעשות בחומר שיתגלה לו שימוש קונקרטי לביסוס טענת ההגנה מן הצדק. שהרי לראשונה הודע לו על סגירת התיק מפאת חוסר ראיות. זכותו של הנאשם לדעת על בסיס אלו עובדות ועל בסיס אלו נימוקים ניתנה ההוראה בכל זאת להגיש כתב אישום. לכאורה, ניתן לטעון שהנאשם יכול לבדוק אם החלטת התביעה בכל זאת להגיש כתב אישום היתה נכונה אם לאו במהלך הדיון בתיק הפלילי לגופו. אלא שפה נזקק הנאשם לחומר נשוא בקשה זו כדי לבסס כבר מתחילתו של המשפט טענה של "הגנה מהצדק" שאם תתקבל, לא יהיה כל צורך לדון בכתב האישום לגופו. בהקשר זה יש להזכיר למשל את פרשת *Bell v. D.P.P. of Jamaica*⁶ בו פסקה מועצת המלכה לגבי אישומים שהוגשו לאחר עיכובים רבים של 5 שנים אחרי ביצוע העבירה ו-3 שנים לאחר שביהמ"ש לערעורים הורה על קיומו, שזכותו של הנאשם לקיום דיון הוגן תוך זמן סביר הופרה ואלו היו דברי ביהמ"ש באותו עניין:

the " Again , in a proper case, the court could treat
renewal of charges after the lapse of a reasonable time as an
abuse of the process of the court".

9. לענייננו יש להביא בחשבון שרק ב-29.12.07 היינו קרוב ל-5 שנים לאחר האירועים נשוא כתב האישום הוגש כתב אישום שאמור להתברר אצל כב' השופטת קלמנוביץ. היום מצויים אנו קרוב לשנתיים מהגשת כתב האישום ולמעשה **קרוב לשבע שנים מהאירועים נשוא כתב האישום** וטרם נשמעו הוכחות. ההנמקות הנוגעות לביטול ההחלטה הקודמת בדבר סגירת התיק חשובים ורלוונטיים ביותר לביסוס טענותיו בדבר חוסר משפט הוגן והגנה מהצדק.

10. הפסיקה שהזכירה התביעה בטיעוניה בביהמ"ש, אין בה כדי לתמוך במסקנה שאין למסור להגנה את המבוקש בבקשה זו.



בתי המשפט

בית משפט השלום ירושלים

בש 009674/09
בתיק עיקרי: פ 006028/07
תאריך: 22/11/2009

בפני: כב' השופט יואל צור - סגן הנשיא

- 1 א. מסקנות ביהמ"ש בב"ש (מחוזי חיפה) 4065/04 בת.פ. (מחוזי חיפה) 3006/04 לא
- 2 רלוונטיות לענייננו. באותו עניין, למשל, נקבע ש"הנחיות כלליות (הניתנות
- 3 למדובבים-י.צ.) במידה וקיימות ועד כמה שהן מחייבות את השוטרים, אינן
- 4 חלק מחומר החקירה ובהתאם הוראות סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי אינן
- 5 חלות עליהן". במקרה דנן, איננו עוסקים בהנחיות כלליות כלשהן. מדובר
- 6 בהנחיות ספציפיות וקונקרטיות הנוגעות למשפטו של המבקש.
- 7 ב. פסק הדין בבג"צ 5675/05 אף כי איננו עוסק בסוגיה דומה לענייננו שכן באותו
- 8 עניין דובר, בין היתר, בסגירת התיק נגד ראש הממשלה דאז, אריאל שרון ונגד
- 9 בנו עומרי שרון ולא בהגשת כתב אישום לאחר שהיתה החלטה קודמת לסגור את
- 10 התיק מפאת חוסר ראיות, אך בכל זאת יש בו כמה קביעות שיש בהן כדי לתמוך
- 11 במסקנה שיש דווקא להיעתר לבקשה. למשל נקבע באותו פס"ד (בסעיף 10)
- 12 כדלהלן: "ככלל, כידוע, אין בית-המשפט נוטה להתערב בהחלטות היועץ
- 13 המשפטי בנושאי העמדה לדין. אף שגם החלטות אלו אינן חסינות מפני ביקורת
- 14 שיפוטית.... במישור המעשי יש להבחין בין החלטה "שגויה" של היועץ
- 15 המשפטי להגיש כתב-אישום לבין החלטתו ה"שגויה" להימנע מלהגיש כתב-
- 16 אישום. ענייננו הוא רק בהחלטות מן הסוג השני. אמנם, גם החלטה מן הסוג
- 17 הראשון אינה חסינה מפני ביקורתו השיפוטית הישירה של בית-המשפט
- 18 הגבוה לצדק"⁷. דברים אלה נאמרו לעניין זכותו של בג"צ להתערב בהחלטות
- 19 היועמ"ש או רשויות התביעה. אך בוודאי שבימ"ש הדן באישום פלילי מוסמך
- 20 לבחון את החלטת רשויות התביעה במסגרת דיון במסגרת של טענת "הגנה מן
- 21 הצדק".
- 22 ג. קביעה נוספת הנוגעת לענייננו העולה מבג"צ 5675/05 (בסעיף 11 לפסה"ד)
- 23 והתומכת במסקנה שיש להיעתר לבקשה היא הקביעה ש"ככל שמרחב שיקול
- 24 הדעת הנתון ליועמ"ש לממשלה ולרשויות התביעה האחרות, להחליט בשאלת
- 25 דיות הראיות להעמדה לדין, הוא נרחב, גם החלטותיהם בשאלה
- 26 האמורה....אינן חסינות מביקורת שיפוטית". לא ניתן לבצע ביקורת שיפוטית
- 27 מבלי שיוצג החומר המבוקש להגנה ומבלי שזו תוכל לטעון טענותיה לעניין חומר
- 28 זה.

⁷ראו בגצ 04 / 5675 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, מני מזוז נט (1) 199, עמוד



בתי המשפט

בש 009674/09
 בתיק עיקרי: פ 006028/07
 תאריך: 22/11/2009

בית משפט השלום ירושלים
 בפני: כב' השופט יואל צור - סגן הנשיא

1

2

3 **11.** כפועל יוצא מכל האמור לעיל, הנני נעתר לבקשה במלואה ומצווה את המאשימה לגלות
 4 להגנה את החלטת רשויות התביעה לבטל החלטה קודמת שסגרה את התיק של המבקש
 5 מחוסר ראיות ואת ההנחייה שנתנה פרקליטות המחוז לתביעה המשטרית במחוז ש"י
 6 להגיש כתב אישום כנגד הנאשם.

7

8

על המזכירות לשלוח עותקה מהחלטה זו אל ב"כ הצדדים.

9

10

ניתן בהעדר הצדדים היום 22.11.09 ה' בכסליו התש"ע.

11

12

13

14

יואל צור, שופט

15

סגן הנשיא

16