

News1 מחלקה ראשונה

אתר חדשות ותחקירים | מיוחד עצמאי ומקצועי

עיתונות זהב בע"מ ח.פ. 512196650 שלונסקי 6 פתח תקוה 49298
טל. 03-9345666 פקס. 03-9345660 אתר: News1.co.il דוא"ל: Yoav@News1.co.il

28.01.2014

לכבוד

ועד מחוז תל אביב והמרכז
לשכת עורכי הדין
רח' דניאל פריש 10
תל אביב

פקס: 03-6918074

א.ג.נ.,

הנדון: תלונה נגד עו"ד יוסי כהן בגין הודעות כוזבות, תצהיר כוזב ועדות שקר מ"ר 11996 - רח' קלישר 17 ת"א

- 1) מוגשת בזאת תלונה נגד עורך הדין יוסי כהן (להלן: "הנילון"), בגין: עבירה על חוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961, סעיפים 53 ו-61; וכן עבירות על כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986, סעיפים: 33, 34, 38.
- 2) עיקרה של התלונה: הנילון, שהגיש קובלנה פלילית פרטית נגד המתלונן כאן והסתבך לאחר שהתגלו מעשיו, הגיש לבית המשפט הודעות כוזבות ותצהיר כוזב, וכן מסר עדות שקר בבית המשפט - הכל כמפורט להלן. מטרתו: למנוע בירור מעשיו הפליליים ולהביא לעיוות דין.
- 3) המתלונן שומר לעצמו את הזכות להגיש תלונה למשטרת ישראל נגד הנילון ו/או גורמים נוספים המעורבים בפרשה בגין עבירות על חוק העונשין, התשל"ז-1977.
- 4) ביום 30.10.13, ובמסגרת הליכי קובלנה שהגיש הנילון נגד המתלונן, הוציא בית המשפט, לבקשת המתלונן, צו בבקשה מס' 29 (נספח 1) המחייב את הנילון כדלקמן (נספח 2):
סעיף 7.1 - למסור למתלונן "שומות מס לשנים 2005-2012 שהגיש הקובל לקובל לרשויות המס בשמו-הוא וכן שומות מס שהגיש משרד עורכי הדין בראשו הוא עומד".
סעיף 7.2 - למסור למתלונן "מסמכים ו/או הסכמים הנוגעים לתשלומים ו/או להתקשרויות - אלה שדווחו ואלה שהוסכמו ונרשמו בין הצדדים - שביצע הקובל ו/או השקיע (בבנייה, בהשבחה) מכוחם השיג זכות כלשהי, לרבות...".
סעיף 7.5 - הצו שניתן חייב למסור למתלונן "דפי יתרות מחשבונות הקובל בישראל ובחו"ל (לרבות רומניה) ליום 31 בדצמבר לכל אחת מהשנים: 2008-2012".
- 5) המסמכים הנ"ל נדרשו כדי להציג בפני בית המשפט את התמונה המלאה, לפיה הנילון השתמש בכספים שחורים בהיקף של מיליוני דולרים על-מנת לרכוש נכסים ו/או לממן הוצאות שוטפות מכספים שקיבל במרמה ובתחבולה. הנילון, שידוע היטב על הסיכונים אליהם נקלע, פעל ופועל כדי לסכל יישום הצווים תוך הפרת החוק. מכאן התלונה דגן.

6 הנילון מנסה בכל כוחו למנוע בירור מעשיו הפליליים, ובין היתר:

- 5.1 רכישת חלק מאחוזתו ברשפון בכספים שחורים **במזומנים** בהיקף 400 אלף דולר;
- 5.2 מימון רכישת מטבח בולטהאופ ב-110 אלף אירו **במזומנים** (**נספחים 3-4**);
- 5.3 ניהול כספים שחורים בהיקף מיליוני דולרים עם עפר נמרודי לרבות השבת 450 אלף ש"ח לנמרודי, **במזומנים** (**נספח 5**);

7 למרות הצו המפורש שניתן, הנילון לא קיים את הצו:

- 4.1 **שומות** - הנילון לא מסר שומות של חברות שבבעלותו הפרטית, לרבות:
- ד"ר יוסי כהן-חברת עורכי דין קלישר 17 תל-אביב בע"מ (ח"פ 514363027) (**נספח 6**)
 - גי-אה נדל"ן בע"מ (ח"פ 512347840) (**נספח 7**)
 - גי-אה י.כ. פיתוחים אסטרטגיים בע"מ (ח"פ 513731935) (**נספח 8**);
- 4.2 **נדל"ן** - הנילון לא מסר את כל המסמכים ו/או הסכמים הנוגעים לתשלומים ו/או התקשרויות... שביצע ו/או השקיע (בבנייה, בהשבחה), ובמיוחד את המסמכים הנוגעים לבניית הבית באחוזתו ברשפון;
- 4.3 **חשבונות** - בניגוד לצו, ומלבד מסירת יתרות של שני חשבונות בלבד שנהלו בבנק לאומי, הנילון לא מסר יתרות של עשרות חשבונות בנקים נוספים שניהל בשנים 2008-2012, בארץ ובחו"ל (לרבות ברומניה);
- 8 על-אף פניותיו הנוספות של המתלונן לבית המשפט בבקשה לאכוף קיום הצו על הנילון, ולאחר שנדרש הוא להשיב לבקשת המתלונן, בחר הנילון להוסיף חטא על פשע, ולהמשיך בכזביו.
- הנילון טען כי "הועברו לנקבל כל השומות שבידי הקובל"; וכי "הקובל מסר את כל דפי היתרות בחשבונותיו הפרטיים והעסקיים" (**נספח 9**, סעיף 8 לתגובת הנילון).
- 9 במקביל, ובניסיון נואל לסכל יישום הצווים, כיזב הנילון בהצהרותיו בפני בית המשפט כשהתכחש לקיומם של חשבונות ספציפיים שבבעלותו. כך לדוגמא:

6.1 ביחס ל-**ח-נ ע"ש כהן יוסף עו"ד מס' 669078 בנק הפועלים, סניף 600**, אמר הנילון בסעיף 9.8 לתגובתו (**נספח 9**) -

"לא היו דברים מעולם. **לקובל אין ולא היה מעולם חשבון כנטען**, והנקבל יודע זאת, באשר הוא בעצמו טען שמדובר בחשבון השייך לרעיית הקובל" (ההדגשה הוספה, י.י.);

- דבריו של הנילון עומדים בסתירה למסמך (**נספח 10**), המעיד כי בתקופה הרלוונטית היה ברשות הנילון חשבון שהתנהל בבנק הפועלים.

6.1 ביחס ל-**ח-נ ע"ש גי-אה י.כ. מס' 110498300/20 לאומי, סניף 807**, אמר הנילון בסעיף 11 לתגובתו (**נספח 9**) -

"... טענה בזויה ומכוערת - לא היו דברים מעולם! **חשבונו של הקובל מעולם לא הוגבל**...", כתב הנילון בתגובתו לבית המשפט (ההדגשה הוספה, י.י.)

- דבריו של הנילון עומדים בסתירה להודעת בנק ישראל, שהודיע על הגבלת החשבון של הנילון (**נספח 11**).

10) לאחר שהנילון לא ציית לצווים ואף מסר כזבים כאילו מסר את כל המסמכים שנדרשו, פנה המתלון שוב לבית המשפט, וזה הוציא ביום 31.12.14 צו נוסף המורה כדלקמן (**נספח 12**):

"הקובל ימציא מלוא המסמכים אשר נדרש להמציא עד ליום 2.1.14. במידה ומסמך כלשהו אינו ברשותו יוגש בתוך אותו מועד תצהיר הקובל לפיו המסמך אינו ברשותו ואלו מאמצים נעשו על-מנת לקבלו ולהעבירו לעיון הנקבל".

11) ביום 01.01.14 הגיש הנילון הודעה ותצהיר לבית המשפט (**נספח 13**). בתצהירו כיזב הנילון שוב ושוב ושוב, בהצהירו, בין היתר: **סעיף 4 לתצהיר** - "המצאתי לנקבל את כל שומות המס כמבוקש וכמצווה בהחלטה. אעיר, כי אינני מבין את פשר הדרישה לגלות שומות מס של משרד עורכי דין שבראשו אני עומד. האם משרד הוא אישיות משפטית או בעליו?"; וכן, **סעיף 6 לתצהיר** - "המצאתי את כל דפי היתרות לגבי החשבונות שבבעלותי, בהתאם להחלטה".

12) בחקירתו על התצהיר (06.01.14) חזר הנילון על כזביו, כשמסר (**נספח 14**, עמ' 123):

"הצו שנתנה כב' השופטת שאגלה חשבונות אישיים שלי, למיטב מה שאני רואה, ואני גיליתי כל החשבונות האישיים שלי..."

13) בעקבות כזביו, ולאחר שבא-כוח המתלון הציג בפני הנילון ובפני בית המשפט שורה של דפי חשבון המעידים כי בניגוד להצהרותיו בתצהיר ובעדות, הנילון החזיק חשבונות רבים נוספים, ולאחר שבית המשפט התרשם כפי שהתרשם מעדותו של הנילון בחקירתו על תצהירו, ולאחר שבית המשפט נוכח כי הנילון לא ציית לצו, הורה בית המשפט (**נספח 14**, עמ' 124):

"... יעביר הקובל לב"כ הנקבל בתוך 7 ימים את מלוא המסמכים בצירוף רשימה מסודרת של כל המסמכים המצורפים על-פי הצו".

14) הנילון לא ציית גם לצו הנוסף. הנילון אומנם הגיש רשימה מסודרת של המסמכים שכן מסר (**נספח 15**), אך הוא נמנע מהעברת מלוא המסמכים כפי שחייבו הצו: **הנילון לא מסר את כל השומות שנדרש למסור; לא מסר את כל המסמכים הנוגעים לנדל"ן; ולא מסר את יתרות עשרות החשבונות שהוא מחזיק ו/או ניהל.**

15) הנילון פנה פעם נוספת לבית המשפט בבקשה לאכוף קיום הצו, אך הנילון עמד במריו, והוא הסתיר ומסתיר קיומם של החשבונות אותם נדרש הוא למסור ו/או מתחמק מהמצאת המסמכים תוך הצגת סיפורי בדים, לרבות: כאילו מדובר בחשבונות ייעודיים, ו/או מתעלם מהדרישה, וכו'.

16) לטענת המתלון, הנילון נמנע מלכבד את הצווים שהוצאו ועד עתה הוא לא מסר יתרות של החשבונות. המתלון יפרט להלן את רשימת החשבונות שהובאו לידיעתו, ופרטים נוספים המלמדים על קיומם של חשבונות שהוסתרו:

13.1 ח-נ ע"ש ד"ר יוסי כהן מס' 43-390900 לאומי, סניף 807 (נספח 16)

הנילון הכחיש בתצהירו, באופן גורף, קיומם של חשבונות נוספים בתקופה הרלוונטית (2008-2012), לרבות החשבון הנ"ל.

בעדותו בבית המשפט, בחקירתו על תצהירו אמר (06.01.14): **"... זה בכלל לא חשבון אישי שלי"**; ציין בהמשך כי אין לו מושג מה נמסר או לא נמסר; הטיל את האחריות לכך על "מנהלת החשבונות" (שהיא - ככל הידוע, בתו של הנילון, הגב' שרון עמוס); ובהמשך אף העיר: **"זה שכתוב על-שם ד"ר יוסי כהן, זה עדיין יכול להיות בנאמנות"**, וכן התחייב: **"אין חשבון אישי שלי שלא הועבר"**.

בתגובתו לבקשת מס' 47 שהגיש המתלון (נספח מצ"ב) שינה הקובל שוב את גירסתו. הפעם הוא מפליג עוד יותר בדמיונו, מייחס לבית המשפט הנכבד ולפרוטוקול מיום 06.01.14 (**נספח 14**) דברים שלא היו, לא נבראו ולא נכתבו – **"בית המשפט הנכבד, ובכל הכבוד בצדק, שאל את הקובל מדוע לא כתוב בחשבון כי מדובר בחשבון של**

חברה, כפי שהח"מ הצהיר במהלך חקירתו"; ובנוסף צירף מסמך (נספח 18) המוכיח, לטענתו, כי החשבון שלעיל הינו: "ד"ר יוסי כהן חברת עורכי דין קלישר 17 ת"א", ולכן, לגישתו, הוא אמר אמת, ומעבר לכך הוא לא נדרש על-פי הצו למסור את המסמכים.

לטענת המתלונן, טענתו זו של הנילון אינה נכונה. להלן העובדות:

חשבונו של הנילון בשנים 2008-2011 התנהל ע"ש ד"ר יוסי כהן - בדיוק כפי שנטען בבקשה, וכפי שניתן לראות שמו של הנילון מופיע במסמך מיום 17.08.11 שהוצג בפני הנילון בחקירתו על תצהירו (נספח 16).

לטענת המתלונן, הנילון פעל לשינוי שם-החשבון בשלב מסוים, בתקופה שלאחר המועד האמור, וסיבותיו עימו. לכן, יכול הנילון להציג עתה מסמך מודפס שבו נכתב שמו החדש של החשבון (נספח 18).

13.2 ח-נ ע"ש כהן יוסף עו"ד מס' 669078 בנק הפועלים, סניף 600 (נספח 19)

הנילון הכחיש קיומו של חשבון זה. בתגובתו לבקשה מס' 45 שהגיש הנקבל לבית המשפט טען הנילון (נספח 9, סעיף 9.8 לתגובת הנילון): "לא היו דברים מעולם. לקובל אין ולא היה מעולם חשבון כנטען, והנקבל יודע זאת, באשר הוא עצמו טען שמדובר בחשבון השייך לרעיית הקובל...".

המתלונן טוען כי בחשבון זה – "חשבון הקומבינות", ביצע הנילון פעולות בלתי חוקיות, כולל הלבנת הון, בשיתופו ובסיועו של מר עפר נמרודי. לכן הנילון מנסה להרחיק עצמו מחשבון זה, טוען כי זה חשבונה של רעייתו, ומיחס למתלונן טיעון שלא היה ולא נברא.

בתצהירו (נספח 13, סעיף 8), לאחר שנתפס בסתירות, אמר הנילון, באופן הנוגד את הודעתו לבית המשפט: "יתכן והיו לי לפני שנים חשבונות בבנקים אחרים (למיטב זכרוני – מזרחי והפועלים)";

עתה טוען הנילון, בתגובתו לבקשה 47 (נספח 17, סעיף 16), כי "חשבון זה נסגר, שוב מדובר בחשבון ייעודי, אשר צו בית המשפט אינו חל עליו".

אולם העובדות הן, כפי שהוכיח המתלונן (נספח 19): החשבון רשום על-שמו האישי של הנילון; בחשבון דגן בוצעו הפקדות גם בשנת 2008, אותה שנה הרלוונטית לצו האמור; הנילון עושה דין לעצמו, כשהוא "מחליט" שהצו אינו חל על החשבון הנ"ל.

13.2 ח-נ ע"ש עו"ד יוסף כהן מס' 551677 מזרחי-וטפחות, סניף 421 (נספח 20)

המתלונן ייטען, כי הנילון הסתיר גם חשבון זה. לאחר שהמתלונן חשף בבקשתו (מס' 47) מסמך המעיד על קיומו של החשבון בתקופה הרלוונטית, טוען עתה הנילון בתגובתו (נספח 17, סעיף 14): "אף חשבון זה נסגר". לגישתו המוזרה: "מדובר בחשבון ייעודי אשר נוקז לחשבון שהוצג לנקבל ומשתקף ביתרות שבו".

המתלונן ייטען: החשבון התנהל על-שמו של הנילון לפחות בחלק מהתקופה הרלוונטית, ועל-כן צו בית המשפט חייב מסירת היתרות. צו בית המשפט מחייב, כאמור, גם מסירת היתרות של חשבונות המכונים על-ידי הקובל: ייעודיים...

13.3 ח-נ ע"ש כהן יוסי ורננה מס' 200/01249-2 מרכנתיל דיסקונט (נספח 21)

המתלונן ייטען, כי הנילון לא גילה גם חשבון זה. לאחר שהמתלונן חשף בבקשתו (מס' 47) מסמך המעיד על קיומו של החשבון בתקופה הרלוונטית, טוען עתה הנילון בתגובתו (נספח 17, סעיף 13): "מדובר בחשבון ייעודי שנסגר לפני זמן רב... אשר הוא לא נצטווה להמציאו".

תגובת הנילון מוזרה, גם במקרה זה, שהרי צו בית המשפט חייב גם חייב מסירת יתרות כל החשבונות הרשומים על-שמו של הנילון. בית המשפט לא פטר את הנילון ממסירת חשבונות ייעודיים, כביכול, ו/או חשבונות בהם שותפים גם אחרים מלבד הנילון.

13.4 ח-ן ע"ש כהן יוסף או בר מס' 530052018 בנק ירושלים (נספח 22)

המתלונן ייטען, כי הנילון לא גילה גם חשבון זה. לאחר שהמתלונן חשף בבקשתו (מס' 47) מסמך המעיד על קיומו של החשבון בתקופה הרלוונטית (נספח 22), טוען עתה הנילון בתגובתו (נספח 17, סעיף 15): "אף חשבון זה נסגר... מדובר בחשבון משותף לקובל ובתו, אשר צו בית המשפט אינו חל עליו".

כאמור, בית המשפט הנכבד לא פטר את הנילון ממסירת חשבונות ייעודיים, כביכול, ו/או חשבונות בהם שותפים גם אחרים מלבד הנילון.

13.5 ח-ן ע"ש גי-אה י.כ. מס' 110498300/20 לאומי, סניף 807 (נספח 23)

לטענת המתלונן, המדובר, כפי שניתן לראות, בחשבון הנושא את האותיות הראשונות של שמו ושם משפחתו של הנילון (י.כ.), כמו גם את שם החברה שבשליטתו (גי-אה). לטענת המתלונן, מכאן חובתו למסור את דפי יתרות החשבון, קל וחומר כאשר מדובר בחברה שבה הוא שולט באופן בלעדי.

לטענת המתלונן, החשבון הוגבל על-ידי בנק ישראל. הנילון הכחיש עובדה זו, על-אף המסמך שהוצג. בתגובת הנילון לבקשה מס' 45 (נספח 9, סעיף 11) מסר הנילון הכחשה גורפת, וטען: "...טענה בזויה ומוכערת – לא היו דברים מעולם! חשבונו של הקובל מעולם לא הוגבל...".

לטענת המתלונן, הנילון מנסה להסתיר דפי יתרות חשבון זה, בין היתר בשל המעשים המפוקפקים שביצע, מעשים בעטיים הוגבל החשבון.

13.6 חשבונות נוספים (בישראל) שמסתיר הנילון

מעבר להודעתו הכללית והגורפת הן בתגובותיו, הן בתצהירו והן בעדותו בבית המשפט, לפיה: מסר את כל המסמכים שנדר למסור, וכן את כל היתרות מחשבונותיו לשנים 2008-2012), נמנע הנילון מלנמק מדוע לא מסר דפי יתרות החשבונות שיפורטו להלן.

המתלונן דוחה את הכחשתו הגורפת של הנילון, כמו גם את עדותו בבית המשפט. שכן, הנילון ניהל בתקופה הרלוונטית ו/או מנהל שורה של חשבונות נוספים, כולל בשם חברות שבשליטתו הבלעדית, כמפורט להלן:

13.6.1 ח-ן ע"ש כהן יוסף מס' 304749/35 לאומי, סניף 807;

13.6.2 ח-ן ע"ש יוסף כהן מס' 29355212 לאומי, סניף 807;

13.6.3 ח-ן ע"ש גי-אה נדל"ן מס' 355400/62 לאומי, סניף 807;

13.6.4 ח-ן בבנק לאומי, סניף 719, סביניה, קריית ביאליק;

13.6.5 ח-ן בבנק לאומי, סניף 800, מרכזי, תל אביב;

13.6.6 ח-ן בבנק לאומי, סניף 839, פייבל, תל אביב;

13.6.7 ח-ן בבנק הפועלים, סניף 567, פייבל, תל אביב;

13.6.8 ח-ן בבנק הפועלים, סניף 528, ז'בוטינסקי, רמת גן.

13.7 חשבונות נוספים (ברומניה) שמסתיר הנילון

לטענת המתלונן, הנילון נמנע מלכבד את הצווים ולמסור מסמכים של דפי יתרות חשבונות שניהל בחו"ל, לרבות בבנק פיראוס, רומניה. חמור מכך: המתלונן, שלא ציית ולא כיבד את הצווים שהוצאו, הצהיר שוב ושוב, ושיקר ביודעין, הן בהודעות לבית המשפט, הן בתצהירו, והן בעדותו בבית המשפט, באומרו כי הוא מסר את יתרות כל חשבונותיו (נספח 9, סעיף 8 לתגובת הנילון; וכן בחקירתו, נספח 14, עמ' 123).

מתוכנם של מסמכים שהובאו לידיעתו של המתלונן, עולה כי הנילון שיקר ומטעה את בית המשפט. הנילון ניהל ברומניה לפחות ארבעה חשבונות:

13.7.1 ח-ן 093230 בבנק לאומי, סניף בוקרשט;

13.7.2 ח-ן 8024104 בבנק פיראוס;

13.7.3 ח-ן 8158581 בבנק פיראוס;

13.7.4 ח-ן 4203-063253-001 בבנק פיראוס.

13.8 הנילון לא ציית לצווי בית המשפט ועד עתה הוא לא מסר למתלונן ולו פרט אחד מחשבונות אלה. הנילון מסתיר את המסמכים שנדרש למסור, ביודעו היטב: חשיפת המסמכים תחייב ברור מעמיק כיצד נוצרו יתרות הכספים באותם חשבונות, באותן שנים.

13.9 הנילון, שלא ציית ולא מסר את המסמכים, כפי שנדרש, לא טרח אף להשיב: מדוע לא מסר את דפי החשבונות שניהל ברומניה, בתקופה הרלוונטית.

13.10 כפי הידוע למתלונן, דבר קיומם של חשבונות אלה התגלה, בין היתר, על-ידי הגב' רננה כהן, רעייתו של הנילון [...] קטע מהתלונה מושמט לפרסום... י.י.].

13.11 [...] כנ"ל, י.י.]. בזמנו, במקביל, לבנק פיראוס, רומניה.

(17) הטיעונים שהוצגו לעיל, כמו גם הממצאים הפרטניים המובאים בתלונה זו, מלמדים כי עסקינן בבדאי שמנצל לרעה את רישיונו כעורך דין. חובת הקובל, הוא ועד מחוז תל אביב, לפעול בנחישות ובתקיפות כדי למנוע פגיעה בציבור בכלל ובמתלונן בפרט.

(18) מכל הטעמים האמורים לעיל מבקש המתלונן הח"מ לזמן את הנילון לדין משמעתי בגין מתן הודעות כוזבות לבית המשפט, מסירת תצהיר כוזב ומתן עדות שקר בבית המשפט.

(19) המתלונן מבקש להדגיש כי הנילון ביצע את העבירות כדי לגרום לעיוות דין וכדי להכשיל את בית המשפט מעשיית משפט צדק.

(20) הנילון הינו עורך דין ותיק ומנוסה, ולכן, חזקה עליו שביצע את המעשים החמורים ביודעין ומתוך כוונות זדון.

המתלונן,

יואב יצחק