



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוגוסט 2013

ה"פ 13-06-51493 כהן נ' יצחק

לפני כב' השופט אברהם יעקב - סג"נ

המבקש עו"ד יוסי כהן

נגד

המשיב יואב יצחק

נוכחים:

ב"כ המבקש - המבקש בעצמו, עו"ד אוהד מרכז ועו"ד איתן שור
ב"כ המשיב עו"ד יורם מושקט ועו"ד מנחם אברהם
המשיב בעצמו

פרוטוקול

עו"ד כהן:

אני מבקש לחקור. מדובר בענין חשוב. זה החיים שלי.
אני רוצה שיהיו חקירות. שתהיה לפחות ת שית עובדתית.

עו"ד מושקט:

אני מתנגד לחקירה. הנושא הוא משפטי גרידא. הנושא גם נמצא בדיון במשפט שהוא הליך פלילי,
שם טרם הסתיימה חקירתו של הקובל, המבקש כאן, ושל המשיב הנקבל שם. כל חקירה של המשיב
למעשה תפגע בזכויותיו הדיוניות. היה לזה חשיבות אם היינו מדברים על בעיה עובדתית כלשהי. יש
החלטות של בית המשפט העליון ופרסומים. אני תומך את טענתי בפסק דין ברע"א 5365/09 חיים
בוסתן נ' בתיה ביבי, של כב' השופט דנציגר, שהחליט במקרה דומה שאשר לטרוניתה מבקש כי
בימ"ש לא נעתר לבקשתו לחקור את המשיבה, סבורני שלא נפל בהחלטה פגם ממשי....
כמו כן פס"ד נוסף ע"א 823/08 גם של בימ"ש עליון. בפני 3 שופטים, אריה חזן נ' רשות המיסים.
בסעי' 6 לפסק הדין, אומר בימ"ש עליון "לא מצאתי ממש בטענה מקדמית... (מצטט).

עו"ד כהן:

יש כאן מחלוקת עובדתית קשה מאוד. אני מעולם לא עברתי שום עבירה. בקובלנה הפלילית הגשתי
קובלנה על 4 פרסומים שכלל אינם בפני בית משפט זה ואינם רלוונטיים לדיון היום, שחברי לא
יאמר זה אותה מחלוקת עובדתית.
במקרה הזה לא יכול היות ספק שהמשיב פרסם פרסומים...



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוגוסט 2013

ה"פ 13-06-51493 כהן נ' יצחק

1 מאז שמונת זה נתן החלטתו, המשיב פרסם 13 פרסומים שהם כן יכולים להשפיע על הליך הקובלנה
2 הפלילית. זו הטענה שלנו. חברתי התעלם לחלוטין מהעניין של הפגיעה בפרטיות, טענו טענות לחוק
3 יסוד כב' האדם וחרותו, טענות לחוק הגנת הפרטיות, חברי התעלם מהם.
4 אני מבקש שבית משפט יבחן מה עשה המשיב לאחר שמונת זה נתן החלטתו. הוא הרגיש שהוא
5 מעל החוק.

החלטה

10 לאור הדברים ששמעתי מפי ב"כ הצדדים אני סבור שלא קיימת מחלוקת עובדתית אלא בשאלה
11 האם יש בפרסומים החדשים שבגינם הוגשה הבקשה כדי להשפיע על ההליך הפלילי המתנהל
12 ביניהם או שיש בהם כדי להוות פגיעה בפרטיות או פגיעה אחרת מכוח חוק יסוד כבוד האדם וחרותו
13 וחוק יסוד חופש העיסוק.
14 עניין זה אינו מצריך חקירה נגדית ובעלי הדין יטענו משפטית כנדרש.

17 **ניתנה והודעה היום ח' אלול תשע"ג, 14/08/2013 במעמד הנוכחים.**

אברהם יעקב, שופט
סג"ן

עו"ד כהן:

24 אני טוען שבפרסומים עצמם, בעצם הפרסומים יש לפחות 4 עבירות לכאורה שהמשיב מודה בהם.
25 אני חושב שכן יש מחלוקת עובדתית.
26 אני כמעט 30 שנה עורך דין. במהלך הקובלנה הפלילית שנחקרתי הוכח שלא עברתי מעולם כל
27 עבירה, הוכח שלא נחקרתי בחשד לעבירה כלשהיא. הוכח שמעולם לא טענו כלפי ולו טענה אחת
28 מהטענות ממן הטענות, זה לא יהיה מוגזם לטעון שאני נקי וללא רבב. החטא היחידי שעשיתי זה
29 שהעזתי להגיש בשם לקוח, נקרא לו זילכה, תביעת דיבה כנגד המשיב פה. מהיום ששיגרתי לו
30 מכתב התראה שבכוונתי לתבוע אותו, המשיב החל להכפיש אותו בכינויי גנאי מכווערים שמהמים
31 את הנייר. מילים כמו נכלולי, רמאי מושחת, ולאט לאט בסדרה של כתבות למעשה החל לפגוע בי



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוגוסט 2013

ה"פ 13-06-51493 כהן נ' יצחק

1 ובשמי הטוב. בעקבות זאת הגשתי נגדו קובלנה פלילית שעומדת ותלויה עד עצם היום הזה בפני כב'
2 כב' השופטת רוטקופף. כבר בשלב המקדמי של בירור הקובלנה הסתבר שהמשיב והאתר שלו
3 פועלים בשיטות של ארגון פשע. איך ארגון פשע? אתן דוגמא, וזו לא אחת, כבר יש הרבה. המשיב
4 הוא, הוא מודה בזה, חבר של מר משה בובליל, היריב העסקי של זילכה, הוא מקבל ממנו סכומי
5 עתק. רק בהלוואות פרטיות ב-3 שנים, כך הוא כותב נגד יריבים עסקיים של לקוחות שלו ועורכי
6 דינם בשיטתית, נגד עשרות עורכי דין.
7 לבקשה גופה, בבקשה הזו אין ולא יכולה להיות מחלוקת שהמשיב נכס לתיק הגירושין שלי האישי
8 והוא כותב ברחל בתך הקטנה על מאהבת שכביכול הייתה לי, על כך שהחזקתי אותה, קניתי לה
9 דירה, שכרתי לה מכונית וכיוצ"ב. מפנה לנספח 26.

10

11

עו"ד מושקט:

12

אין אזכור למאהבת. אין תזכור לתיק גירושין.

13

14

עו"ד כהן:

15

כנגד המשיב למרות שהוא 5-6 פעמים שואל למה לא הלכתי למשטרה, יש חקירה פלילית בעניין.

16

בעניין של עבירה על סעיף 70 לחוק בתי המשפט, המדבר על הפרת צווי איסור פרסום.

17

בנוסף חדר המשיב לתיק ענייני משפחה נוסף של לקוחה שלי שלא כדין (נעיתון הארץ שהוא עיתון,

18

הגיש בקשה להתיר פרסום לבית משפט) המשיב אין לו דין ואין לו דיין. הוא כותב מתוך תיק ענייני

19

משפחה בירושלים. הוא כותב עלי, לא עליה. הוא כותב שאני והיא עבריינים וביצענו עבירות בתיק

20

הזה, הוא מפרט את התיק עם תוספות מזוהמות שלו שלא כתובות בתיק. מדובר באדם, או שמשוהו

21

לא בסדר איתו... זו הפעם השנייה. פשוט מתעלם מהחוק. בפני בית משפט כבר שתי עבירות.

22

בנוסף בתיק אחר, גם אותו ציינתי, בתיק של זילכה בענייני משפחה, הוא פועל אותו דבר, הוא

23

מצפצף על החוק. החוק בשבילו הוא כלום.

24

מר זילכה הוא עד בקובלנה הפלילית. הוא אמור להעיד. גבי שירי זילכה אמורה להעיד בקובלנה

25

הפלילית.

26

את הגב' נתניהו ביקש מר יואב יצחק לזמן כעדה בקובלנה.

27

מפנה לנספח 33, זו הכחשה מזוהמת. זה פרסומים פומביים, כאשר שופט קורא 13 פרסומים,

28

קוראת את זה כב' השופטת רוטקופף, קוראים את זה חברים שלה, אנחנו מכירים שופטים,

29

אומרים לה עו"ד כהן בן אדם מושחת.

30

לשאלת בית המשפט סיימתי עדותי לפני כחודש, אבל אני אמור להעיד עוד פעם.

31

אני מבקש שבית משפט יבין שזה לא מקרה רגיל.

32

ב-33 הוא כותב קשרי שוחד ביני לבין נתניהו. הוא מפרט שקיבלתי לכאורה רק איקס כסף. לאחר

33

מכן הוא טוען שגב' נתניהו עבריינית, אז הוא מזמן אותה לעדות. זה לא רק סוביודיצה אלא שיבוש



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוגוסט 2013

ה"פ 51493-06-13 כהן נ' יצחק

1 הליכי משפט, מפני שברגע שהמשיב באופן שיטתי כותב על עדים שאמורים להופיע במשפט שלו, אני
2 יכול למנות כבר 7 עדים כאלה, הוא כותב על המשפט, כאשר במשפט עצמו נטענה הטענה של קשרי
3 השוחד, מה יותר מזה?
4 מפנה לנספח 24 - פרסום מ-8.7. זילכה - הגב' גיודי ניר מוזס, הגב' שירלי זילכה, גב' רננה כהן, ומר
5 יגאל זילכה, כולם עדים בקובלנה שטרם העידו. המשיב הוא לא עיתונאי. הוא מתהדר בחופש
6 הביטוי. הוא בלוגר, בעל אתר אינטרנט פרטי.
7 הוא לא יכול לטעון שהוא עיתונאי כי הוא לא עובד בעיתון.
8 מפנה לנספח 27 - בית משפט יראה, אם זה לא שיבוש הליכי משפט אז אין משפט במדינת ישראל.
9 סיקור ישיר של ההליך הפלילי. יוסי כהן חוייב להעביר מסמכים למשטרה. צילום של כבי השופטת
10 רוטקופף. יש לו תמיד תוספות. הוא אף פעם לא כותב מה שהיה. זה לא יכול להשפיע על ההליך
11 הפלילי? שנאשם מסקר את ההליך הפלילי שלו באתר אינטרנט פרטי שלו. אם כבי השופטת יודעת
12 שבסוף היום לאחר דיון היא תמצא את כל מה שהיא כותבת באתר של הנאשם, "בעיניו
13 האובייקטיביות" זה לא יכול להשפיע על הליך פלילי?
14 קודם כל דיברנו על הפרה של 68 ה' שלוש פעמים. זה מוכח. בית משפט יראה שהמשיב מפר גלוי
15 ובפומבי צווים. הוא מצטט ציטוטים מתוך מסמכים שנלקחו כביכול מתיק הגירושין. הוא כותב על
16 דברים אינטימיים. שלא יתחכם ויגיש שלא כתב מאהבת כאשר הוא כותב מתחזק.
17 המשיב כתב 3-4 כתבות על נוח דנקנר, אימפריה שהיא 5 אחוז מהתל"ג בישראל, יש שם טענות על
18 עבירות פליליות, ועלי הוא כתב כבר כמעט 60 פעם. זו לא מסה שנועדה להשפיע על בית המשפט. זו
19 לא מסה שיכולה להשפיע על שופט? אני בספק.
20

עו"ד מושקט:

22 כמו שחברי לא קרא בענין את החלטת כבי השופט העליון מפי כבי השופט דנציגר כך גם לא קרא את
23 החלטת מותב זה מיום 1.7.13, עמ' 3 מתוך 4. "מהמקובץ עולה... (מצטט).
24 אתרכז באותם פרסומים שחברי דיבר עליהם. בפרסום 27 היינו פרסום החלטת בית המשפט מפי כבי
25 השופטת רוטקופף - חובה הייתה על ניוז וואן, אתר אינטרנט מכובד וידוע שהעורך שלו הוא אמנם
26 המשיב, אבל הכתב שכתב את הכתבה הוא איתמר לוין, עיתונאי מאוד מכובד, היה עורך משנה
27 בגלובס. כתב את הדברים כפי שהוא הבין אותם, להערכתו הצנועה, בדיוק מה שכבי השופטת
28 החליטה, אין פה שום דבר אחר. אני לא מבין איך חברי מעז לפגוע בחופש הביטוי ולומר אני תובע
29 אתך והיות ומקצועך הוא עיתונאי אפגע במקצוע שלך ואאסור עליך לכתוב החלטות בית המשפט.
30 זה הזוי. אם היינו מממשיכים בקו זה אנשים היו תובעים את העיתונאים.
31 עם הקו של חסיון על פרסום, חברי היה סבור שכאשר הוא מגיש קובלנה פלילית יש לו חסיון.
32 הפרסומים שנעשו הם פרסומים שנעשו תחת אזהרה של המשיב, הם פרסומי אמת, פרסומים
33 שנחקרים ע"י הרשויות. כאשר מפרסמים עבירה מינית אחת המשטרה מקבלת, או המפרסם מקבל



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוגוסט 2013

ה"פ 13-06-51493 כהן נ' יצחק

1 חומר עצום מגורמים נוספים. לגבי נושא הפרסום בנושא גב' שרה נתניה, הפרסום לא התייחס
2 בנושא של המבקש עו"ד יוסי כהן, אלא למעשיו בבנק, לא קשור לתיק, אלא לכך שמדברים על
3 עבירות שביצעו בניגוד לחוק כתוצאה מכך שהוצאו כספים בטרם ניתן צו ירושה או צו קיום צוואה.
4 בשום פרסום לא התייחסנו לתיק ענייני משפחה. נוסף לכך אני מזכיר את התקדים בנושא הזה של
5 מסמכים מבית משפט לענייני משפחה, אפילו הם היו, את תקדים יואב יצחק נ' מוזס שאנחנו ציינו
6 אותו, אין שום סיבה גם לפרסם, אני אומר זאת לחילופין, אני לא אומר שזה נעשה, אבל גם אם אני
7 מגיש משפט נגד אשתי בבימ"ש לענייני משפחה, ושם יש עניינים כספיים שהם במסגרת עבירות, אין
8 שום סיבה לא לפרסם אותם בניגוד לאיסור פרסום של עניינים אינטימיים. לכן אני לא מבין את
9 הטענה. בית משפט התייחס לזה קודם. הייתי אומר שיש מעשה בית דין.
10 אני מקריא מפסק הדין של יואב יצחק נ' מוזס, ציינו בבקשה הקודמת בסעיף 40. (מצטט).
11 מפנה לרע"א 3007/02 יואב יצחק נ' ארנן מוזס פד"י נ"ו 6, עמ' 592, בעמ' 600.
12 לגבי גב' איזבלה, אני לא מבין באופן אישי שמדובר במאהבת.
13 כל הכתבה שהיו כספים שחורים ברומניה שהועברו לישראל. הסיפור של הבקשה למרות הכתבות
14 הנוספות זה מחזור נוסף. לכן אני עומד על הוצאות.
15

עו"ד כהן:

17 פסק הדין של יואב יצחק נ' מוזס, שם מדובר בבקשה לביטול צו איסור פרסום ולא בעבירות
18 שעושים ומפרסמים. פה לא הותר כלום. כאן יש ציטוטים מתוך כתבי בית הדין לענייני משפחה.
19 "דבריה של רננה תועדו בין היתר... את אחת השיחות חשפנו כאן... במסמכים שגובשו שתוכנם נודע
20 לניזו וואן טענה רננה כי הכספים הולבנו בשורה של פעולות חלק מהן... זה הכל טענות מתיק
21 הגירושין. אם זה כתוב בתיק הגירושין והוא כותב את זה, זה לא משנה אם יש לו את זה ממקור
22 אחר.
23 לכתוב שיש לי מאהבת זה לא אינטימי?
24 אשתי צירפה תצהיר.
25 הגשנו בקשה לצירוף מסמך. הוא כותב בפסקה רביעית מלמעלה, המידע שלהלן מבוסס בין היתר על
26 תוכנו של מסמך מפיה של רננה כהן. היא אשתי. זה מסמך שבתיק הגירושין.
27 כל הטענות בכתבות הן ראי של תיק הגירושין, לא יכולה להיות מחלוקת, אין טענה שהיא לא מתיק
28 הגירושין אחת לאחת. האיש לקח את תיק הגירושין שלו שלא כדין, אנחנו יודעים איך, מאחת
29 מעורכות הדין...
30 לענין הגנת הפרטיות, אשתי מעולם לא הסכימה ובוודאי לא אני, שישתמשו במסמכים ויפגנו
31 בפרטיות שלנו כתוצאה ממסמכים אישיים שלנו. אני מעולם לא הסכמתי שיכתבו שאני קטוע רגל.
32 לא יעלה על הדעת שיבוא אדם שבתמורה לכסף יכתוב שאני קטוע רגל או שאני חולה. והוא כתב את
33 זה. לא יעלה על הדעת שיכתוב שנסעתי לטיפול רפואי בחו"ל, זה דברים ששמרתי שנים מפני



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוגוסט 2013

ה"פ 13-06-51493 כהן נ' יצחק

1 לקוחות ומפני המשפחה שלי. המשפחה שלי לא ידעה אבל ליואב יצחק זה היה חשוב לפרסם כי הוא
2 מקבל כסף.

3

4

עו"ד מושקט:

5

בנספח 29 לבקשה קודמות של חברי, כל ההקלטות כבר מופיעים.

6

7

אשתו של המבקש - גב' רננה כהן:

8

האיש הזה לקח אותי, את המשפחה שלי, באיזה מאבק שהוא נאבק מול בעלי והלקוחות והכניס
9 את המשפחה. הבנות שלי בנות 15 וחצי, ילדים אמרו להם שכתוב שאבא שלך נוכל, יקחו אותנו
10 לכלא, הוא כותב כל מיני דברים על איזבלה, הבנות בוכות יום יום. הוא הורס את הבית, את
11 הילדות, את המשפחה. מישהו פני אלי? הוא כותב דברים שאני אמרתי. הוא רוצה להילחם אחד מול
12 השני שילחמו. מה אתה נלחם דרכי? הוא לוקח דברים מתיק הגירושין שלי. 17 ימים לאחר שהגישו
13 את הדברים שחייבו אותי לכתוב, הייתי במצב רעוע, אחרי 17 יום הבנתי שכמות השקרים שנכתבו
14 שם, עורכי הדין שלי לקחו דברים מפה ושם, הדברים לא נידונו, כתבתי לבית משפט שאני מבקשת
15 לבטל את התיק כי אני לא מוכנה לעמוד מול השקרים האלה. התיק נמצא אצלי אצל עורכי הדין
16 ובבית המשפט. איזבלה, התכשיטים, הוא כותב אשתו הרביעית, הילדות שלי לא ידעו שאנחנו בהליך
17 גירושין. זה בדלתיים סגורות. מה פתאום הוא מפרסם דברים. הבנות שלי מתמוטטות. אני אתבע
18 אותו על הבעיות של הבת שלי.

19

20

עו"ד כהן:

21

רע"א 10771/04 ענין רשת. שאם אומר בית משפט, אם בית משפט משתכנע שהגנת המפרסם היא
22 הגנת סרק הוא כן יתן צו מניעה.

23

אני יודע את ההלכה, אני לא מבקש שבית משפט ידון באמת בפרסום.

24

אבל לא יכול להיות שאתר אינטרנט פרטי יכתוב כל יום הודעה כוזבת על אדם ולא יהיה סעד.

25

26

לאחר הפסקה

27

28

עו"ד כהן:

29

אנחנו רוצים החלטה.

30

31

32

33



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוגוסט 2013

ה"פ 13-06-51493 כהן נ' יצחק

החלטה

זוהי בקשה למתן צו מניעה זמני מכוח סעיפים 68 (ה) ו-71 לחוק בתי המשפט.

כמו כן נסמך המבקש על חוק יסוד כבוד האדם וחירותו, על חוק יסוד חופש העיסוק ועל חוק הגנת הפרטיות.

בקשה דומה נדונה לפניי בתיק זה וניתנה החלטה ביום 1.7.13. באותה החלטה קבעתי כי הפרסומים אשר נדונו באותה בקשה לא היה בהם כדי לפגוע באינטרס המוגן על ידי סעיף 68 (ה) ועל ידי סעיף 71 לחוק בתי המשפט. על החלטה זו הוגש ערעור לבית המשפט העליון והערעור נדחה.

הפרסומים הנדונים בבקשה זו, ברובם הגדול, שלא לומר רובם המוחלט, הם מחזור של פרסומים קודמים אשר נדונו בהחלטתי הקודמת.

גם המעט שפורסם ולא נדון בהחלטתי הקודמת אין בו כדי לפגוע באינטרסים האמורים.

אינני מבקש לקבוע שהפרסומים הם פרסומי אמת, אולם המסגרת בה אנו דנים היא מסגרת צרה כפי שהוגדר לעיל.

אני מוצא לנכון לחזור על מה שנקבע בבית המשפט העליון במספר רב של פסקי דין אשר פורטו בהחלטתי הקודמת, כי יש להעדיף בדרך הטלת הסנקציה בדיעבד על דרך הצנזורה ומניעתו מראש של ביטוי.

דברים אלה היו יפים אז והם יפים גם לבקשה זו.

אינני מוצא לנכון להאריך ולפרט כאשר הדברים פורטו בהחלטתי מיום 1.7.13.

גם בית המשפט העליון בהחלטתו בבקשת רשות הערעור על החלטתי האמורה (רע"א 4783/13) חזר על אותו כלל וקבע תוך שהוא מצטט את דברי כב' הנשיא גרוניס בעניין קופר כדלקמן:
 "יישום תובנות אלה על ענייננו ילמד שגם במקרים אשר לגביהם עולה טענה כי הם מפריים את כלל הסוביודיצה תינתן עדיפות להעמדה לדין פלילי על פני מניעה מראש על דרך של צו מניעה או צנזורה".

עוד קובע כב' השופט דנציגר כדלקמן:

"רואים אנו, אם כן, כי כדי לזכות בסעד אותו ביקש המבקש, עליו להוכיח פגיעה מממשית באינטרס המוגן - קיומו של הליך תקין במסגרת קובלנה הפרטית - וזאת אף מעבר להוכחת קיום יסודות עבירת הסוביודיצה וכי הנטל בעניין זה הינו גבוה ביותר, שעה שהסעד המבוקש הוא מניעה של פרסום עתידית.

כלל זה נכון במיוחד בענייננו כאשר מתבקשת מניעה גורפת של כל פרסום אודות המבקש, רעייתו והמקורבים אליו, בניגוד למניעה של פרסום ספציפי ונראה כי מאזן הנוחות בבקשות מסוג זה נוטה באופן אינהרנטי לטובת המשיב".



בית המשפט המחוזי מרכז

14 אוגוסט 2013

ה"פ 51493-06-13 כהן נ' יצחק

1 כאשר אני מציב דברים אלה למולי ושוקל את האמור בהם אל מול הבקשה הנדונה כעת
 2 והפרסומים בהם היא עוסקת אני מגיע לכלל מסקנה כי אין מקום ליתן את הצו המבוקש.
 3
 4 גם העילות האחרות להן טען המבקש, הפגיעה בפרטיות, הפגיעה בחופש העיסוק והפגיעה
 5 בכבודו, אין בהן כדי לאפשר מתן צו המניעה הזמני כמבוקש.
 6
 7 הצו המבוקש הוא צו כולל, גורף, המבקש לאסור כל מילה אודות המבקש ומשפחתו, לקוחותיו
 8 ועוד.
 9 לפיכך לא מצאתי לנכון ליתן את הצו המבוקש ואני דוחה את הבקשה.
 10
 11 המבקש ישלם למשיב את הוצאות הדיון בסכום כולל של 10,000 ₪.
 12
 13 הוגשה בקשה לדחיית הדיון הקובע ליום 16.9.13.
 14
 15 לאחר שקיבלתי את הסכמת הצדדים, אני דוחה את הדיון ליום 29.9.13 בשעה 14:30.
 16
 17
 18
 19 ניתנה והודעה היום ח' אלול תשע"ג, 14/08/2013 במעמד הנוכחים.



אברהם יעקב, שופט
 סג"ן

20
 21

הוקלד על ידי דליה שטרן