

ת.א 5265-03-17

בית משפט השלום  
בפתח תקווההתובע:

יואב יצחק ת.ז. 054878483  
חיים זכאי 3, פתח תקווה 4977682  
טל: 03-9345666 פקס: 03-9345660

-נגד-

הנתבע:

שחר שורץ, עו"ד  
רח' ברקוביץ 4 מגדל המוזיאון  
ת.ד. 33111 תל אביב מיקוד 6133002.  
טלפון 03-5449018 פקס: 03-6123641

**כתב הגנה**

הנתבע מתכבד להגיש את כתב הגנתו וכן תביעה שכנגד בגין לשון הרע וחזירה למרטיית

**טענות מקדימות:**

1. התביעה אינה מעלה עילת תביעה, מדובר בתביעה שכל מטרתה לחלץ אימים על התובע כדי שהוא לא יגיש תביעה כנגד יואב יצחק.
2. התביעה נולדה לאוויר העולם מספר דקות לאחר שמר יואב יצחק קיבל מכתב התראה מהנתבע.
3. ביהמ"ש הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו על פי התקנות - בהתאם לסעיף 100 למחוק את התביעה לאור היותה קנטרנית וטורדנית.
4. אין בה כל לשון הרע ולכל היותר יש בה משום הבעת דעה לגיטימית.
5. מעניין הוא שמר יואב יצחק מנסה לשתום פיות של אחרים בעוד לו, לשיטתו, מותר הכל ללא כל גבול.

**א. בעלי הדין בתיק:**התובע

1. התובע הנו עו"ד במקצועו ובעל משרד עורכי דין. התובע הנו בעל תואר ראשון במשפטים וכן תואר שני במשפטים.
2. התובע מנהל משרד עצמאי ועוסק בתחום המשפחה ובתחום האזרחי.
3. התובע הנו עו"ד מוערך שמנהל תיקי פרו בונו רבים בשנה ובין השאר ייצג את יעל פפר אחת מנשותיו של גואל רצון ועוד רבים אחרים שדגם לא הייתה משגת לשכור שירותים של עו"ד

**הנתבע :** ( העיתונאי יואב יצחק )

4. הנתבע הנו בלוגר עיתונאי המכנה את עצמו "**עיתונאי חוקר**" וככל הנראה יש ברשותו תעודת עיתונאי והוא הכפיש את התובע לאחר שהתבקש לעשות זאת על ידי הבלוגרית לורי שם טוב (להלן: "**לורי שם טוב**") חברתו (על פי הצהרתו של מר יצחק בפני התובע).
5. יש לציין שגברת לורי שם טוב עצורה מזה כחודש ימים בשל הטרור הרשתי שעשתה ואף נעזרה ב**יואב יצחק** לשם כך ובהמשך יובהר כמה דברים אמורים.
6. הנתבע הנו בעלים של חברת "**עגל הזהב עיתונות בע"מ**" (להלן: חברת "**עגל הזהב**").
7. הנתבע הנו נתבע ותובע סדרתי והוגשו כנגדו מספר תביעות רב בשל לשון הרע והוא אף חויב בפיצוי על כך שכינה את מר אריה שקד בביטוי "עברין".
8. אין ספק שמדובר במי שאמור להכיר את חוק לשון הרע ואת הגבולות בין חופש הביטוי לחופש הביזוי אך הוא מרגיש כי הנו חסין בפני הכל ויש לו מידע על כולם ולא יעזו להתעסק איתו. זהו כנראה גם מה שחשבו אותם בלוגרים מכפיישים עד אשר נעצרו לבסוף

**ב. בקליפת אגוז :**

9. התובע הכיר את הנתבע כאשר פנה אליו בבקשה לפרסם כתבה בדבר הבלוגרית המכפילה לורי שם טוב לאחר שהתובע סבך שיש עניין לציבור בחשיפת השיטה וכמובן לא ידע כי בין הנתבע יואב יצחק לבין הבלוגרית יש קשרים עסקיים וחבריים.
10. כמובן שבחוסר תום לב יואב יצחק לא טרח לציין בתביעתו את הקשר בין הבלוגרית וכן לא טרח לציין שהוא הגיש את תביעתו מספר שעות לאחר שקיבל מכתב התראה מעו"ד שוורץ לעניין הכפשותיו ולא בכדי הוא לא ציין זאת.
11. לורי שם טוב ידועה כבלורית, ולטענתה אף היא עיתונאית, המכפילה על דרך השגרה שופטים, עובדים סוציאליים, שוטרים ועורכי דין ואף נעצרה **בתאריך 27/02/2017** ונכון לכתבת כתב טענות זה עדין במעצר
12. **בתאריך 02/02/2017** נשלח לתובע מכתב התראה ובו דרישה להסרת הפרסומים

- **מצ"ב ומסומן נספח א'**

13. יצוין שמדובר במכתב שלישי במספר לאחר שנשלחו אליו שני מכתבים קודמים בסמוך לפרסום ההכפשות אך הוא סירב להסירם, כמו כן הוא סירב לפרסם את תגובתו של עו"ד שוורץ וזאת בניגוד גמור לכללי האתיקה העיתונאים מה שמראה על כוונת מיוחדת בהכפשת עו"ד שוורץ.
14. הכתבות פורסמו יומיים לאחר פנייתו של עו"ד שוורץ ליואב יצחק ואין ספק שכל מטרתם הנה לפגוע בשמו של עו"ד שוורץ ולהרתיע אותו שהרי אין לציבור כל עניין בעו"ד שוורץ שהנו משרד בוטיק העוסק במשפחה.

15. כגון כן יואב יצחק פרסם כתבה אחת בתאריך 22/07/2015 ולאחר מכן בתאריך 24/07/2015 (יומיים לאחר מכן) פרסם עוד כתבה מכפישה וכל זאת על פי הזמנתה של חברתו תבלוגרית לורי שם טוב.

16. עוד באותו היום שבו קיבל יואב יצחק מכתב התרעה מעו"ד שוורץ אצה דרכו להגיש תביעת לשון הרע שכל מטרתה הנה להלך אימים על התובע ואין בה כל עילת תביעה ויודגש לא הייתה כל פניה לעו"ד שוורץ שיסיר את הפרסומים שמר יואב יצחק סבר שיש בהם לשון הרע וכן מדובר בפרסום שבלחיצת כפתור יכול היה יואב יצחק להסירם וזאת בניגוד לכתובת שפרסם יואב יצחק כנגד עו"ד שוורץ ו 500 אלף מנויים ( על פי דברי יואב יצחק ) ראו את הפרסומים.

17. העיתונאי יואב יצחק פרסם בתאריך 22/07/2015 כתבה המכפישה את עוה"ד שוורץ והכל מתוך מטרה וכוונה רעה ובחוסר תום לב וזאת כנקמה על כי שוורץ ניסת, לטענת העיתונאי, לפגוע "בחברתנו" העבריינית לורי שם טוב.

18. העיתונאי יואב יצחק הגדיל לעשות ובתביעתו מתאריך 02/02/2017 חזר וצירף את הפרסומים המכפישים ובכך חזר שוב על ההכפשות וזאת במטרה שיתקדמו בצורה אורגנית במרשית ויכפישו את עוה"ד שחר שוורץ וכן בכדי לגרום לעוה"ד שוורץ שיירתע ולא יגיש את תביעתו כנגד יואב יצחק, ולשיטתו כל הקודם זוכה.

19. כמו כן מדובר בחוסר תום לב בעצמם הגשת תביעה הנכתבה ע"י יואב יצחק בעצמו עת ברור שהיא נכתבה על ידי עו"ד ואין ספק כי לדיונים אכן יופיע עוה"ד יורם מוסקט או עו"ד אחר.

20. בתאריך 24/07/2015 חזר ופרסם מר יואב יצחק כתבה נוספת תחת הכותרת: "עו"ד שוורץ מתנהל בשפת בליבים ובאלימות גם נגד שופטים"

21. הכתבות מלאות בהשמצות ובדברי בלע כנגד עו"ד שוורץ ואין באמור כל אמת אלא רק הכפשות שנועדו לפגוע בשמו הטוב ובפרנסתו של עוה"ד שוורץ ומתוך נקמה ובניגוד גמור לכללי האתיקה העיתונאית וליושרה על פיה מחויב עיתונאי ישר והגון לפעול.

22. נאמר כבר שהנייר סובל הכל, מר יואב יצחק לא הביא כל ראיה מסיבה פשוטה מאוד אין לו ולכן קל מאוד לכתוב ולטעון "הכל שמור במערכת" אך למעשה אפילו הוא יודע כי אין אמת בפרסומיו.

23. הפרסומים אותם פרסם יואב יצחק כנגד שחר שוורץ מהווים הפרה על חוק הפרטיות עת פרסם הודעות המתחזות להיות הודעות אישיות שנכתבו בין שחר שוורץ לעו"ד יניב מויאל ומהווים עבירה פלילית ותלונה הוגשה למשטרה ומשזו לא תפעל אזי תוגש קובלנה פלילית כנגד מר יואב יצחק שהאי עיתונאי לא יכול להיות חסר רסן ולהכפיש ולפגוע בשמם של אחרים וזאת מתוך נקמנות גרידא.

24. כל רצונו של מר יואב הנו שיגישו תלונות כנגד שחר שוורץ שהרי אם יגישו הרבה תלונות יכול ואחת מהם תגרום להגשת קובלנה כנגד שחר שוורץ אך לצערו של יואב יצחק ולמרות שפנה לעיתונאים רבים בכדי שאלו יסכימו לפרסם כתבות כנגד שחר שוורץ אף אחד מהם לא נהנה לו, כנראה שרוב רובם של העיתונאים הגונים וישרים מה שלא ניתן להגיד לעניין יואב יצחק.

25. בהמשך הכתבה המכפישה כותב יואב יצחק כי עייש שוורץ "מפיץ בדותו", "מפר צוים",

26. עוה"ד שוורץ כתב כי לדעתו על יואב יצחק היה להיעזר ולכן כתב :
- " גם אתה חיית צריך להיעזר ביחד עם ששת העצורים. אך יכול ולך יש קצת קשרים ואולי אתה מחזיק כמה קצינים בביצים ולכן טרם נעצרת "**
27. אין בדברים אלו משום לשון הרע, אלא הבעת דעה לגיטימית. כל "עיתונאי סביר" ובוודאי "עיתונאי חוקר" לא היה טורח כלל להגיש תביעה אך כשמדובר ביואב יצחק הדברים עבדים אחרת ובמיוחד דברים אלו נכונים לאור העובדה שהתביעה נולדה מספר דקות לאחר שיואב יצחק קיבל מכתב התראה מעו"ד שחר שוורץ.
28. בפרסום השני התובע מביא רק חלק מהדברים וזאת כדי להוציא מהקשרם שהרי הדברים המלאים שנכתבו הנם
- " הרבה אנשים מסכנים ותמימים סברו ש"מוטי לייבל עיתונאי" כתב לענייני רווחה ושחיתות ממסדית "ובלוגרית" "עיתונאית" "פועלים ל"שם שמיים" או מתוך אידאולוגיה כשרה: לי תמיד היה ברור שהם עשו זאת בשביל כסף. השיטה הייתה להכפיש אדם ולקבל על כך כסף ממני שהיה לו אינטרס להכפיש ( תשלום ראשון ) ולאחר מכן לפנות לאדם ולדרוש ממנו כסף בכדי להוריד את הפרסום ( תשלום שני ) כדי שזה יראה חוקי? היו מצרפים למגש עו"ד שינסה לחסות זאת "כחסכם גישור ופשרה". כשאני נסחטתי על ידם צורף לפגישה עו"ד. תמונה מדוע אותו עו"ד שהיה שותף של המכפישים מוטי לייבל והבלוגרית ל' (לורי שם טוב) [עדין מסתובב חופשי. כולי סמוך ובטוח שמשטרת ישראל תדע לשים את ידה עליו. כמו כן העיתונאי יואב יצחק, שהיה שותף של ל' לחלק מההכפשות טרם נעצר והוא ממשיך בהכפשות במסווה של "עיתונאי". ואף הסיקור העיתונאי שעשה לפרשת המעצר לא טרח לציין ש ל' הנה חברה טובה שלו " ועבדה בשירותיו בעבר.**
29. לא בכדי התובע לא כתב בתביעתו את כל מה שכתב הנתבע ובכך ניסה להוציא דברים מהקשרם ולהטעות את ביהמ"ש הנכבד.
30. ניתן לראות שאזכור יואב יצחק חנו בשולי הדברים ואין בדברים אלו משום לשון הרע אלא הבעת דעתו על כך שגם יואב יצחק והעו"ד הנס חלק מהפרשה והם לא נעצרו ואכן יואב יצחק חנו חבר של הבלוגרית ושותף שלה ואף שלח אותה לעבוד במסווה אצל עוה"ד יוסי כהן בכדי שזאת תעביר לו מידע בשל יריבות שהיתה ליואב יצחק עם עוה"ד יוסי כהן.
31. כאמור גם בדברים אלו אין משום לשון הרע ובוודאי שלא עולה מהם כל נקמנות כפי שהתובע ניסה לטעון.
32. כמו כן פנה אל יואב יצחק עיתונאי בכיר שסבר שעל יואב יצחק "לרדת מהעץ" יואב יצחק "נפץ" את רצונו של אותו עיתונאי לעזור להגיע לסולחה.
33. כל הפרסום של התביעה שהגיש יואב יצחק על נספחיה מהווים למעשה הכפשה חוזרת ונשנית של הנתבע ונראה כי יואב יצחק הוא אותו שור מועד שהנו לומד ואינו מכבד את בית המשפט

- שרק חודשים סבורים קבע כי אמירותיו של יואב יצחק מהוות לשון הרע והשית עליו פיצוי **בסד 30 אל"ש והוצאות משפט בסד 15 אל"ש** למר אריה שקד .
34. הפרסום הורד תוך זמן קצר ביותר של שעה לערך בניגוד להכפשות אותם פרסם יואב יצחק שעד היום נמצאים ברשת ואינם ניתנים להסרה מלבד יואב יצחק שיכול להסירם אך מסרב לעשות זאת.
35. יואב יצחק יכל בקלות למחוק את הפרסום שפרסם הנתבע ובכך למנוע את "הנזק" אך בחר לא לעשות זאת בכדי שיוכל לתבוע.
36. יואב יצחק מיהר להגיש תביעה במקום לנסות לפנות לעו"ד שוורץ ולבקש ממנו להסיר את הפרסומים .
37. יואב יצחק חסם את הגישה מפני עו"ד שוורץ כך שלא אפשר לו להוריד את הפרסום וזאת בכדי להעצים את "הנזק" שלכאורה נגרם לו בעוד שכל שהיה עליו לעשות הוא למחוק את התגובה שלא אהב שהר ירק לו מותר להכפיש אחרים ואת זכות הדיבור שלהם הוא ישתיק .
38. נראה כי ליואב יצחק יש מוסר כפול - לו מותר לפרסם הכל, לכנות אנשים "שור מועד" "עברין", "נובל" ואילו עליו אסור למתוח ביקורת והוא מנסה לסתום פיות תוך הפחדה ו"טרור רשתי" .
39. התובע לא טרח כלל לשלוח מכתב התראה ובו בקשה להורדת הפרסום שפרסם הנתבע, התובע הגיש תביעה שמתחזה להיות תביעה שהוא כתב כאשר חשיטה של יואב יצחק הנה ברורה והלכה למעשה מדובר בתביעה שכותב עו"ד ובדין עצמו מופיע אותו עו"ד - לרוב מדובר בעו"ד יורם מוסקט הנכבד המייצג את יואב יצחק ברוב תביעותיו וברוב הסכסוכים הרבים בהם מעורב יואב יצחק.
40. אנשים אחרים נעצרו על אותם דברים שפרסם יואב יצחק ואלו יואב יצחק לא נקרא כלל לחקירה ועולה הרושם שבגלל שמדובר בו או שאולי הנו מחזיק במידע על אנשי צמרת לא זימנו אותו לחקירה באותן עבירות שאחרים כן זומנו עליהם לחקירה ואף נעצרו.
41. כדי ללמוד על העיתונאי יואב יצחק ועל התביעות הרבות והסכסוכים בהם מעורב כמעט עם כל העיתונאים, ניתן לראות את ההתכתשות בין יואב יצחק לרמב. דרוקר עיתון ynet , מעריב , הארץ וכיוצא...
42. קשה למצוא במדינת ישראל עיתונאי או מישהו שיואב יצחק לא מנסה לריב ובהחלט ניתן לאמר שמדובר באיש מדון וריב.
43. העיתונאי יואב יצחק אף החמיר את הנזק שנגרם לעו"ד שוורץ בכך שמי שרוצה לראות את המשך ההכפשות מוכרח לעשות מגוי כי אחרת הוא רק רואה את הכותרות. לאחרונה בעקבות מכתב ההתראה שנשלח ליואב יצחק הוא פתח שוב את הכתבה לכולם וזאת כדי לעשות שמיינג לעו"ד שוורץ שחרי לורי שם טוב שעשתה זאת עבורו מצויה מאחורי סורג וברית ולא יכולה לעשות זאת במקום יואב יצחק .

## התייחסות לסעיפי התביעה :

44. סעיף 1 לכתב התביעה מוכחש.
45. סעיף 2 לכתב התביעה מוכחש, אין כל לשון הרע במה שפרסם עו"ד שוורץ ומדובר בתביעה קנטרנית ולה מטרות אחרות להלך אימים על עוה"ד שוורץ כפי שעשה יואב יצחק בשני הכתבות שפרסם או אז הוא סבר שאכן יפחידו את עוה"ד שוורץ ואכן עוה"ד שוורץ חושש מיואב יצחק ומהכפשותיו ולאחר ששוורץ התייעץ עם עורכי דין ואנשים מתחום התקשורת כולם כאחד אמרו "הוא יואב יצחק" משוגע מה אתה מתעסק איתו".
46. סעיף 3 לכתב התביעה מוכחש - לא הייתה כל כוונה לפגוע במר יואב יצחק דווקא יואב יצחק הוא זה שמנסה לפגוע בעוה"ד שוורץ. בשני פרסומים אותם פרסם בהפרש של יומיים וכל זאת בשליחות של הבלוגרית- לור ישם טוב שלאחרונה נעצרה באחת מהפרשות החמורות בישראל בנושא "טרור ברשת"
47. אותה בלוגרית ( שחנה חברה טובה של יואב יצחק ) הייתה מכפישה שופטים, עובדים סוציאליים ויואב יצחק עשה בבלוגרית זאת שימוש כאשר עבדה אצל עו"ד יוסי כהן היא שירתה אינטרסים של יואב יצחק והעבירה לו מידע מאחר ויואב יצחק היה שריו אז בסיכסוך גם עם עוה"ד יוסי כהן בנוסף לעשרות רבות של אנשים איתם יואב יצחק מסומסך. מדובר באיש ריב ומדון.
48. סעיף 3.1 לכתב התביעה מוסכם – אכן יואב יצחק פרסם שקרים ובהם סיפורים וכל זאת במטרה להכפיש את חנותכע ומכאן גם הוגשה התביעה שכנגד.
49. הניסיון לקשור בין הכתבות האלה לפרסומים שפרסם עו"ד שוורץ הנו מגונך שהרי הכתבות המכפישות את חנותכע פרסמו מצד יואב יצחק כשנתיים לפני הפרסום של עוה"ד שוורץ ולכן הטענה כאילו שוורץ "רדף" אחרי יצחק יואב שוללת כל יסוד עובדתי ודווקא ההפך הוא הנכון.
50. יואב יצחק ידוע כמי שרודף אחר קורבנותיו ועד שאלה לא מתאבדים או מתייאשים העיתונאי לא משחרר אותם מזרעות התמנון שלו לא בכדי הוא נחשב לעוף חריג בתעשיית העיתונות ורק כשאף עיתון לא הסכים להעסיקו פנה להקמת בלוג משלו news 1.
51. לא רק זאת אלא עוה"ד שוורץ שלח מכתב התראה ליואב יצחק מיד לאחר הפרסומים ויואב יצחק סירב להסיר את הפרסומים.
52. מהתייעצות שעשה עו"ד שוורץ עם עורכי דין מתחום לשון הרע כולם סברו כאחד שאכן פרסומים אלו שפרסם יואב יצחק כנגד עוה"ד שוורץ מהווים לשון הרע ויתד עם זאת סברו שיואב יצחק הנו "אדם משוגע" שעדיף כהגדרתם "לא להתעסק איתו".
53. סעיף 3.2 לכתב התביעה מוסכם, אכן יואב יצחק פרסם פרסום מכפיש זה ובכוונה חזר עליו שוב בכדי שיצבור תאוצה בקידום האורגני בגוגל. בעבר נעזר העיתונאי יואב יצחק בשירותי המכפישה לורי ישם טוב אך משזו נעצרה הוא עושה את החכפשות ואת קידום האורגני בעצמו.

54. **סעיף 4 לכתב התביעה מוכחש** – כאמור עו"ד שוורץ קיבל ייעוץ משפטי שלא כדאי להתעסק עם "המטורף יואב יצחק" ועל כן ניסה לבנות את חייו תוך התעלמות מפרסומים אלו- מה שלא צלח.
55. **סעיף 5 לכתב התביעה מוכחש** – לא ברור איך יואב יצחק הגיע למסקנה אליה הגיע – שהוא חשוד – ונראה שאדם סביר שקורא את הדברים לא היה מגיע למסקנה זו. אולי יואב יצחק יודע שהוא והחברה שנעצרו עושים את אותה הפעילות, קרי טרור רשתי ושמינג לאנשים ולעובדי ציבור.
56. **אכן מר יואב יצחק קשור גם קשור להכפשות והוא שתף של הגברת לורי שם טוב ובחוסר תום לב לא מזכיר בכתב התביעה עובדה זאת ויתרה מכך הגדיל לעשות ובתאריך 05.03.2017 פרסם כתבה וציין שהיא הבלוגרית שנעצרה ושוב בלי שום אזכור לכך שהיא עבדה איתו בעבר ושהוא והיא חברים וחוא "מזדחה", כדבריו, עם המסכנות שלה שלקחו לה את הילדים מהבית לאור מסוכנותה להם ולחברה. כיום בעקבות מעצרה יואב יצחק הפנה לה עורך לאחר שבעבר היא משכבה על הגדר בשבילו.**
57. **סעיף 5.1 לכתב התביעה מוכחש** שוב התובע מוציא דברים מהקשרם, מייצר מניפולציות כאשר האמת שמי שיקרא את כל הקונטקסט של הדברים יבין שאין כל הוצאת לשון הרע.
58. **סעיף 5.2 לכתב התביעה מוסכם**
59. **סעיף 6 לכתב התביעה מוכחש** – התובע מנסה להלך אימים על אנשים שדעתם אינה כשלו ורוצה שרק לו יהיה מותר להכפיש את כל העולם לקרוא לאנשים שהגיעו למשהו בחייהם "עבריינים" שוד מועד" ואלו עליו, ה"עיתונאי המיוחס", אסור להביע דעה, עליו אסור לכתוב ביקרות.
60. השופט בהארכת המעצר של הבלוגר והעיתונאי מוטי לייבל תגדיר זאת "כטרור רשתי" ויש לאמר שבצדק רב וזה בדיוק מה שעושה מר יואב יצחק כלפי מי שלא חושב כמוהו, ועשה זאת שוב כאשר פרסם את הכתבה שכל אחד יכול לראות כדי לקדם אותה קידום אורגני.
61. **סעיף 7 לכתב התביעה מוכחש** - הפרסומים בוודאי שאינם מהווים לשון הרע אלא הבעת דעה לגיטימית, ברור שלא הייתה כל כוונה לפגוע ואין מקום לנקמה שהרי התובע, כתב מכתב התראה לתובע בו הוא מתרת בו כי בכוונתו להגיש תביעה נגד יואב יצחק בגין הכפשות יואב יצחק. המה מה, יואב יצחק הבין שעומדת להיות מוגשת נגדו תביעה ועוד באותו היום, כתבולן המכיר ושולט היטב בתחום לשון הרע, רץ והגיש תביעה ראשון – במחשבה ש"כל הקודם זוכה".
62. **סעיף 8 לכתב התביעה מוכחש** נקבע בפסיקה כי לא ניתן להעמיד תביעה "משיקולי אגרה" ואם סבור התובע כי תביעתו ראויה ליותר עליו להתכבד ולשלם אגרה בגינה.
63. **סעיף 9 לכתב התביעה מוכחש** - לא היה כל פרסום של הליכי חקירה משטרתית ואין לעו"ד שוורץ כל כוונה מלבד לדאוג שיואב יצחק יסיר את הפרסומים המהווים לשון הרע שפרסם כנגד עו"ד שוורץ וכן ישלם פיצויי בגין הוצאת דיבה כנגד עו"ד שוורץ.

64. סעיף 10 לכתב התביעה מוכחש מי שצריך לפרסם הודעת תיקון הנו דווקא דווקא יואב יצחק שמרשה לעצמו לעשות כתבות מזומנות המכפישות את עוה"ד שורץ וכל זאת בשירות הבלוגרית לורי שם טוב.

65. סעיף 11 לכתב התביעה מוסכם

66. סעיף 12 לכתב התביעה מוכחש

67. סעיף 13 לכתב התביעה מוכחש

### ג. סוף דבר:

ליואב יצחק אין שם טוב, הוא רב עם כל העיתונאים, לעניינו זה ניתן לראות את הכתבות הבאות

1. 26.10.2013 theMarker האם ליואב יצחק, מפעיל אתר news 1

#### **באמת עובד בשביל הקוראים ?**

- מצ"ב לכתב ההגנה.
- 2. ת"א 23838-03-13 שקד נ' עיתונות זהב בע"מ ואח' המתאר את התנהלותו המכפישת של יואב יצחק
- 3. השם של יואב יצחק כלל לא נפגוע וגם אם כן, אזי, ליואב יצחק אין כלל שם טוב לא בקרב הציבור ובוודאי שלא בקרב חבריו העיתונאים.
- 4. יואב יצחק יכל להוריד בעצמו את הפרסום ולא בחר לעשות כן.
- 5. הפרסום ירד תוך דקות הלכה למעשה, התובע לא הוכיח מי ראה את הפרסום שהרי מודבר בפיסבוק שלו שבמקסימום זוכה ל 24 ליקים וזאת בניגוד לפרסומים אותם פרסם יואב יצחק וממשיך לפרסם באתר עצמו כנגד עוה"ד שורץ שם רואים את הפרסומים 500 אלף איש ( נתון שטוען יואב יצחק שזו הכמות קוראים שיש לו )

#### אשר על כן מתבקש בית משפט הנכבד:

1. לדחות את התביעה הקנטרנית שכל מטרתה הגשתה הנה להפחיד את עוה"ד שורץ שלא יגיש את תביעתו כנגד יואב יצחק – (התביעה הוגשה ביחד עם כתב הגנה זה).
2. לחייב את התובע- יואב יצחק בהוצאות שכ"ט בצירוף ריבית, הפרשי הצמדה ומע"מ כדין.

שחר שורץ, עו"ד  
הנתבע והתובע שכנגד