



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 36784-07-18 האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית ואח' נ' יצחק

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מירב קלמפנר נבון

תובעים
1. האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית
2. אלדד ברקוביץ ת.ז. 510686520
ע"י ב"כ עוה"ד בן ארי ואח'

נגד

נתבעים
יואב יצחק ת.ז. 054878483
ע"י ב"כ עוה"ד יורם מושקט ואח'

פסק דין

1 לפני תביעה בגין לשון הרע אשר הושבה לדיון לפני, בהתאם להוראת בית המשפט המחוזי בע"א
2 28006-03-20 מיום 27/1/20, בה דחה ביהמ"ש המחוזי את התביעה במלואה, בקובעו כי מדובר
3 בלשון הרע אשר פורסמה בניגוד לחוק איסור לשון הרע ולפיכך הורה לדון בסעדים שהתבקשו –
4 התנצלות ופיצויים ללא הוכחת נזק.
5 1. כאמור, התביעה הוגשה בגין לשון הרע. המדובר בכתב טענות בעניינם של התובעים אשר
6 פורסם באתר האינטרנט של הנתבע www.news1.co.il (להלן: "האתר"), אתר אשר
7 בחלקו זמין למנויים בלבד ובחלקו פתוח לציבור הרחב. אותו כתב טענות היה חלק מכתבה
8 אשר נקבע כי נכתבה כדבעי, באופן נכון והוגן, לרבות צירוף מסמכים נוספים.
9 2. עם זאת, הכתבה בשלמותה אינה זמינה לציבור הרחב כי אם למנויים בלבד, ותוצאת
10 החיפוש המתקבלת במנוע החיפוש Google מציגה כתב טענות מסוים המכיל טענות כלפי
11 התובעים, והיא בלבד מבלי שיש לציבור הרחב את האפשרות להיכנס ולקרוא את הכתבה.
12 3. בית המשפט המחוזי בע"א 28006-03-20 קבע כי תוצאת החיפוש ב-Google, המציגה את
13 כתב הטענות כשלעצמו, אשר פורסמה באתר מהווה פרסום לשון הרע, בניגוד לחוק איסור
14 לשון הרע ואין היא יכולה לחסות בצל הפטור אשר מעניק ס. 13(7) לחוק איסור לשון הרע,
15 בגין דין וחשבון "נכון והוגן". אל נוכח קביעה זו, השיב בית המשפט המחוזי את התובענה
16 לדיון בסעדים אשר התבקשו: התנצלות ופיצוי ללא הוכחת נזק.

דין

התנצלות

17
18
19
20



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18-07-36784 האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית ואח' נ' יצחק

תיק חיצוני:

4. חוק איסור לשון הרע אינו מעניק את הסמכות לבית המשפט להורות על פרסום התנצלות. כך גם נלמד מהצעת החוק מס' 504 בעמ' 142 באשר להוראת ס. 11 אשר הוצע בה כי תינתן סמכות לבית המשפט להורות על פרסום התנצלות. נוסח זה לא התקבל עת נחקק חוק איסור לשון הרע, מהטעם שאין בהתנצלות ערך אם אינה נעשית מרצון. עמד על כך שר המשפטים דאז בדברי הכנסת וכלשונו: **"..בשיקול נוסף נראה לנו שאין לכפות התנצלות של בעל לשון הרע על-ידי צו של בית משפט. להתנצלות נודע ערך רק אם היא ניתנת מתוך הכרה בעוול – לפיכך תמצאו זכרה – התנצלות מרצון – בין העילות להקלת הדין 11(4) אך לא בין הסנקציות שבסעיף 10"**. (בדברי שר המשפטים בכנסת, ד"כ 37 תשס"ג), 2400, בעמ' 2403; ור' גם אורי שנהר, דיני לשון הרע (1997), בעמ' 360). ראה גם עמדתי לעניין זה בס. 41 לפסק הדין מיום 27/1/20 והאסמכתאות אשר אוזכרו שם.
5. אומנם, לא נעלמה מעיניי העובדה כי לא אחת בתי משפט הורו על פרסום התנצלות (ראה למשל בע"א 772/88 הוצאת מודיעין בע"מ נגד חובב (11/10/92); ע"א 114/75 רבינא נ' יונס (25/12/1975); ות"א 1999/86 ח"כ שולמית אלוני נ' שבועון המחנה החרדי (5/9/90)). התובעים ציטטו את פסק הדין בעניין גלובוס פבלישר (2783/01) (ניתן ביום 5/4/01) כקובע הלכה לעניין חיוב בפרסום התנצלות, אולם קריאה באותו פסק הדין מעלה כי בית המשפט העליון מתייחס בציטוט המובא בידי התובעים לסעד של עיכוב ביצוע (אמנם עיכוב ביצוע התנצלות) אותו רשאי בית המשפט לתת ולא לסעד ההתנצלות. בית המשפט העליון קובע כי משנדון עניין עיכוב הביצוע בידי שתי ערכאות הוא אינו נדרש לדון בעניין זה במסגרת בקשת הרשות לערער ודוחה אותה.
- כאמור, משאין זו לשונו הברורה של החוק המעניקה סמכות לבית המשפט ומשלא נקבעה הלכה בעניין זה, המעניקה מפורשות את הסמכות לבית המשפט להורות על פרסום ההתנצלות, אין מקום לטעמי לסטות מהדין אף במקרה זה.
6. לאור הדברים האמורים לעיל, הסעד אשר התבקש ע"י התובעים לפרסום התנצלות נדחה בזאת.

פיצוי ללא הוכחת נזק

7. כפי שעמדתי על כך במסגרת פסק הדין מיום 27/1/20, לא הוכח שנגרם לתובעים נזק ממון ובית המשפט המחוזי לא התערב בקביעה זו. עם זאת, פיצויים בגין פרסום לשון הרע אינם מותנים בהוכחת נזק. כך לפי ס. 7א לחוק איסור לשון הרע שלפיו:
- ".... (ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.**
- (ג) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע**





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18-07-36784 האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית ואח' נ' יצחק

תיק חיצוני:

- 1 **לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום כאמור בסעיף קטן (ב),**
2 **ללא הוכחת נזק."**
- 3 8. יאמר כבר כעת, לא הוכח לפניי כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע. לרבות על סמך
4 התרשמותי כי באתר בו פורסם כתב הטענות, המיועד למנויים בלבד, פרסם הנתבע את
5 הדברים באופן מלא, לרבות מסמכים אשר חיפש בעצמו כדי להציג תמונה בשלמותה; על
6 סמך העובדה כי הנתבע אינו אחראי על מנוע החיפוש Google ועל תוצאותיו. לפיכך,
7 הפיצויים ייבחנו איפוא, לאור הוראות ס. 7א(ב). לחוק איסור לשון הרע.
- 8 9. הלכה היא כי בבואו לאזן נכונה בין הערכים המתנגשים: הזכות לשם טוב, לפרטיות
9 ולחופש הביטוי, ישקול בית המשפט בקביעת פיצויים, בין היתר, את השיקולים להלן:
10 חומרת הפגיעה והיקפה, תפוצת הפרסום, התנהגות הניזוק ומעמדו קודם לפרסום ולאחריו
11 וכן להתנהגות הפוגע לפני הפרסום ולאחריו; מעמדו של הנפגע בשים לב כי באשר לאנשי
12 ציבור, פועלים שני כוחות נוגדים כפי שעמד על כך בית המשפט בברע"א 10520/03 איתמר
13 בן גביר נ' אמנון דנקר (12.11.2006): "מצד אחד, מילוי תפקיד ציבורי מניח חשיפתו של
14 איש ציבור לביקורת ציבורית, ובכלל זה ביקורת פוגענית שאינה מוגנת בחוק; חשיפה זו,
15 מדעת, עשויה להשתקף בשיעור הפיצוי הנפסק. מצד שני, ישנם מצבים בהם הפגיעה בשמו
16 הטוב של איש ציבור הינה הרסנית לתדמיתו ולמעמדו הציבורי בהשוואה לפגיעה באדם
17 פרטי. פגיעה כזו עלולה להיות פגיעה אנושה, ולהשפיע במישרין על יכולתו להמשיך
18 בתפקידו הציבורי. שיקול הדעת השיפוטי לעניין הסעד מתחשב בפגיעה כזו" (ור' גם
19 האסמכתאות אשר אוזכרו שם).
- 20 10. בענייננו, שקלתי את התנהלות הצדדים לרבות הפרסום המלא של הדברים באתר למנויים,
21 התנהלות קודמת בין הצדדים שבמסגרתה נעתר הנתבע לבקשת התובעים לשינוי כותרת
22 הכתבה, לאי היכולת של הנתבע להשפיע על האלגוריתם של Google השואב את הנתונים
23 מהאתר, אי שיתוף הפעולה של התובעים אשר לא שלחו לנתבע מסמכים נוספים להצגת
24 התמונה בשלמותה דבר אשר השפיע על סוג הקובץ אשר הועלה לאתר החסום למינויים
25 בלבד ומשכך גם על יכולתו של מנוע החיפוש Google לשאוב נתונים מהאתר. כמו כן,
26 הבאתי בחשבון במכלול השיקולים אף את העובדה כי התובע 2 לא פעל במסגרת ההליך
27 נושא כתב הטענות אשר פורסם, ככל שסבר כי יש בו תוכן פוגע, מעליב, מבזה וכיו"ב.
- 28 11. עוד שקלתי את מעמדו של התובע 2 ואת הטעמים שבגינם נפסלה מועמדותו לתפקידים
29 להם התראיין – אשר אינם נוגעים לפרסום אלא להתנהלות התובע 2 בעצמו באי דיווח
30 אמת במכרז ואי היכולת לסמוך על שיקול דעתו.
- 31 12. לאור מכלול הדברים האמורים לעיל, מצאתי לפסוק פיצוי לתובעים, ללא הוכחת נזק בסך
32 1,000 ₪, המשקף נכונה את התנהגות הצדדים, סוג המסמך והדברים אשר פורסמו, וכן
33 מאזן לטעמי, בין הזכות לשם הטוב, הזכות לפרטיות, והזכות לחופש הביטוי.
- 34



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 18-07-36784 האוניברסיטה הפתוחה - הלשכה המשפטית ואח' נ' יצחק

תיק חיצוני:

1 13. סוף דבר,

2 התביעה נדחית בכל הנוגע לרכיב פרסום התנצלות.

3 אשר לפיצוי ללא הוכחת נזק – אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובעים סך של 1,000 ₪.

4 הסכום יישא הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה (16/7/18) ועד לתשלום המלא

5 בפועל.

6 לאור פסיקת בית המשפט המחוזי בדבר הוצאות ההליך לפניו, אין מקום לצו נוסף

7 להוצאות ההליכים עד כה.

8

9 ניתן היום, כ"ה חשוון תשפ"א, 12 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

10

מירב קלמפנר נבון, שופטת

11
12

