

בענין:

1. **מר בנימין נתניהו**, ת.ז. מס' 000090555

2. **גב' שרה נתניהו**, ת.ז. מס' 055416861

ע"י ב"כ עוה"ד ד.נ. שמרון ו/או מ. ראבילו ואח'
ממשרד א.ש. שמרון, י. מלכו, פרסקי ושות',
שמענס להמצאת כתבי בי-דין הוא: הגן
הטכנולוגי, בנין מס' 1, מנחת (מלחה) ירושלים
91487, טלפון: 02-6490649, פקס: 02-6490659

התובעים

נגד

1. **ישראל 10 – שידורי הערוץ החדש**

בע"מ, ח.פ. 513024760

2. **חברת חדשות 10 בע"מ**, ח.פ. 513174565

3. **מר רביב דרוקר**

4. **מר מיקי רוזנטל**

ארבעתם מדרך השלום 53, גבעתיים 53454

5. **חברת נענע 10 בע"מ**, ח.פ. 513910869

מרחוב כורוזין 1, גבעתיים

הנתבעים

כספית – הוצאת לשון הרע

מהות התביעה:

3,500,000 ש"ח

סכום התביעה:

כתב תביעה

א. פתח דבר

1. עניינה של תביעה זו, הוא **כתבות מכפישות שפרסם ערוץ 10** בהבלטה, בתוכנית ה"תחקירים" השבועית שלו, המכונה "המקור", כנגד התובע 1 (שיכונה להלן: "התובע" או "ראש הממשלה" או "מר נתניהו") ורעייתו התובעת 2 (שתכונה להלן: "התובעת" או "גב' נתניהו") ביום 23.3.11 וביום 6.4.11.

העתק מתמליל התוכנית מיום 23.3.11 מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן 1' (תמליל זה יקרא להלן גם "התמליל"); העתק מתמליל התוכנית מיום 6.4.11 מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן 2' (תמליל זה יקרא להלן גם: "התמליל השני").

2. באצטלא של תחקיר כביכול, שנערך לדברי הנתבעים במשך שנתיים הכפישו הנתבעים את התובעים, תוך שהם לא בוחלים באמצעים, מתעלמים מעובדות ומספרים סיפורי בדים בהתבסס על אי אמיתות ועובדות מעוותות, רמיזות ואינסינואציות על דרך "האינואנדו", והכל לשם העברת מסר מסולף חלקי ומעוות, מתוך מטרה להכפיש את התובעים ולשימם ללעג ולקלס, להשפילם בעיני הבריות, לבזותם בשל מעשים והתנהגות או תכונות המיוחסים להם ולפגוע בהם מבחינה ציבורית, עד כדי סכול כהונתו של ראש הממשלה ותפקודו.

3. הדיבה הרעה באה לידי ביטוי הן בפרטים מסולפים, הן בפרטים שקריים לחלוטין, הן בפרטים שהוחסרו, הן בתיאור מכלול הפרטים וה"עובדות" כביכול באופן מסולף, תוך הצגת תמונות וקטעי צילומים השמים את התובעים ללעג ולקלס בעיני הציבור ומעוותים את האמת, והכל ללא כל בסיס שהוא.

4. הנתבעים התעלמו לחלוטין מפעילותו הברוכה של מר נתניהו בשליחותיו לחו"ל, ממאות הופעותיו בתקשורת ובאירועים לאורך עשור השנים המתוארות בכתבה, בהן הדף את תעמולת השטנה נגד ישראל, ובהן נכללו פעולות למען מדינת ישראל, העם היהודי והארגונים הקשורים אליהם. הם התעלמו מהעובדה, שראש הממשלה נחשב למסביר מספר אחת של מדינת ישראל. אין מישהו שהסביר את ישראל טוב ממנו. הם התעלמו מהעובדה, שרמת האירוח שניתנה לו ולרעייתו היא המקובלת עבור ראשי ממשלה בהווה ובעבר ורעייתיהם. נהוג לארח ראשי ממשלה לשעבר בבתי מלון באופן שיוכלו לקבל אנשי ממשל, קונגרס ועיתונאים וכן לאפשר אבטחה מתאימה. הנתבעים אף התעלמו מהעובדה שראשי מדינה חייבים לבקר בתפוצות ובמדינות זרות העומדות בפני לחץ בלתי פוסק נגד ישראל, כפי שאף קבע נשיא המדינה ביום 3.4.11: "הסברה היא לא ענין חד פעמי. זו חובה ולא זכות".

5. הדיבה הרעה שהוציאו הנתבעים שזורה לאורך כל שתי התוכניות הדיבתיות. להלן יפרטו התובעים (מבלי לפגוע בכלליות האמור) את קטעי הדיבה המרכזיים, האמת העובדתית והסימוכין המרכזיים לדברי האמת:

רשימת דברי הדיבה העיקריים

סימוכין עיקריים	האמת	הדיבה	
אישור הארגון; קבלה של סוכנות הנסיעות; מכתב מסוכנות הנסיעות	האמת: לא היה שום מימון כפול בטיסה לניו יורק ארגון הריטגי והמרכז הרפואי אשדוד הם אותו גוף שפועל בשני שמות כחוק. הוא הארגון היחיד ששילם עבור הטיסה לניו-יורק, ועשה זאת פעם אחת בלבד. לא היו שני תשלומים.	הטענה: היה מימון כפול בטיסה לניו-יורק עבור בית החולים באשדוד "נציג הריטגי לא הסכים להגיד על מה בדיוק שילם הארגון, אבל המרכז הרפואי אשדוד אמרו במפורש: אנחנו שילמנו... על מה שילם הריטגי? ח"כ נתניהו לא קיבל את אישור וועדת האתיקה לקבל מימון חיצוני לנסיעתו מארגון הריטגי." (עמוד 1 לתמליל השני)	(1)
מכתב אישור הבונדס	האמת: לא היה שום מימון כפול בטיסה ללונדון כפי שנהג לעשות עם ראשי ממשלה לשעבר ושרים בכירים, הבונדס השתתף במימון הנסיעה של הגב' נתניהו ללונדון, ואילו נדרש לכך היה מוכן לשלם את שני הכרטיסים – הן של מר נתניהו והן של רעייתו – לא כל שכן את כרטיסה של גב' נתניהו בלבד.	הטענה: היה מימון כפול בטיסה ללונדון בשנת 2006 "יוצא ששני הארגונים הללו – כנסת ובונדס – מימנו את אותה טיסה... אחד האנשים שהיו מעורבים בתיאום הטיסה מצד הבונדס אמר למקור- אם היתה מגיעה אלינו חשבונית על השם של שרה נתניהו, לא היינו משלמים." (עמוד 2 לתמליל השני)	(2)
מכתב מאייל עופר	האמת: אייל עופר לא מימן דבר אייל עופר או כל בן אחר של משפחת עופר לא מימן טיסות או שהייה במלון של מר נתניהו ורעייתו.	הטענה: אייל עופר היה בין אלה שמימנו טיסותיו של מר נתניהו ואירוחו "כשהשלטון מתארח וטס על חשבון ההון בסוף אנחנו משלמים על זה מחיר עצום. ברשימה הזאת שנחשפת, החברים העשירים של נתניהו, מופיע אחד בשם אייל עופר, בנו של סמי, משפחת עופר." (עמוד 16 לתמליל)	(3)

סימוכין עיקריים	האמת	הזיבה	
<p>החלטת ממשלה בעניין בתי הזיקוק; החלטת ממשלה בענין כ"ל; הודעה לתקשורת</p>	<p>האמת: מר נתניהו לא סייע למשפחת עופר ואף פעל בניגוד לאינטרסים שלהם.</p> <p>1. מר נתניהו מעולם לא קיבל מימון טיסה או אירוח ממשפחת עופר, ואינו נמצא איתה בניגוד עניינים. כשר אוצר, החליט מר נתניהו בענין בתי הזיקוק בניגוד לתביעתה המקורית של משפחת עופר. החלטתו נתקבלה בהמלצת הצוות המקצועי של משרד האוצר, לרבות ראש אגף התקציבים והיועצת המשפטית של משרד האוצר. כן קיבלה ההחלטה את אישורו של היועץ המשפטי לממשלה, מני מזוז.</p> <p>2. כראש ממשלה גיבה מר נתניהו את החלטת הממשלה לפני חודשים אחדים לא לתת הטבות מס חדשות לכ"ל שבשליטת משפחת עופר, החלטה שתקטין את רווחי כ"ל בכחצי מיליארד ₪ בשנת החל משנת 2016.</p> <p>3. לפני מספר שבועות הגישה הממשלה תביעה נגד החברה לישראל על תשלום חסר של תמלוגים בסך של כמיליארד ₪.</p>	<p>הטענה: מר נתניהו נתן סיוע עסקי למשפחת עופר</p> <p>"בזמן שהחבר שלו עוזר לו ומסייע לו בדרכים כאלה ואחרות, המדינה חלוקה עם משפחת עופר והחברה לישראל על עניין עתיד בתי הזיקוק. לפי הזיכיון, הם היו צריכים להחזיר את זה, הם דורשים כסף, ובסוף נתניהו חותך ומדינת ישראל משלמת חצי מיליארד שקל".</p> <p>(עמוד 17 לתמליל)</p>	(4)

סימוכין עיקריים	האמת	הדיבה
<p>לו"ז הביקור בלונדון; מכתב השגריר</p>	<p>האמת: מר נתניהו התראיין לפחות 15 פעמים בתקשורת במהלך 4 ימי ביקורו בלונדון, כמחציתן בימים בהם נטען שהיתה לו רק הופעה אחת</p>	<p>(5) הטענה: מר נתניהו התראיין רק פעם אחת בשלושה מתוך ארבעת ימי ביקורו בלונדון במלחמת לבנון השנייה</p> <p>" לפי הלו"ז שלו עצמו ביום חמישי הוא עבד מאוד קשה בהסברה. הרבה ראיונות בהרבה מקומות. אבל בשלושת הימים לאחר מכן, לפי הלו"ז שלו הוא מקיים ראיון אחד בלבד."</p> <p>(עמוד 7 לתמליל)</p>
<p>מכתב מנשיא הבונדס יהושע מצא</p>	<p>האמת: למר נתניהו לא היה שום חלק במינויו או בהארכת כהונתו של נשיא הבונדס</p>	<p>(6) הטענה: מר נתניהו היטיב עם נשיא הבונדס יהושע מצא ע"י הארכת כהונתו</p> <p>"המקור: כמה היתה תקופת כהונה של מנכ"ל, נשיא בונדס בממוצע בעבר? מצא: 5 שנים, 7 שנים, 3 שנים. המקור: אז אתה הכי הרבה? מצא: נכון. מכיוון שאני הכי מוצלח. המקור: בגלל זה נשארתי כל כך הרבה, לא בגלל שמימנת את שרה או משהו?"</p> <p>(עמוד 6 לתמליל)</p>
	<p>האמת: דדי גראוכר לא מימן דבר</p>	<p>(7) הטענה: דדי גראוכר מימן שהיה בניו יורק של משפחת נתניהו בשנת 2006</p> <p>"הוא גראוכר מכחיש, אבל למקור הגיעה עדות שמאמתת לכאורה את העובדה שגראוכר, ישראלי פרטי עם אינטרסים עסקיים שונים שילם את חשבון המלון של נתניהו ואשתו" (עמוד 9 לתמליל) "...מי שילם את חשבון המלון הזה? חברת גרנד אנרגי...." (עמוד 8 לתמליל) התברה הזו שייכת לדדי גראוכר.... גראוכר: לא ידוע לי על זה. גרנד אנרגי זו חברה שלי אבל אני בחיים לא שילמתי מגרנד אנרגי על מר נתניהו....מה אני משוגע?"</p> <p>(עמוד 9 לתמליל)</p>

סימוכין עיקריים	האמת	הדיבה	
<p>מכתב מאגודת בוגרי הארוורד בבליה; העתק ההזמנה לראש הממשלה; העתק ההזמנה למוזמנים להרצאה בטירה</p>	<p>האמת: הנסיך לא מימן דבר, אין לו עסקים בישראל וחזרים בטירה הושכרו לארועים ולינה</p> <p>לבעלי הטירה אין שום עסקים בישראל. הטירה מושכרת על ידם לאירועים על ידי גופים שונים ומשמשת לאירוח אישים המופיעים באירועים אלה, לרבות ראש ממשלה לשעבר במדינה מאסיה וראש מדינה באירופה. מר נתניהו כראש ממשלה לשעבר הוזמן לערב של בוגרי הארוורד באירופה והמוזמנים כללו את ראש ממשלת בליה לשעבר. בגמר ההרצאה לנו מר נתניהו ורעייתו במקום. חברת פרוסיד לא מימנה את הביקור אלא ארגון בוגרי הארוורד בבליה. הנסיך שהשכיר את הטירה ובנגימין ואן אודנהובה לא עשו שום טובה למר נתניהו וממילא הוא לא חייב להם דבר.</p>	<p>הטענה: נסיך בלגי "שעשה עסקים בישראל" מימן את שהיית מר נתניהו בטירתו כדי לזכות בטובות הנאה ממנו</p> <p>"האם יתכן ששר האוצר בילה סוף שבוע עם אשתו בטירה המזדהימה הזאת, בלי לשלם כשהוא יודע שבעלי הטירה עושים עסקים בישראל?..." (עמוד 9 לתמליל)</p> <p>"...הטירה אינה מלון אלא נכס פרטי..." (עמוד 10 לתמליל)</p> <p>"מי שילם? נתניהו דיווח לוועדת האתיקה שהוזמן ע"י מועדון הארוורד באירופה... אבל מי ששילם לפי החשבונית הזאת היא חברת היי-טק בשם פרוסיד שיש לה באותו זמן משרדים בישראל...." (עמוד 9 לתמליל).</p> <p>"ב- 2007 הגיעו שני החברים הבלגים לארץ, הנסיך ובנגימין ואן-אודנהובה. הם באו לחפש השקעות בישראל. למה נתניהו צריך להיות חייב להם, אפילו בתיאוריה, על הטובות שעשו לו?"</p> <p>(עמוד 10 לתמליל)</p>	8
	<p>האמת: הזוג נתניהו השתתף במימון הוצאות נסיעותיו פעמים רבות</p> <p>בני משפחת נתניהו השתמשו בנקודות טיסה פרטיות פעמים רבות למימון טיסות גבי נתניהו והילדים, שילמו כ- 16,000 ש"ח לכרטיס טיסה, כ- 4,000 \$ לבונדס למימון שהייה, וכ- 1,500 לירות סטרלינג למימון הוצאות פרטיות באחת הנסיעות ללונדון.</p>	<p>הטענה: הזוג נתניהו לא השתתף במימון הוצאות נסיעותיו לחו"ל</p> <p>"אני מבין שבמשך שנתיים אספת ראיות על הדרך בה הזוג נתניהו מימן את נסיעותיו לחו"ל. רמז: לא על חשבונם."</p> <p>(עמוד 1 לתמליל)</p>	9
	<p>האמת: כל הנגדים שנשלחו לניקוי היו בשימוש בנסיעה</p> <p>כל הנגדים שנלקחו לנסיעות בחו"ל היו לצורך אותן נסיעות. לא נלקחו לחו"ל בגדים שלא לצורך אותן נסיעות.</p>	<p>הטענה: גבי נתניהו לוקחת כביסה לחו"ל לשם ניקוי</p> <p>" גברת נתניהו נוהגת להביא איתה כביסה מלוכלכת מהארץ לניקוי במלון בחו"ל"</p> <p>(עמוד 10 לתמליל)</p>	10

סימוכין עיקריים	האמת	הדיבה	
מכתב מארנון מילצין	האמת: מר נתניהו סיכם מראש עם מר מילצין שמשפחת נתניהו תשלם עבור שיעורי המשחק של יאיר, ואכן כך היה.	הטענה: מר נתניהו שילם בעל כרחו עבור שיעורי המשחק של בנו יאיר	(11)
	מר נתניהו ביקש לשלם את החשבון ישירות. בשל נהלי התעשייה, בפועל שילמה החברה של מר מילצין את החשבון, כשהיא יודעת שמר נתניהו ישיב לה את התשלום כמוסכם. ואכן לאחר שהחברה של מר מילצין שילמה את החשבון, מר נתניהו החזיר את התשלום כמוסכם מראש, זאת על פי בקשתו, וללא צורך בדרישה כלשהי מצד מר מילצין.	"מילצין לא פריאר. הוא משלם את החשבון של יאיר נתניהו, שאין סיבה הגיונית שישלם, אבל הוא שולח חשבונית לנתניהו ומקבל כסף חזרה". (עמוד 15 לתמליל)	
אישורים מהשלושה	האמת: מר פרטרידג' לא שילם עבור האנשים בזמן שעבדו אצל מר נתניהו. בשעה שעבדו אצל מר פרטרידג' איש מהם לא עבד אצל מר נתניהו.	הטענה: ספנסר פרטרידג', ידידו של נתניהו, שילם לעובדים בשעה שעבדו בשביל מר נתניהו	(12)
	בזמן העסקתם ע"י מר פרטרידג' לא עבדו איש מהשלושה (רינה ריגר, גבי קדוש ואורן הלמן) אפילו יום אחד עבור מר נתניהו, לא במישרין ולא בעקיפין.	"לפחות 3 מאנשי נתניהו קיבלו משכורת בישראל מפרטרידג' בעוד שהם ממשיכים לסייע לביבי". (הוצגו בתוכנית תמונות ושמות של רינה ריגר, גבי קדוש ואורן הלמן). (עמוד 7 לתמליל)	
	האמת: ג'י זיסיס הוא חבר קרוב של מר נתניהו למעלה מ-25 שנה ולא היה כל פגם בהתארוחתו של מר נתניהו אצל חברו	הטענה: היה טעם לפגם בהתארוחתו של מר נתניהו בביתו של ג'י זיסיס	(13)
	ג'י זיסיס הוא חבר אישי קרוב ביותר של ראש הממשלה למעלה מחצי יובל שנים. הם הכירו בזמן שמר נתניהו היה ציר ישראל בווינגטון ב-1982 ומאז נקשרו ביניהם קשרי ידידות אמיצים. אין שום פגם בכך שמר נתניהו מתארח אצל חבר אישי קרוב.	"ביבי ברוב הפרשנויות הוא ראש הממשלה הבא. אבל זה לא מפריע לו לבלות 3 לילות בבית של עשיר, חבר – ג'י זיסיס". (עמוד 14 לתמליל)	

סימוכין עיקריים	האמת	הדיבה	
	<p>האמת: הנסיעות המתוארות כלל לא התקיימו</p> <p>1. במרץ 2008 הגב' נתניהו לא נסעה לארה"ב.</p> <p>2. הנסיעה לסקוטלנד לא התקיימה.</p> <p>3. חופשת הפסח בלונדון לא התקיימה.</p> <p>4. הטיסה במטוסו של לארי מייזל לא התקיימה. למר נתניהו אין שום קשר להחלטות למתן רשיונות לחיפוש גז למר מייזל, אם אכן קיבל רשיון כזה.</p> <p>5. הנסיעה לטובת הועד למען החייל לא מופיעה בלו"ז לא משום שמר נתניהו העלים אותה כמתשמע מדברי הדיבה, אלא משום שהיא לא התקיימה. הועד למען החייל ביקש ממר נתניהו לנסוע ללונדון ב-17.8.06, אך בסופו של דבר הוא לא נסע.</p>	<p>הטענה: תיאור נסיעות שונות שלא התקיימו, במטרה ליצור את הרושם שאכן התקיימו</p> <p>1. "במרץ 2008 עוד נסיעה של בני הזוג לארה"ב". (עמוד 14 לתמליל)</p> <p>2. "טיול כיף למשפחת נתניהו לסקוטלנד". (עמוד 1 לתמליל)</p> <p>3. "חופשת פסח משפחתית מפנקת בלונדון". (עמוד 8 לתמליל)</p> <p>4. "איך הם יגיעו? לפי הלו"ז, במטוסו הפרטי של לארי מייזל... לפני כמה חודשים הוא (לארי מייזל) קיבל רשיון לחפש גז ליד חדרה". (עמוד 13 לתמליל)</p> <p>5. "ביבי דיווח לוועדת האתיקה שהוא נוסע בזמן המלחמה, כי הועד למען החייל בבריטניה הזמין אותו לעשות גיוס חירום למען חיילי צה"ל. בלו"ז של מר נתניהו, לעומת זאת, אין שום אירוע של הועד למען החייל". (עמוד 8 לתמליל)</p>	(14)
הספר	<p>האמת: הספר קיים ומר נתניהו לא המציא שום ספר.</p> <p>הספר קיים. הוא נכתב על ידי דיוויד אומנד, שהיה מתאם המודיעין לממשלת בריטניה. מר נתניהו קרא אותו.</p>	<p>הטענה: מר נתניהו המציא ספר שהוא כאילו קורא</p> <p>"אין ספר כזה. אין ספר עם שם דומה, לא מצאתי סוכן מודיעין בריטי".</p> <p>(עמוד 4 לתמליל)</p>	(15)

6. בשל התנהגותם הזדונית והנזק שגרמו לתובעים, יש לחייב את הנתבעים ביחד ולחוד לפצות את התובעים בסך המקסימלי בגין הוצאת דיבה, ואולם לצרכי אגרה מוגשת תביעה זו על סך של 3,500,000 ₪.

ב. התביעה

(1) כללי

7. התובע הוא ראש ממשלת ישראל והתובעת היא רעייתו.
8. הנתבעת 1 היא, למיטב ידיעת התובעים, מפעילה של ערוץ טלוויזיה מסחרי הידוע כערוץ 10.
9. הנתבעת 2 היא, למיטב ידיעת התובעים, המפיקה של מהדורות החדשות בערוץ 10 וכן מפיקה של תוכניות שונות דוגמת תוכנית ה"תחקירים" "המקור".
10. הנתבעים 3 ו-4 הם למיטב ידיעת התובעים, עיתונאים בנתבעות 1 ו-2.
11. הנתבעת 5 היא, למיטב ידיעת התובעים, בבעלות חלקית של הנתבעת 1. היא מפעילה את אתר האינטרנט "נענע 10" והכתבה נשוא תביעה זו מופיעה גם באתר האמור.
12. ביום רביעי ה- 23.3.11 התפרסמה בערוץ 10 כתבה שהכין הנתבע 3 במסגרת תוכנית "המקור". התמליל צורף כנספח א' לכתב התביעה, והתובעים יציגו בפני בית המשפט הנכבד את הכתבה, כפי ששודרה, משום שלעיתים גם בתמונות, ובמכלול ההקשרים היוזואליים, היה כדי להכפיש את התובעים.
13. מן הראוי לציין, כי ביום 28.2.11, פנה הנתבע 3 אל לשכת ראש הממשלה בבקשה לקבל תגובה לדברים שהוא עומד לפרסם בכתבה. העתק מהפניה מיום 28.2.11 ומשאילתה נוספת מיום 20.3.11 מצורפים לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומנים א'3 ו-3 ב' בהתאמה.
14. הח"מ תבהיר לנתבע 3, כי אין כל יסוד לאמור בפניה, תוך מתן התייחסות מפורטת לכל אחד מהמקרים שלגביהם נשאל התובע. הח"מ הדגיש, כי:

"היה ותחליט בכל זאת לפרסם דבר דיבה מכל האמור בחומר שהעברת, לא אהסס להמליץ בפני מרשי לנקוט נגדך ונגד כל יתר המעורבים בפרסום דבר הדיבה את האמצעים המשפטיים המתחייבים".

העתק ממכתב הח"מ מיום 17.3.11 והתגובה מיום 21.3.11 מצורפים לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומנים 4 א' ו- 4 ב' בהתאמה.

15. על אף האמור, ולמרות התשובות המפורטות שקיבלו, הזדרזו הנתבעים לפרסם כתבות מכפישות ומשתלחות, כשהם יודעים שהן חסרת כל יסוד.

(2) לא היה שום מימון כפול

16. הנתבעים העזו לטעון, כי מר נתניהו קיבל מימון כפול עבור נסיעתו לארה"ב בחודש ספטמבר 2006. הנתבעים טענו, כי היו שני ארגונים. האחד הוא המרכז הרפואי אשדוד והשני הוא ארגון בשם "הריטגי" שנועד לקדם תכנים של זהות יהודית.

17. בידיעה האמורה אין כל אמת והטענה למימון כפול שקרית מתחילתה ועד סופה.

18. האמת היא, שמר נתניהו התבקש להופיע בארוע של המרכז שנועד לקדם את הקמת בית החולים אשדוד ואף דיווח על האירוע לוועדת האתיקה של הכנסת. הארגון שכונה ע"י הנתבעים "הריטגי" הוא ה- Jewish Heritage Foundation International. מדובר בארגון האוסף כספים, בין השאר, למען הקמת המרכז הרפואי אשדוד, כאשר שמו העסקי על פי אישור מחלקת המדינה של מדינת ניו יורק הוא: American Friends of AMC היינו, החברים האמריקאים של המרכז הרפואי אשדוד (Ashdod Medical Center). כאשר מרימים תרומה למען החברים האמריקאים של המרכז הרפואי אשדוד" מתקבלת קבלה מארגון Jewish Heritage Foundation International. ארגון הריטגי הוא הארגון היחיד ששילם עבור הטיסה לניו יורק, ועשה זאת פעם אחת. לא היו שני תשלומים. בתחילה הוציאו חשבונית עם שם שגוי. לבקשת הגורם המממן, החשבונית השגויה בוטלה והוצאה חשבונית על שם הארגון האמריקאי.

העתק מכתב אישור מהארגון מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן 5'; העתק החשבונית, הקבלה והקבלה השגויה שבוטלה מצורפים לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומנים 6'; העתק ממכתב האישור מסוכנות הנסיעות מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן 7'.

19. מהאמור עולה, כי לא מדובר בשני ארגונים המממנים טיסה אחת פעמיים, אלא במימון אחד לטיסה אחת מארגון אחד, ואין כל יסוד לדיבה החמורה שהנתבעים הוציאו כנגד ראש הממשלה ואין כל בסיס להשוואה שעשו הנתבעים בין ראש הממשלה לבין האישומים כנגד מר אולמרט הנאשם בבית המשפט בגין מימון כפול של נסיעות.

20. לתובעים נגרם נזק כבד כתוצאה מדיבה החמורה שהנתבעים הטילו בהם ללא עוול בכפם, וזאת משום שהידיעה פורסמה בהבלטה באמצעי התקשורת ונערך בעקבותיה "פסטיבל תקשורת"

וציבורי. כך למשל, פרסמו העיתונים "ידיעות אחרונות" ו"מעריב" את הידיעה האמורה בהבלטה רבה בכותרות ענק בעמוד הראשון של עיתון יום 7.4.11, תוך שהם מכפישים את התובעים, בהסתמך על שקרי הנתבעים ומציגים בעקבות הנתבעים את התובעת 2, כאילו כיזבה כאשר אמרה בראיון טלוויזיה שלא קיבלה שקל אחד כפול. ההכפשות האמורות קיבלו גם ביטוי באמצעי תקשורת אחרים בהבלטה רבה והכל כתוצאה משקרי והכפשות הנתבעים, תוך שנגרמת לתובעים פגיעה חמורה בגין הדיבה שהוציאו.

21. אם לא די באמור, הנתבעים העזו להדגיש לגבי נסיעה ללונדון שהתקיימה בחודש אוגוסט 2006, כי מר נתניהו קיבל כביכול מימון כפול עבור הטיסה וכי ארגון הבונדס לא ידע שהוא משלם עבור הטיסה של גבי נתניהו. דא עקא, שהנתבעים התבססו על גורמים עלומים המשתייכים כביכול לארגון הבונדס, אולם הדובר הרשמי של ארגון הבונדס, הדגיש, שכפי שנהג לעשות עם ראשי ממשלה לשעבר ושרים בכירים, הבונדס השתף במימון הנסיעה של הגבי נתניהו ללונדון ואילו נדרש לכך היה מוכן לשלם את שני הכרטיסים – הן של מר נתניהו והן של רעייתו – לא כל שכן את כרטיסה של גבי נתניהו בלבד. העובדה ששוב לא היה כל מימון כפול, לא הפריעה לנתבעים להוציא שוב את דיבת התובעים רעה ולטעון, כי היה פה למעשה מימון כפול וכי קיים דמיון כלשהו בין מקרה זה למקרה של מר אולמרט, העומד כיום לדין פלילי על המעשים האמורים.

העתק מכתב אישור מארגון הבונדס מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן 8'.

(3) מר נתניהו לא סייע למשפחת עופר ואייל עופר לא מימן דבר

22. הנתבע 4 טען בתוכנית, כי "כשהשלטון מתארח וטס על חשבון ההון בסוף אהנו משלמים על זה מחיר עצום. ברשימה הזאת שנחשפת, החברים העשירים של נתניהו, מופיע אחד בשם אייל עופר, בנו של סמי, משפחת עופר". דא עקא, שאייל עופר או כל בן אחר של משפחת עופר לא מימן טיסות או שהייה במלון של מר נתניהו ורעייתו.

23. הנתבע 4 הוסיף וטען, בהתייחסו למר אייל עופר, כי "בזמן שהחבר שלו עוזר לו ומסייע לו בדרכים כאלה ואחרות, המדינה חלוקה עם משפחת עופר והחברה לישראל על עתיד בתי הזיקוק. הם דורשים כסף, ובסוף נתניהו חותך ומדינת ישראל משלמת חצי מיליארד שקל". **האמת הפוכה בתכלית**. מר נתניהו מעולם לא קיבל מימון טיסה או אירוח ממשפחת עופר, ולא נמצא איתה בניגוד עניינים. כשר אוצר, החליט מר נתניהו בענין בתי הזיקוק בניגוד לתביעתה המקורית של משפחת עופר והחלטתו נתקבלה בהמלצת הצוות המקצועי של משרד האוצר, לרבות ראש אגף התקציבים והיועצת המשפטית של משרד האוצר. ההחלטה קיבלה את אישורו של היועץ המשפטי לממשלה מני מזוז. כראש ממשלה גיבה מר נתניהו את החלטת הממשלה לפני חודשים אחדים לא לתת הטבות מס חדשות לכי"ל שבשליטת משפחת עופר, החלטה שתקטין את רווחי כי"ל **בכחצי מיליארד ₪ בשנה** החל משנת 2016. לפני מספר שבועות הגישה הממשלה תביעה נגד החברה

לישראל על תשלום חסר של תמלוגים בסך של כמיליארד שקלים. העתק ממכתב של מר אייל עופר בענין מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן 9'; העתק מהחלטות הממשלה והודעה לתקשורת בענין מצורפים לכתב התביעה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומנים 10'.

(4) אין כל יסוד להכפשות הרבות בנוגע לנסיעת ההסברה בזמן המלחמה

24. הנתבעים אף הוסיפו חטא על פשע, ומתחו ביקורת על ראש הממשלה, בכך שכביכול לא פעל מספיק למען המדינה, כאשר נסע ללונדון בזמן מלחמת לבנון השנייה בשליחות הסברתית ממדרגה ראשונה בחודש אוגוסט 2006 (עמוד 7 לתמליל), תוך שהם מלאים טענות כרימון בקשר לנסיעה האמורה, ומוציאים את דיבת התובעים רעה, כפי שיפורט להלן:

א. הנתבעים טענו ללא כל בסיס שבמשך 3 ימים (לאחר היום הראשון) ראש הממשלה קיים רק ראיון אחד בביקור האמור בלונדון, בעוד מר נתניהו, פעל במרץ וללא לאות כדי להגן על המדינה בזמן הביקור האמור הן בראיונות רבים שקיים ברשתות הטלוויזיה והרדיו של בריטניה וברשתות בינלאומיות (לפחות 15 פעמים בביקור קצר של ארבעה ימים) הן בשיחות עם עיתונאיים ומעצבי דעת קהל והן בהופעה בפני רבים מיהודי בריטניה שהתקבצו בלונדון בכנס תמיכה גדול ומרשים במדינת ישראל. הלוויז השלדי שהוכן ע"י שגרירות ישראל בלונדון עבור מר נתניהו כלל חמש הופעות בתקשורת ותדרוך עיתונאיים בריטים בשגרירות בשלושת הימים שלגבם נטען שהיתה רק הופעה אחת. בפועל נתן מר נתניהו הופעות רבות נוספות בתקשורת מעבר לכך, משום שבמהלך הביקור הגיעו, כצפוי, בקשות נוספות לראיונות מאמצעי התקשורת, והוא נענה להן.

ב. הנתבעים הוסיפו וטענו שאדם פרטי (מר יהושע ראו) שילם את החוצאות בביקור האמור מכיסו, כאילו הוא הזמין את מר נתניהו באופן פרטי וללא קשר לשום ארגון והם התעלמו מהעובדה שיו"ר הכנסת גב' דליה איציק היא שבקשה ממר נתניהו לצאת ללונדון במהלך המלחמה, כדי להדוף את ההתקפות הרבות נגד ישראל בתקשורת הבריטית ולכן הטיסה האמורה מומנה גם ע"י הכנסת. משנודע לקהילות היהודיות, שמר נתניהו עתיד להגיע ללונדון הם ביקשו שיופיע בפניהם על מנת לחזקם, כאשר הגופים שהיו קשורים בנסיעה היו UNITED SYNAGOGUE, BICOM, UJIA, וארגון הבונדס.

ג. הנתבעים טענו שמר ראו שילם כביכול גם עבור הוצאות פרטיות וארוחות יקרות, כאשר התובעים שילמו מכיסם את הוצאותיהם הפרטיות בסך של כ- 1,500 לירות סטרלינג וה"ארוחות" כללו פגישות עם אישים שונים על מנת להשפיע על דעת הקהל בבריטניה.

ד. בצר להם, טענו הנתבעים חסרי הרסן, שמר נתניהו ביקש אישור מוועדת האתיקה לצאת ללונדון משום שהוועד למען החייל בבריטניה בלונדון הזמין אותו לעשות גיוס חירום

למען חיילי צה"ל, והם מביעים טרוניה כיצד זה בלוי"ז לא מופיע שום אירוע של הוועד למען החייל. דא עקא, שהנתבעים מתייחסים לרישום באתר האינטרנט של הכנסת על נסיעה שלא התקיימה כלל (בתאריכים 17.8.06 – 19.8.06) ומוציאים את דיבת התובע רעה על לא עוול בכפו באשר לנסיעה האמורה שהתקיימה בראשית חודש אוגוסט 2006, שכן זו התקיימה ביוזמת יו"ר הכנסת, וללא כל קשר לאגודה למען החייל.

העתק לוי"ז הביקור השלדי של מר נתניהו בלונדון ומכתב השגריר מצורפים לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומנים 11' ו-12' בהתאמה.

(5) למר נתניהו לא היה שום חלק במינויו או בהארכת כהונתו של נשיא הבונדס

25. הנתבעים הוסיפו וטענו, כי מר נתניהו היטיב עם נשיא הבונדס יהושע מצא ע"י הארכת כהונתו. דא עקא, שלדברים האמורים אין כל שחר. מר מצא מונה ע"י שר האוצר סילבן שלום בשנת 2002 בזמן שאריאל שרון שימש כראש הממשלה. כהונתו תוארכה ע"י שר האוצר מר אהוד אולמרט בשנת 2005 והוארכה בשנית בשנת 2008 ע"י שר האוצר רוני בר-און בזמן שאהוד אולמרט כיהן כראש ממשלה. למר נתניהו לא היה שום חלק במינויו או בהארכת כהונתו של יהושע מצא ולא היה כל יסוד לדיבה שהוציאו הנתבעים.

העתק מכתב של נשיא הבונדס בעניין זה שהועבר לח"מ מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן 13.

(6) נסיך בלגי לא מימן דבר, אין לו עסקים בישראל וחדרים בטירה מושכרים לאחרים

26. זאת ועוד, הנתבעים טענו, בניסיון להעצמת הנהנתנות, כביכול, כי נסיך בלגי "שעשה עסקים בישראל" מימן לתובעים את שהותם בטירה בבלגיה כדי לזכות בטובות הנאה ממר נתניהו. אולם האמת היא שלבעלי הטירה אין שום עסקים בישראל. הטירה מושכרת על ידם לאירועים על ידי גופים שונים ומשמשת לאירוח אישים המופיעים באירועים אלה, לרבות ראש ממשלה לשעבר במדינה מאסיה וראש מדינה באירופה. מר נתניהו כראש ממשלה לשעבר הוזמן לערב של בוגרי הארוורד באירופה והמוזמנים כללו את ראש ממשלת בלגיה לשעבר. בגמר ההרצאה לנו מר נתניהו ורעייתו במקום. חברת פרוסיד לא מימנה את הביקור אלא ארגון בוגרי הארוורד בבלגיה. הנסיך שהשכיר את הטירה ובנגימין ואן אודנהובה לא עשו שום טובה למר נתניהו וממילא הוא לא חייב להם דבר.

העתק מכתב של ארגון הארוורד בבלגיה מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן 14; העתק הזמנה לראש הממשלה והעתק ההזמנה למוזמנים להרצאה מצורפים לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומנים 15.

(7) תיאור נסיעות שלא התקיימו כדי ליצור רושם שהנסיעות התקיימו

27. כן התייחסו הנתבעים בהרחבה לנסיעה של התובעים לארה"ב בחודש מרץ 2008: "במארכ 2008 – עוד נסיעה של הזוג לארה"ב" (עמוד 14 לתמליל). דא עקא, שגב' נתניהו כלל לא ביקרה בארה"ב בזמן האמור, כפי שאמרה גב' אפי רגב מהבונדס במיאמי שדבריה שודרו בכתבה: "שום דבר מיוחד, הוא בא והלך בצ'יק-צ'ק. הוא גם בא לבד, לא היה... שרה" מה שלא הפריע לנתבעים לתאר את הנסיעה האמורה על מנת ליצור את הרושם שגב' נתניהו השתתפה בה.

28. יתר על כן, הנתבעים המשיכו להכפיש את הנתבעים והתייחסו לטיולים שלא התקיימו כלל, כאילו התקיימו:

א. כך לצילי ניגונים סקוטים, הוצגו על המירקע נופים וטירות בסקוטלנד, התייחסו לאירגון "טיול כיף למשפחת נתניהו בסקוטלנד" (הנתבע 3 בעמוד 1 לתמליל); תיארו טיסה לטיול כיף של כמה שעות בסקוטלנד (עמוד 10 לתמליל) כולל כרטיסים למשחק כדורגל כביכול ("אבנר אוהב" – דברי הנתבע 3 בעמוד 10 לתמליל) ודיברו על התחקות אחר הארי פוטר. הנתבעים אפילו העזו להביא טרוניה של מאן דהו, בשל העובדה שראש הממשלה לא שילם כלום עבור טיול שלא התקיים הלכה למעשה, תוך שאינם טורחים ליידע עד לאותה העת את הצופים המהופנטים מהנופים, שהטיול כלל לא התקיים. רק בסוף נזכר הנתבע 3 לציין, כי "בסופו של דבר, נתניהו, לאכזבת ראו, ביטל את הטיול" (עמוד 10 לתמליל).

ב. הנתבעים התייחסו לנסיעה אחרת שלא התקיימה בהרחבה תוך ציטוט מממנים כביכול של "חופשת פסח משפחתית מפנקת בלונדון".

ג. הנתבעים הביעו תלונה על טיסה כביכול במטוס פרטי של לארי מיזל, תוך שהם מציינים ש"לפני כמה חודשים הוא קיבל רישיון לחפש גז ליד חדרה" (עמוד 13 בתמליל). כדרכם בקודש, רק בשניה האחרונה טרחו הנתבעים לציין שהטיסה לא התקיימה מעולם, מה שלא הפריע להם למתוח ביקורת בוטה בכתבה על תכנון הנסיעה שלא התקיימה, כאילו היו משטרת מחשבות במשטר חשוך. לא למותר להדגיש, כי למר נתניהו אין שום קשר להחלטות למתן רשיונות לחיפוש גז למר מיזל, אם אכן קיבל רשיון כזה.

ד. הנתבעים התייחסו לדיווח לוועדת האתיקה על טיסה לטובת הוועד למען החייל בבריטניה, והביעו טרוניה כיצד לא מופיעה בלוי"ז הופעה למען הוועד למען החייל

בבריטניה. הנסיעה לטובת הוועד למען החייל לא מופיעה בלו"ז לא משום שמר נתניהו העלים אותה כמתשמע מדברי הדיבה, אלא משום שלא התקיימה. מר נתניהו ביקש מוועדת האתיקה של הכנסת אישור לנסיעה ללונדון לטובת הוועד למען החייל ב-17.8.06, אך לא נסע בסופו של דבר (ר' גם סעיף 24 (ד) לעיל).

ה. בתארם את סיפור הנסיעות שלא התקיימו, הנתבעים רצו להוציא את דיבת התובעים רעה, ולתארם כנהנתנים חסרי גבולות, וזאת הן באמירות ברורות והן ברמיזות ואינסינואציות על דרך "האיניואנדו".

(8) דברי דיבה נוספים

29. הנתבעים המשיכו להוציא את דיבת התובעים רעה. הם טענו שדדי גראוכר מימן שהייה בניו יורק של משפחת נתניהו בשנת 2006, כאשר הוא לא מימן דבר; והציגו מתנות קרובים (כמו אח הנתבעת או בן דוד התובע – עמודים 11 ו-12 לתמליל) כמתנות אסורות כביכול של אנשי עסקים בעלי אינטרסים.

30. יתר על כן, הנתבעים ציינו שמר פרטרידג' שילם משכורות לפחות ל-3 "מאנשי נתניהו" בעוד הם ממשיכים לסייע למר נתניהו, תוך הצגת תמונות ושמות של גבי רינה ריגר, מר גבי קדוש ומר אורן הלמן. הנתבעים הסתירו את העובדה שמר קדוש שימש קודם לכן כראש עיריית אילת ולא כ"איש נתניהו" ואין כל אמת בטענה, שהם סייעו לתובע בזמן שקיבלו משכורת ממר פרטרידג'. מעולם לא הועסקו מי משלושת האנשים האמורים במקביל ע"י ראש הממשלה וע"י מר פרטרידג' והצגת הדברים ע"י הנתבעים מעוותת את המציאות ומהווה לשון הרע.

העתק מאישור שהתקבל מרינה ריגר, גבי קדוש ואורן הלמן בענין זה מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן 16.

31. הנתבעים לא הסתפקו בייחוס נסיעות שלא התקיימו לתובעת וטענו, שהגבי נתניהו דאגה לממן נסיעה ע"י ארגון בשם "One Family" כתוצאה מפגישה עם גבי מכובדת, באצטלא של מתן הרצאה כביכול, כאשר הגבי נתניהו היא שמימנה את הטיסה לניו יורק מכספה שלה. אין זה אלא, שהנתבעים החליטו שכל האמצעים כשרים במגמה להכפיש ולהוציא את דיבת התובעים רעה.

32. יתר על כן, הנתבעים טענו שהתובעים לא השתתפו במימון הוצאות נסיעותיהם לחו"ל, אולם האמת היא שהתובעים השתתפו במימון הוצאות נסיעותיהם לחו"ל. בני משפחת נתניהו השתמשו בנקודות טיסה פרטיות פעמים רבות למימון טיסות גבי נתניהו והילדים, שילמו כ-16,000 ש"ח לכרטיס טיסה, כ-4,000 \$ לבונדס למימון שהייה, וכ-1,500 לירות סטרלינג למימון הוצאות פרטיות באחת הנסיעות ללונדון.

העתק מתמליל ראיון שנתן נשיא הבונדס מר יהושע מצא בעניין זה ביום 3.4.11 מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן 17.

33. זאת ועוד, הנתבעים אף העזו לרמוז, שהוצאות הניקוי היבש נעוצות במנהגה כביכול של הנתבעת 2 "להביא איתה כביסה מלוכלכת מהארץ למלון בחו"ל". טענה זו מוכחשת. כל הבגדים שנלקחו לנסיעות בחו"ל היו לשימוש באותן נסיעות, והן אלה שנשלחו לכביסה וניקוי יבש.

34. הנתבעים הוסיפו וטענו שהיה טעם לפגם בהתארחותו של מר נתניהו בביתו של גיי זיסיס בטענה שכמועמד לראשות הממשלה אסור לו להתארח בבית של עשיר. דא עקא, שגיי זיסיס הוא חבר אישי קרוב ביותר של ראש הממשלה למעלה מחצי יובל שנים. הם הכירו בזמן שמר נתניהו היה ציר ישראל בווינגטון ב-1982 ומאז נקשרו ביניהם קשרי ידידות אמיצים. אין שום פגם בכך שמר נתניהו מתארח אצל חבר אישי קרוב.

35. הנתבעים העזו לקנח בטענה, שהתובעים ניסו ללמד את בנם משחק על חשבון "אחד הישראלים העשירים בעולם" (עמוד 15 לתמליל). הם טענו שמר נתניהו אולץ לשלם עבור שיעורי המשחק של בנו, באומרים: "מילצין לא פראיר. הוא משלם את החשבון של יאיר נתניהו, שאין סיבה הגיונית שישלם, אבל הוא שולח חשבונית לנתניהו ומקבל כסף חזרה". טענה זו מופרכת לחלוטין. האמת היא, שמר נתניהו ביקש לשלם את החשבון ישירות. בשל נהלי התעשייה, בפועל שילמה החברה של מר מילצין את החשבון, כשהיא יודעת שמר נתניהו ישיב לה את התשלום כמוסכם. ואכן לאחר שהחברה של מר מילצין שילמה את החשבון, מר נתניהו החזיר את התשלום כמוסכם מראש, זאת על פי בקשתו, וללא צורך בדרישה כלשהי מצד מר מילצין. כדברי מר טוני אימפרטו מניו ריגינסי בכתבה: "אני בטוח במאת האחוזים שעבור כל השירותים שסיפקנו, מר נתניהו שילם. אני בטוח במאת האחוזים לגבי זה, רק כך זה יכול לקרות". ומה עושים הנתבעים כשאין סיפור?! מסלפים את העובדות, משמיצים, מוציאים דיבה רעה ופוגעים בפרטיותו של בן התובעים פגיעה קשה על לא עוול בכפו, זאת למרות שידעו היטב שהתובעים מימנו את השיעורים מכספם הם.

העתק מכתב אישור ממר ארנון מילצין מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן 18.

36. זאת ועוד, הנתבעים תארו בפתח ה"תחקיר" מסמכים עלומים, כ"ספר הטלפונים של נתניהו" הכולל כביכול הערות של ראש הממשלה על האנשים השונים שנזכרו בספר האמור. כך למשל כונה כביכול אחד האנשים כ"מונית האווירית של נ. בארת"ב" אחר כונה כ"האיש של נתניהו בבליגיה" על אדם אחר נאמר "עשיר, הקשר לא מספיק טוב, צריך לשפר" והופיעה גם הערה: "חבר. מפיק, "אישה יפה" שלו. תורם. גר בצרפת, קליפורניה, ניו יורק ויש לו דירה בארץ" וכיוב', זאת כאשר ראש הממשלה לא כתב דברים מסוג זה על האנשים האמורים – מה שלא הפריע לנתבעים ליצור את הרושם כאילו ראש הממשלה הוא זה שכתב תיאורים אלה, בשעה שלא עשה זאת. הנתבעים אף ציינו, ללא כל בסיס, שראש הממשלה דירג את האנשים בהתאם למידת עושרם כביכול ונתנו תילי תילים של פרשנויות לדבריהם חסרי הבסיס.

37. ההתייחסות לראש הממשלה בכתבה השקרית האמורה הייתה מזלזלת ופוגעת מאד, תוך יצירת תדמית שלילית והצגתו כנהנתן, והכל באופן שהיה בו כדי להשפילו בעיני הבריות או לעשותו מטרה לבזו או ללעג ועל מנת לפגוע בראש הממשלה ומשרתו, וכן באופן שהיה בו כדי לבזותו בשל מעשים כביכול שיוחסו לו ללא כל בסיס.

38. הנתבעים התעלמו לחלוטין מפעילותו הברוכה של מר נתניהו בשליחותיו לחו"ל, ממאות הופעותיו בתקשורת ובאירועים לאורך עשור השנים המתוארות בכתבה, בהן הדיף את תעמולת השטנה נגד ישראל, ובהן נכללו פעולות למען מדינת ישראל, העם היהודי והארגונים הקשורים אליהם. הם התעלמו מהעובדה, שראש הממשלה נחשב למסביר מספר אחת של מדינת ישראל. אין מישהו שהסביר את ישראל טוב ממנו. הם התעלמו מהעובדה, שרמת האירוח שניתנה לו ולרעייתו היא המקובלת עבור ראשי ממשלה בהווה ובעבר ורעיונותיהם. נהוג לארח ראשי ממשלה לשעבר בבתי מלון באופן שיוכלו לקבל אנשי ממשל, קונגרס ועיתונאים וכן לאפשר אבטחה מתאימה. הנתבעים אף התעלמו מהעובדה שראשי מדינה חייבים לבקר בתפוצות ובמדינות זרות העומדות בפני לחץ בלתי פוסק נגד ישראל, כפי שאף קבע נשיא המדינה ביום 3.4.11: "הסברה היא לא ענין חד פעמי. זו חובה ולא זכות".

העתק מתמליל דברי נשיא המדינה מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן 19'.

39. בתוכנית שפורסמה ביום 6.4.11, עברו הנתבעים את כל הגבולות וטענו שספר ראש הממשלה ציין שהוא קורא, לא קיים כביכול, כאשר ספר זה כמובן קיים ושמו המדויק הוא Securing The State (שנכתב ע"י David Omand), מה שלא הפריע לנתבעים לומר שהם חיפשו את הספר Security of the state במנועי חיפוש באינטרנט, ולא מצאו ספר עם שם דומה. מוטב היה לו הנתבעים היו משפרים את איכות ההתמצאות שלהם בחיפוש באינטרנט ולא אצים להכפיש את ראש הממשלה ברמיזות שונות.

40. הנתבעים פרסמו את הכתבות השקריות האמורות בזדון ובחוסר תום לב וזאת לאחר שהעובדות הובהרו להם בתשובה לשאלותיהם.

41. פרסומים אלה מהווים חלק ממסע הכפשה הננקט על ידי הנתבעים כנגד התובעים.

42. עובר לפרסום התוכנית הראשונה, פרסמו הנתבעים קדימונים רבים בדבר ה"גילוי" אותו הן עומדות להציג, ופרסום הדיבה קיבל בולטות ניכרת כאשר כלי התקשורת האחרים חוזרים על דברי הדיבה בשתי התוכניות פעם אחר פעם בהבלטה רבה ובעמודים הראשונים.

43. התובעים מעריכים את נזקיהם בסכומי כסף גבוהים ביותר, גם נוכח הזדון שבפרסום, אך הם מעמיד את התביעה, לעת הזו, על סך של 3,500,000 ₪ לצורכי אגרה.

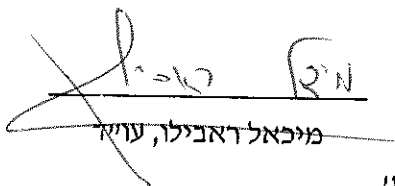
44. כמובן שהתובע כראש ממשלה, מודע לחשיבות הביקורת מצד אמצעי התקשורת. יחד עם זאת, גם דמו של ראש הממשלה ורעייתו איננו הפקר, ואין כל מקום לאפשר מסע הכפשה של ראש הממשלה ומשפחתו ללא כל בסיס.

45. לחלוטין יתבקש בית המשפט הנכבד לפצות את התובעים ללא הוכחת נזק בגין הפרסומים הרבים בערוץ 10 ובאתר נענע 10, וזאת בהתאם לשיעור הפיצוי המגיע ללא הוכחת נזק בפרסום שנעשה בזדון וזאת בגין כל אחד ואחד מהפרסומים ומפרטיהם.

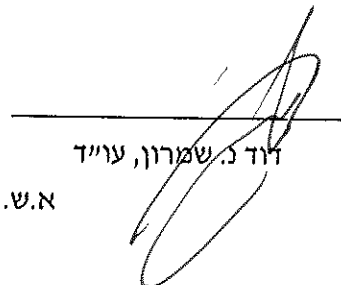
46. הגיעו העת, כי בית משפט נכבד זה ישים קץ לפרסום ידיעות לא אחראיות ושקריות בנוגע לתובעים, ויבהיר כי שמם של התובעים איננו הפקר ולפיכך לא ניתן לפגוע בשמם מבלי לשאת באחריות ובתוצאותיה הכספיות.

47. לבית משפט נכבד זה הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה, לאור העובדה שהידיעה שודרה גם בירושלים ולאור סכום התביעה.

48. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעים לדין, ולחייבם ביחד ולחוד לשלם לתובעים סך של 3,500,000 ש"ח בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים לשלם לתובעים את הוצאות המשפט בצרוף שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ והפרשי הצמדה וריבית כחוק.


מיכאל ארוז, עו"ד

א.ש. שמרון, י. מלכו, פרסקי ושות'
באי כח התובע


דוד נ. שמרון, עו"ד

ירושלים, היום 12 באפריל 2011