



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

13 נובמבר 2008

ת"ק 08-01-3589 שיאוביץ נ' אמצ ישראל בע"מ

בפני כב' השופט אילן דפדי

צבי שיאוביץ

תובע

נגד

אמצ ישראל בע"מ

נתבעת

פסק דין

1
2 לפני תביעה כספית.
3 התובע טוען כי רכש מכשיר טלוויזיה מאת הנתבעת. במכשיר הייתה נורית כחולה אשר סנוורה
4 אותו. התובע פנה במכתב אל הנתבעת וביקש לבטל את העסקה אולם לא נענה. רק לאחר שפנה אל
5 הממונה על הגנת הצרכן וכחודשיים וחצי לאחר מכתבו אל הנתבעת, יצר עמו קשר טלפוני שמנכ"ל
6 הנתבעת והציע לו לבטל את העסקה. הנתבעת הציעה לשלוח לתובע מוביל אשר ייקח את המכשיר,
7 ובאותו מעמד יוחזר לתובע כספו. לאור דרישת התובע לקבל פיצוי, הציע לו סמנכ"ל הנתבעת
8 קומקום חשמלי. התובע הסכים לביטול העסקה, אולם לא היה מוכן להסתפק בפיצוי הזעום לטענתו
9 שהוצע לו, ולכן דרש כי ביטול העסקה לא יחסום את דרכו להגיש תביעת פיצויים כנגד הנתבעת.
10 סמנכ"ל הנתבעת אמר לתובע כי הוא חוצפן והשיחה נותקה. התובע טוען כי התנהלותה של הנתבעת
11 אינה כדין ובין היתר הנה בניגוד לחוקי החוזים, חוק הגנת הצרכן ונוגדת את תקנת הציבור. התובע
12 מבקש לחייב את הנתבעת להשיב לו את עלות הטלוויזיה בסך של 699 ₪, את עלות הובלתה בסך של
13 60 ₪ וכן פיצוי על עוגמת הנפש בסך של 3,000 ₪.
14 בכתב ההגנה, טענה הנתבעת כי מדובר בתביעה קנטרנית וטורדנית. הנתבעת תהתה על כך שהתובע
15 פנה בתחילה אל משרדי ההנהלה הראשיים של הנתבעת ולאחר מכן למועצה הישראלית לצרכנות,
16 וזאת במקום לפנות ישירות לסניף ממנו רכש את המכשיר. אם התובע היה פונה אל הסניף כמקובל,
17 יש להניח שאז הטיפול בפנייתו היה מהיר. מכל מקום, לאחר שנתקבלה פניית המועצה להגנת
18 הצרכן, נערך בירור מעמיק. התברר, כי המכשיר נשוא התביעה, הנו מכשיר תקין, וכי הנורית
19 הכחולה הנה נורית סטנד-ביי, הקיימת בכל מכשירי הטלוויזיה למיניהם. נורית זו מציינת שהמכשיר
20 הוא במצב המתנה וניתן להפעילו על ידי השלט הרחוק. על אף האמור, הציעה הנתבעת לתובע לבטל
21 את העסקה ולהשיב לו את התשלום, ואף הציעה לשאת בעלות ההובלה, כך שביטול העסקה יעשה
22 בפועל בביתו של התובע שלא כמקובל. הצעה זו ניתנה חרף העובדה שבמכשיר נעשה שימוש על ידי
23 התובע משך זמן רב ועל אף שהמכשיר היה תקין. התובע לא הסכים לכך. לאור זאת, טוענת הנתבעת
24 כי אין מקום לתביעת התובע וכי יש לדחותה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

13 נובמבר 2008

ת"ק 08-01-3589 שיאוביץ נ' אמצ ישראל בע"מ

1 בדיונים שהתקיימו לפניי, הבהיר התובע כי טענותיו אינן מתייחסות רק לנורית הכחולה, אלא גם
2 לכך שלא נאמר לו כי מדובר בטלוויזיה מתוצרת סין. עוד טען, כי הובטח לו בעת הקנייה שתינתן לו
3 אחריות למשך שלוש שנים, אולם ניתנה לו אחריות למשך 12 חודשים בלבד. טענות אלו פורטו
4 במכתבו אל הנתבעת, אשר צורף לכתב התביעה. באשר לנורית הכחולה, הדגיש התובע כי מדובר
5 בנורית אשר מסנוורת גם ביום וגם בלילה ואף הציג תמונות להוכחת טענתו. הסנוור לטענתו היה כה
6 רב, עד כי נאלץ לשים כיסוי על הנורית, מה שגרם לו לטרדה. התובע טען לראשונה בדיון כי גודל
7 הנורית הנו כ-2.8 ס"מ והודה כי בזמן רכישת המכשיר, לא ראה את הנורית הכחולה שכן המכשיר
8 לא דלק. באשר לטענה כי המכשיר הוא מתוצרת סין, טען כי ידוע שתוצרת סין הנה תוצרת פגומה.
9 בתגובה לטענות התובע, השיב נציג הנתבעת כי הנתבעת עמדה בחובותיה ליידע את התובע בדבר
10 תכונות המכשיר וארץ מוצאו באמצעות שילוט מתאים בסניף. במהלך הדיון הציג נציג הנתבעת את
11 השילוט אשר היה מצוי בסניף הנתבעת ואשר תיאר את הנתונים הטכניים של מכשיר הטלוויזיה
12 (מוצג נ/1). באשר לתקופת האחריות, המכשיר מגיע עם 12 חודשי אחריות והנתבעת מספקת
13 במסגרת המבצע בו נרכש מכשיר הטלוויזיה שנתיים נוספות. הנתבעת אינה מתכחשת לכך ואף נמסר
14 לתובע שיקבל ספח אחריות בעניין זה.

15
16 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את טיעוני הצדדים לפניי, אני סבור כי דין התביעה
17 להידחות.

18
19 אני סבור, כי הנתבעת השיבה אחת לאחת על טענות התובע. התובע הודה כי לא בדק את המכשיר
20 בעת רכישתו, ומכאן רשלנותו. התובע טען לראשונה בדיון, כי גודל הנורית הנו חריג – 2.8 ס"מ. ספק
21 רב בעיניי אם נתון זה נכון. הדבר לא הוכח באמצעות ראיה אובייקטיבית. הדבר גם לא נראה סביר
22 במיוחד לאור טענת הנתבעת כי מכשירים רבים כאלה נמכרו על ידה. יחד עם זאת, מאחר והתובע
23 כאמור לא בדק את המכשיר בעת רכישתו, והנתבעת הסכימה בשעתו להשיב לתובע את כספו ולקבל
24 לרשותה חזרה את המכשיר על אף השימוש שנעשה בו, אינני מוצא מקום לתלונתו של התובע
25 בנקודה זו.

26 באשר לטענה כי מדובר במכשיר תוצרת סין, אינני מקבל את הטענה הגורפת של התובע כי כל מוצר
27 תוצרת סין הנו מוצר פגום. יתירה מכך, מעיון בשילוט (נ/1) שהוצג ע"י הנתבעת עולה כי עובדת
28 ייצורו של המכשיר בסין, נרשמה בצורה מפורשת.

29 באשר לתקופת האחריות, הנתבעת לא הכחישה זאת והסכימה להעניק לתובע שלוש שנות אחריות.

30
31 כאמור לעיל, הנתבעת הסכימה להשיב לתובע את כספו ואף לבצע את ביטול העסקה שלא כמקובל
32 בביתו, על מנת שלא להטרידו. הנתבעת אף הסכימה להעניק לתובע פיצוי סמלי לאור דרישתו
33 לפיצוי, אולם התובע סירב לכך. אינני סבור כי בנסיבות אלה יש מקום כיום לקבל את תביעתו של
34 התובע ולהורות על ביטול העסקה והשבת כספו.

35



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

13 נובמבר 2008

ת"ק 3589-01-08 שיאוביץ נ' אמצ ישראל בע"מ

1 אין זה סביר בעיניי, כי בגין מכשיר טלביזיה שעלותו הנה 699 ₪ בלבד, ידרוש התובע פיצוי בסך של
2 3,000 ₪. דרישה כזו הנה בלתי מידתית ומוגזמת בלשון המעטה. התובע אינו יכול לטעון לעגמת נפש
3 וסבל רב משך תקופה כה ארוכה ולא לעשות את המינימום הנדרש על מנת להקטין את נזקו. כל
4 שהיה על התובע לעשות הוא להוביל את המכשיר אל חנותה של הנתבעת מיד לאחר שעמד על הפגם
5 הנטען ולדרוש את כספו חזרה או לרכוש מכשיר טלוויזיה חלופי. התובע לא פעל כאמור.
6 שוכנעתי גם, כי השיהוי ככל שהיה בתגובת הנתבעת נבע מהתנהלותו של התובע, אשר בחר שלא
7 לפנות לסניף ממנו רכש את המכשיר, אלא למשרדי ההנהלה הראשית. פנייה זו גרמה לסרבול אשר
8 יצר את השיהוי הנטען.

9
10 סוף דבר, התביעה נדחית.

11
12 מאחר ובתיק זה נוהלו שני דיונים וההליכים נוהלו עד תומם, ישלם התובע לנתבעת הוצאות משפט
13 בסך של 600 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאחרת ישא ריבית והפרשי הצמדה כדין החל
14 מהיום.

15
16 ניתן לבקש רשות לערער בביהמ"ש המחוזי בתוך 15 יום מהיום.

17
18 **המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.**

19
20 ניתן היום, ט"ו חשוון תשס"ט, 13 נובמבר 2008, בהעדר הצדדים.

21


22 אילן דפדי, שופט