



בד"מ /פ/14/4

בית הדין המשמעתי המחוזי
לשכת עורכי הדין - מחוז תל אביב

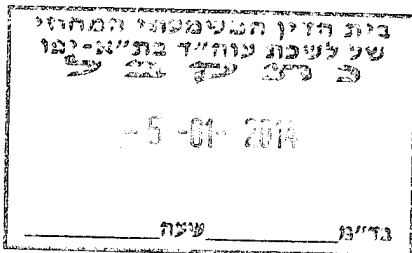
ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין -
מחוז תל-אביב והמרכז

הקובלת:

- נגד -

כהן יוסף, עו"ד
ת"ז: 4315149 רישיון: 11996
מרחי קלישר 17 תל אביב 65257

הנאשם:



קובלנה

פרטי העובדות:

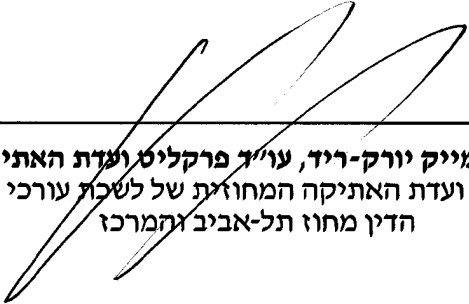
1. הנאשם היה והינו עורך דין וחבר לשכת עורכי הדין במחוז תל אביב והמרכז.
2. בוועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי הדין- מחוז תל אביב והמרכז (להלן: "ועדת האתיקה") מתבררת תלונה של הנאשם נגד עו"ד גייזלר (להלן: "גייזלר") והינה מתבררת בהתאם לסעיפים 1-2 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשכ"ב-1962.
3. ליום עריכת קובלנה זו טרם התקבלה החלטה סופית בעניין התלונה האמורה בס' 1.
4. ביום 11.7.13 התנהל דיון בבית משפט השלום בפתח תקווה בק"פ 41486-09-12 בין הנאשם לבין המתלונן, מר יואב יצחק אשר במסגרתו טען הנאשם: "..ולשכת עוה"ד החליטה להעמיד את הגב' לורי גייזלר משמעתי בהחלטה סופית".
5. ביום 14.7.13 התנהל דיון נוסף בהליך האמור בס' 2 אשר במסגרתו טען הנאשם: "כן, קיבלתי החלטה שמופנית לגב' גייזלר ואומרת לה שלשכת עורכי הדין דנה בתלונה שלי והחליטה להעמיד אותה לדין בעניין טענותיי בסעיפים שונים ועל כך היא כתבה בתיק שהגישה עבור אשתי דברים שאינם אמת".
6. הנאשם בהתנהלותו טען טיעון עובדתי שאינו נכון ובכך הטעה את ביהמ"ש.
7. לעותק הקובלנה המיועד לנאשם בלבד מצורפים המסמכים הבאים:
 - א. מכתב התלונה מיום 24.7.13.
 - ב. מכתב הקובלת לנאשם מיום 25.7.13.
 - ג. תגובת הנאשם מיום 7.8.13.



- ד. תגובת המתלונן מיום 28.10.13.
- ה. מכתב הקובלת לנאשם מיום 3.11.13.
- ו. מכתב הנאשם מיום 18.11.13.
- ז. מכתב הקובלת לנאשם מיום 26.11.13.
- ח. מכתב הנאשם מיום 15.12.13.
- ט. מכתב הקובלת לנאשם מיום 17.12.13.
- י. תגובת הנאשם מיום 18.12.13.
- יא. תגובת המתלונן מיום 29.12.13.

הוראות חיקוק

1. **עבירות של מעשים הפוגעים בכבוד המקצוע עריכות הדין**, על פי סעיפים 53 ו-161(1) לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א 1961.
2. **עבירות של התנהגות שאיננה הולמת את המקצוע ערכית הדין**, על פי סעיף 61(3) לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א 1961.
3. **עבירות של טיעון עובדתי ומשפטי בידיעה שאינו נכון**, על פי סעיף 34 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986 וסעיף 61(2) לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961.


מייק יורק-ריד, עו"ד פרקליט ועדת האתיקה
ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עורכי
הדין מחוז תל-אביב והמרכז

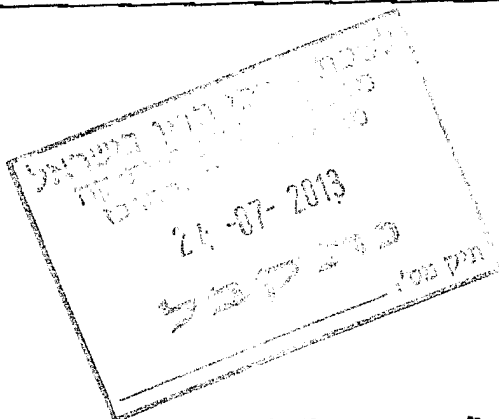
News1 מחלקה ראשונה

אתר חדשות ותחקירים | מיוחד עצמאי ומקצועי

עיתונות זהב בע"מ ח.פ. 512198650 שלונסקי 6 פתח תקוה 49298
טל. 03-9345666 פקס. 03-9345660 אתר: News1.co.il דוא"ל: Yoav@News1.co.il

24.07.2013

לכבוד



ועד מחוז תל אביב והמרכז
לשכת עורכי הדין
רח' דניאל פריש 10
תל אביב

פקס: 03-6918074

א.ג.נ.,

הנדון: תלונה (2) נגד עו"ד יוסי כהן מ"ר 11996 (מרח' קלישר 17 ת"א)

העילה: הודעה ועדות כוזבת בנוגע להליך בפני לשכת עורכי הדין

- (1) מוגשת בזאת תלונה נגד עורך הדין שבמדון בגין: עבירה על חוק לשכת עורכי הדין לפי סעיף 61 (1) לחוק הלשכה - בכך שביצע עבירה לפי סעיף 53 לחוק (המחייב שמירת כבוד המקצוע); וכן עבירה לפי סעיף 61(3) לחוק, בגין זאת שביצע מעשה שאינו הולם את מקצוע עריכת הדין.
 - (2) עניינו של הח"מ (המתלונן) מבע מכך שהח"מ הוא אחד הצדדים להודעתו ועדותו הכוזבת של הנילון, כפי שאלה נמסרו לבית המשפט במסגרת ק"פ 41486-09-12 כהן נ' יצחק.
 - (3) הנילון התייחס בהודעתו ובעדותו לתלונה שהגיש לוועד מחוז תל אביב נגד עו"ד לורי גייזלר:
- 3.1 בהודעתו מיום 11.07.13 אמר הנילון (העמוד הרלוונטי מצ"ב כנספח 1):
"... ולשכת עוה"ד החליטה להעמיד את הגב' לורי גייזלר (לדין) משמעותי בהחלטה סופית..." [ההדגשה הוספה, י.י.]
 - 3.2 בעדותו מיום 14.07.13 נשאל הנילון (העמוד הרלוונטי מצ"ב כנספח 2):
"בדיוק הקודם אמרת שלשכת עוה"ד החליטה להעמיד את עו"ד גייזלר לדין באופן סופי. אתה עומד על כך? [ההדגשה הוספה, י.י.]

הנילון השיב:

"כן, קיבלתי החלטה שמופנית לגב' גייזלר ואומרת לה שלשכת עוה"ד זנה בתלונה שלי והחליטה להעמיד אותה לדין בעניין טענותי בסעיפים שונים ועל-כך שהיא כתבה בתיק שהגישה עבור אשתי דברים שאינם אמת". [ההדגשות הוספו, י.י.]

(4) הנילון מסר עדות כוזבת למרות שידע היטב: הנילונה, עו"ד גייזלר, נדרשה ליתן תגובה ראשונה עד יום 15.07.13 (יום לאחר עדותו הנ"ל במסגרת הקובלנה). הודעתו-עדותו של הנילון, לפיה הוחלט סופית להעמיד לדין את הנילונה, בשקר יסודה. הנילון ביצע את העבירה בודעין במטרה להשפיע על בית המשפט לקבל את גירסתו הכוזבת נגד עו"ד גייזלר ונגד הח"מ (המתלונן כאן).

(5) הח"מ מבקש לראות בפנייתו זו תלונה לכל דבר ועניין ולהעמיד את הנילון לדין משמעותי.

בברכה

יואב יצחק

1-3-11

1201



בית משפט השלום בנתניה תקווה

11 יולי 2013

ק"מ 12-09-41486 בתן ג' ירוק

פנה בלי השמעת אשורית לזקוק

הקובל ע"י יוסף כהן

נגד

הקובל יואב יצחק

הקובל

הקובל

ביט הקובל ע"י יוראן סל

הקובל בטעמו

ביט הקובל ע"י משהקט וע"י יואב קל

הקובל בטעמו

פרוטוקול

הגבי רגה קנה פונה לתביעה:

התביעה אינה את המסמכים אשר פורסמו לציבור יש לי התנגדות, זה תיק חסוי בילגיים סגורות זה חומר מאוד מה שישנה הקובל, אין לי בניה להראות לבית המשפט את הנייר, אבל אבקש שיחזרו על כך חיסיון הוא מובנה להסביר, אין לי ענין שהם ישבו באולם הוא זה ייסגרו בעיתון, הם עשן לי נזק רבתי לי במשפחה, בילדות פרטם וחמורים אישיים שלי. זה היה תיק בילגיים סגורות, ויילדות שלי ברגה קנה הורס לי את הבית. הודברים שקרא פרסם אין אמת פאזוריהם. אני מסכימה שבעד המעט מיין במסמכים ואני מסכימה לעין בית המשפט, אבקש שהמסמכים יהיו חיסיון.

הקובל: לשאלת בית המשפט, באתי לתודעה שהוגשה על ידי לפנה, באם בית המשפט יורה על מסירת התיקוד שהוצגה הגבי כהן, קיים חשש לשיבוש החקירה, אני מסביר כי התלנה חקשה למשטרה כגון ערמה הדין לורי גיילר, ערבת הדין אפרת לירן וכו' יואב יצחק. התלנה חקשה כגון מיסוך סוקסיה באקומים של רגה אפרת לירן, שבו היא אמרה לי או שאני לא 300,000 דולר או שתלנים את החומרים שמצאיים במסגרת תלמי לורי גיילר, כבי השופט חן מור, קבע במשפט שנולדה כגדו שהיא ביצעה שני עמדות מילית- שידול לרוב עמדות, עין בעצמי האונג סתר שנתנה שלא כדן וכן, בעידוד אחיך כגון שכתבה בכתבי העיתון דברים לא נכונים בקרעו החומרים לא נכתבו, ע"פ עוה"ד התייחס להעמיד את רגה קנה לורי גיילר. מעשיתי בתלנה חקשה כגון הקבל חקשה עלי הידוע שמכיון שלא נכפתי לחיטת שהם תפילו עלי, הם מסרו מסמכים מתיק התיישים שלי למו יואב יצחק. התלנה חקשה כגון פרט 2013. אני יודע שהם לא שוקרו עיני. חשש לשיבוש החקירה עלול מכי שתחמורס האלון, רוב החקירה היא מיסוך

עמוד 17 מתוך 25

2 (סג)



בית משפט השלום בתל אביב תל אביב

14 יולי 2013

ק"מ 12-09-41486 בתן ב' ירוק

1
2
3
4
5
6
7

החלטה

מסד"ד מנש ומסומן כ/10.

ולפניו הודיעה הימ"ז אב תשע"ג, 14/07/2013 בעמוד הנזכרים.

Handwritten signature

אשרית ראסקופף, שוממת

8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

ש. מצוי חשש להגנה למשטרה נגד עוה"ד והארגון.

ת. אך חושב שיש ראשונה שפניתי למסגרת זה היה לפני כשנה ומחצה בהחלטת הרגילה והם קבעו התמלול והסגור תסביר שאין זמן והסבירו שאולי אכן לנתת אחרת. בסופו של דבר החלטה הרשמית, פנימה התיק, נדמת לי במרואר 2013.

ש. למנו שתיים אחר פה"ד: מה קרה במרואר 2013 שהחלטת להגיש את התלונה?

ת. פס"ד מאוגוסט 2011, ט"א דייק.

ש. בזמן הקיים אמרת שלאפת עוה"ד החליטה לתקשר את ע"ד גיזל לרין באופן סופי. אנה עמך אלקו?

ת. כן, ובעבר החלטה עמדה על סף גיזל והאמרת לי שלאכת עוה"ד דנה במלגה של רח"ל לרין לתקשר איתה לרין גיזל. בטעמים שונים, על כך שהיא כנראה בתיק שיש לה עובד אשתי דברים שהיום אמת.

ש. תוכל להביא את המסמך הזה בדרך?

ת. אם בזה מסמך יאפשר זאת? אני לא יודע אם מותר לי להציג את המסמך.

ש. אני מבין לך מסמך שנתת לרין תנודר, אשר נשלח בקס ביום 15.7.2012, אנה מכיר את התנודר הזה?

ת. אני מתנגד לניסוח השאלה "מסמך שנתת לרין תנודר" זה תנודר.

ש. אנה מליך את המסמך הזה?

ת. כן.

ש. אנה אישרת את התנודר למסמך בפי"ז?

ת. כן.

ש. יכול להיות שאנה מאמת חתימה על תנודר ים כשאנשים לא במצאית מולך?

ת. זה החלטה.



מחוז תל-אביב והמרכז לשכת עורכי הדין בישראל

TEL-AVIV BAR

ח' אב תשע"ג

25.07/2013

2013/1003/ל

5747

לכבוד

עו"ד כהן יוסף

קלישר 17

תל אביב-יפו 65257

ח.ג.

הנדון: תלונת מר יואב יצחק נגדך

הרינו מתכבדים להעביר לתגובתך העתק מכתב תלונה שבנדון.

נודה לך על המצאת תשובתך (על נספחיה, אם ישנם כאלה) ב- 2 עותקים.

הננו מתכבדים להסב את תשומת לבך, כי בהתאם להחלטת ביהמ"ש העליון בבג"צ 142/70, חובה עלינו להמציא לפונה העתק תשובתך אם נידרש לעשות כן. בכל מקרה, תשובתך עשויה להיות מועברת על ידינו לפונה לצורך קבלת התייחסות עובר למתן החלטתנו.

בהעדר תגובתך תוך 14 יום ממועד קבלת מכתבנו זה, תאלץ ועדת האתיקה, לדאבוננו, להתייחס לעניין כתלונה נגדך במובן סעיף 1 לכללי לשכת עוה"ד (סדרי הדין בבתי הדין המשמעותיים), תשכ"ב-1962.

אם התלונה מתייחסת לעיכוב מסמכים או כספים או נכסים ואם טרם קיבלת מהמתלונן דרישה בכתב להחזרת המעוכבים, רואה ועדת האתיקה את משלוח התלונה לתגובתך גם כדרישה בכתב להחזרת המעוכבים לצורך סעיף 88 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961.

בכבוד רב
נתנאל (נתן) פריש, עו"ד
מנכ"ל

doc.0387121073



Dr. Yossi Cohen Law Office

ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין

Yossi Cohen Ph.D
 Ran Raichman, adv.
 Eyal Revach, adv.
 Michal Cohen-Dricker, adv.
 Israel Aharoni, adv.
 Ohad Mehrez, adv.
 Tal Ona, adv.
 Eitan Schorr, adv.
 Tomer Perelman, adv.
 Bin Tardyon, adv.
 Arthur Gurevitz, adv.
 Tzvia Keshet, adv.
 Noam Abraham, adv.
 Liron ayzental, adv.
 Moran ron, adv.

ד"ר יוסי כהן, עו"ד
 רן רייכמן, עו"ד
 אייל רוח, עו"ד
 מיכל כהן-דריקר, עו"ד
 ישראל אהרוני, עו"ד
 אוהד מחרז, עו"ד
 טל עונה, עו"ד
 איתן שור, עו"ד
 תומר פרלמן, עו"ד
 בין תרדיון, עו"ד
 ארתור גורביץ, עו"ד
 צביה קשת, עו"ד
 נועם אברהם, עו"ד
 לירון אייזנטל, עו"ד
 מורן רון, עו"ד

1621/1315
 1002/1316
 1003/1315

תאריך : 07/08/13

בדואר רשום

לכבוד
 ועד מחוז תל אביב והמרכז
 לשכת עורכי הדין
 רחוב דניאל פריש 10
 תל אביב 6473111

נכבדי,

הנדון: מענה לתלונה (מס' 2) של יואב יצחק

במענה לתלונה דנא אשיבכם כדלקמן:

- ראשית אבקש להעיר כי כותרת התלונה שקיבלתם "News1 מחלקה ראשונה אתר חדשות ותחקירים מיוחד עצמאי ומקצועי" היא מטעה. אבקש שתבינו שמר יואב יצחק, בעל האתר הנ"ל, אינו עיתונאי ו/או תחקירן, כפי שהוא מציג את עצמו, אלא בעל אתר פרטי, שמפרסם פרסומים כוזבים ומכפישים תמורת שלמונים.
- החל מהמועד שבו הגשתי כנגד מר יואב יצחק תביעת לשון הרע עבור מרשי, מר יגאל זילכה, החל מר יואב יצחק להכפיש אותי באובססיביות בפרסומים מכווערים ואיומים.
- משהמשיך מר יואב יצחק בפרסומים, חרף התראותיי, הגשתי כנגדו קובלנה פלילית פרטית (ק"פ 41486-09-12), המתנהלת בבית משפט השלום בפ"ת.
- במהלך ניהול הקובלנה הפלילית, נתגלה לי לתדהמתי, שמר יואב יצחק, באופן שיטתי, ולאורך שנים, נוהג לקבל מאנשי עסקים סכומי עתק ובתמורה לתקוף את יריביהם ואת עורכי הדין שלהם בפרסומים כוזבים ומכפישים, ממש כמו שהוא תוקף אותי.
- רציתי שתדעו איפוא שתלונת יואב יצחק אינה תלונה בתום לב – אלא חלק ממסע הכפשות נרחב ושיטתי, שבו הוא נוקט כנגדי וכנגד עורכי דין נוספים בתמורה לאתן.

ולגוף העניין:

6. בטענותיו של המתלונן אין אמת. כל השמות בלוגו משרדי נכתבו על פי הנחיית וועדת האתיקה הארצית בעניין המכתבים מיום 2.2.11. כל עורכי הדין שהופיעו בלוגו משרדי הם או שכירים, או שותפים על בסיס הון או שותפים לשירותי משרד שמקיימים עימי שיתוף פעולה על בסיס מקצועי קבוע. מובן גם שרישומם של עורכי הדין בלוגו נועד למנוע ניגודי עניינים.

וביתר פירוט:

7. עוה"ד ישראל אהרוני עובד במשרדי שנים רבות כמנהל מחלקת דיני בנקאות. אנו עובדים הן על תיקים משותפים והן בנפרד, כאשר עו"ד אהרוני נוכח במשרד מדי יום ועובד כעורך דין לכל דבר ועניין, אם כי שיטת התגמול הכספי היא באחוזים.

8. האמור נכון אף לגבי עו"ד בין תרדיון, העובד במשרדי כאחראי על מחלקת דיני התעבורה והמחלקה הפלילית. אנו עובדים הן על תיקים משותפים, הן במאוחד והן בנפרד ועו"ד תרדיון מופיע יום-יום לעבודה ועובד כעורך דין במשרדי לכל דבר ועניין בשיטת תגמול באחוזים.

9. עו"ד מיימון אביטן לא עזב את משרדי לפני שנים כנטען, אלא לפני כשנתיים. עם עזיבתו המשכנו לעבוד יחדיו על תיקים משותפים בצוותא חדא. מובן שאנו נפגשים באופן קבוע ויש בינינו שיתוף פעולה מקצועי.

10. משרד עורכי דין רייכמן על כל עובדיו, התמזג עם משרדי לפני כארבע וחצי שנים. רצ"ב הודעה על המיזוג.

11. אני, עו"ד רייכמן ועורכי הדין במשרדי עובדים על תיקים משותפים רבים כצוות. אני בתחום הרכוש והחברות והוא בתחום האישות, אנו מקיימים פגישות מידי שבוע הן במשרדי והן במשרדו ומטבע הדברים ועל פי הסכם המיזוג בינינו אנו מופיעים על נייר מכתבים משותף.

12. עו"ד פליקס חדד עובד עימי במשך למעלה מ-20 שנה. תחילה כשכיר ובשנים האחרונות אנו עובדים על תיקים משותפים והוא נוכח במשרדי מידי שבוע, תוך שיתוף פעולה מקצועי.

13. עורכת הדין לוסי מאיר היתה חלק מהמשרד הממוזג עד למועד בו פוטר. הואיל והלוגו הספציפי שעליו מלין המתלונן נפתח עוד כשעבדה במשרד הממוזג, המשיכו הקלדניות להגיש בקשות חדשות על בסיס אותו לוגו. מובן שמיד משנדע לי דבר פיטוריה, מחקנו את שמה מהלוגו.

14. כל עורכי הדין הנ"ל נתנו את הסכמתם המפורשת כי שמם יופיע בלוגו של משרדי.

15. אעיר, כי עובדים במשרדי עוד עורכי דין, אשר מחמת אותה "שיטה" של הקלדניות, שמם אינו מופיע בלוגו שצירף המתלונן: עו"ד איתן שור ועו"ד טל עונה. הסיבה לכך היא, כאמור, שהמזכירות נוהגת לכתוב בקשות על סמך תביעת המקור מבלי לעדכן את הלוגו.

16. מיד עם קבלת התלונה, הנחיתי את כל המזכירות לעדכן את הלוגו גם על בקשות נלוות לתיק עיקרי.

17. נוכח כל האמור, אבקש לדחות את התלונה מכל וכל.

בכבוד רב,

דר' יוסי כהן, עו"ד
דר' יוסי כהן – משרד עורכי דין

החלטת ועדת האתיקה הארצית בעניין נייר המכתבים

22.02.2011

עו"ד שמרית רגב, דוברת הלשכה

החלטת ועדת האתיקה הארצית של הלשכה בעניין נייר מכתבים של משרד עורכי דין - הצגת שמות עורכי הדין.

ת"א, ט"ז באדר א', התשע"א

20/02/2011

אתיקה / 00297611

הנדון: החלטת ועדת האתיקה הארצית לעניין נייר מכתבים של משרד עורכי דין – הצגת שמות עורכי הדין

להלן החלטת ועדת האתיקה הארצית בנושא שבנדון שהתקבלה בישיבתה היום.

ביום 13.2.2011, פרסם יו"ר ועדת האתיקה של מחוז תל-אביב-יפו "גילוי דעת" אשר בו נאמר כי "אין להציג בניר מכתבים של משרד עורכי דין, עורכי דין ששוכרים במשרד חדר ושירותי משרד או מתחלקים בהוצאות המשרד".

למחרת, 14.2.2011, התפרסמו במדורים המשפטיים של העיתונות הכלכלית (דה-מארקר, כלכליסט וגלובס) ידיעות בולטות על "גילוי הדעת", כשבחלקן הופיעה הסתייגותי (שתפורט להלן).

נדרשנו לעניין זה בהיבט כללי בשל כך שגילוי הדעת עלול להטעות את ציבור עורכי הדין ואת לקוחותיהם ובשל כך שהוא ניתן בחוסר סמכות וחשוב להעמיד דברים על תיקונם. לכן, לאור פניות שקיבלנו, ולאחר התייעצות עם מ"מ יו"ר ועדת הפרסומות, עו"ד אלי הומינר, המנהל אותה בפועל, הוחלט להביא את הדברים, כדלקמן:

א. הדין המשמעתי הנוהג הוא, כי עורך דין רשאי להציג על נייר המכתבים המשרדי שלו את כל עורכי הדין העובדים עמו במשרד, בין אם הם שותפים מלאים, שכירים, יועצים או שותפים לשירותי המשרד, ובלבד שיש ביניהם שיתוף פעולה מקצועי.

ב. כפי שנקבע זה מכבר בפרשה אחרת של ניגוד עניינים (החלטת ועדת האתיקה הארצית מיום 9.2.11 בתיק אתיקה מספר 286/10), המבחן לשיתוף פעולה מקצועי הוא ניהול משרד משותף ובעיקר קיום מנגנון למניעת ניגוד עניינים בין עורכי הדין באותו משרד.

שיקולים משניים נוספים עשויים להיות קיום לקוחות משותפים, דרכי היועצות מקצועית קבועות, שיתוף בהכנסות משכר טרחה ועוד.

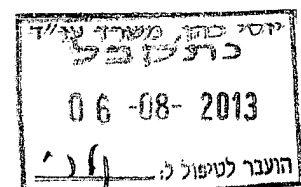
ג. לשם הכרעה באשר לקיומו של שיתוף פעולה מקצועי ועדת האתיקה אינה בוחנת ואינה צריכה לבחון את ההתקשרות המסחרית או הכלכלית בין עורכי הדין באותו משרד (שכידוע יש לה היבטים רבים ומגוונים).

ד. הסדר זה מבוסס על כללי האתיקה, על הנחיות ועדת הפרסומות, על ההלכה הפסוקה ועל המנהג הרווח מזה עשרות שנים.

סעיף 3(א) לכללי לשכת עורכי הדין (פרסומות), התשס"א-2001 קובע, כי "עורך דין יציין את שמו ואת דבר היותו עורך דין בנייר המכתבים שלו".

סעיף 3(ב)(7) לכללי הפרסומות קובע, בין השאר, כי בנייר המכתבים המשרדי רשאי עורך דין להציג את "פירוט עורכי הדין העובדים עמו במשרדו".

ה. בשנת 2001, כתב השופט בדימוס גבריאל קלינג, בספרו המנחה "אתיקה בעריכת דין" (הוצאת לשכת עורכי הדין, 2001), כך:



"עורך דין רשאי לציין את שמות עורכי הדין העובדים עמו, ללא התייחסות לצורת ההתקשרות בין עורי הדין. יכולים אלה להיות שותפים, מעסיק ועובד, או התקשרות לצורך שיתוף בשירותי משרד."

ו. באוקטובר 2009, ניתן בבית הדין המשמעתי האזורי במחוז תל אביב-יפו פסק דין שעסק, בין השאר, בשאלה זו ממש וזיכה את הנאשם שם מן הטעם ש"החוק אינו ברור בנדון ובהתאם לפרשנות קיימת ניתן לכלול גם עורכי דין המצויים במקום על בסיס שירותי משרד."

בית הדין מצא שהסדר זה אינו ראוי, והפנה את הנושא לוועדת האתיקה הארצית (בד"מ 128/08, פדאור אתיקה, 19.10.2009). על פסק הדין הוגש ערעור (בתלונה העיקרית וגם בעניין זה), אשר טרם הוכרע (בד"א 110,127/09). ועדת הרוויזיה באתיקה תידרש לעניין לאחר הכרעה בערעור.

ז. בתאריך 30.4.09 ניתן פסק דינו של בית הדין המשמעתי הארצי שעסק בנושא דומה (בד"א 9/08). בפסק דין זה הורשע עורך הדין בכך שהציג על גבי ניר המכתבים של משרדו עורך דין ממשרד אחר שעבד עימו בשיתוף פעולה, אולם הצגת המסמך הייתה לאחר שהסתיים אותו שיתוף פעולה. באותה פרשה, קבעו שתיים מתוך שלוש חברות בית הדין שלדעתן אין בכך עבירה אתית, אחת המליצה לזכות מהטעם הזה, והשניה הצטרפה לחוות הדעת המרשיעה רק בשל כך שהטענה לא הועלתה על ידי מי מהצדדים ולא התבררה עד תום. עולה שגם פסק דין זה לא תומך בעמדה שהוצגה ב"גילוי הדעת" של ועדת האתיקה המחוזית.

ח. מכוח כלל 3(ח) לכללי הפרסומת, הוקמה ועדת יעוץ לכללי הפרסומת שמטרתה לרכז את הייעוץ וחיווי הדעה המוקדמת בשאלות הנוגעות לפרסומת של עורכי דין. ביום 2.11.2009 פרסמה ועדת הפרסומת שורה של הנחיות באשר לניר מכתבים של משרדי עורכי דין ("אתיקה מקצועית", גליון 33). בעניינו החליטה ועדת הפרסומת כדלקמן:

"נייר מכתבים של משרד עורכי דין יכלול שמות של עורכי דין אשר יש ביניהם שותפות מקצועית אמיתית במשרד. כאשר לא מדובר על שותפות מקצועית אמיתית במשרד אזי רישום שמות עורכי הדין על אותו נייר מכתבים עלול לגרום להטעיית לקוחות של מי מעורכי הדין או לקוחות פוטנציאליים או צד שלישי כלשהו."

לסיכום, כאמור עורך דין רשאי להציג על ניר מכתבים משרדי שלו עורך דין השוכר שירותי משרד ובלבד שיש ביניהם שיתוף פעולה מקצועי.

ט. על-פי דין ועדת הפרסומת – שהיא ועדה סטטוטורית ארצית – היא הגורם המוסמך לפרש את כללי הפרסומת. כמובן, שאין בפרשנותה כדי לחייב את בתי הדין, אולם כפי שמפורט לעיל גם בית הדין המשמעתי האזורי ראה את הדברים ברוח זו (ואף מקלה יותר).

י. כל ועדת אתיקה מחוזית היא קובל עצמאי ובעל סמכויות נרחבות כקבוע בחוק. כך, מוסמכת ועדת אתיקה לטפל בתלונות ולנהל הליכי משמעת, וכך היא רשאית ליתן חוות דעת מקדימה במקרים מסוימים שמובאים בפניה. אולם החוק לא הסמיך את ועדות האתיקה ליתן "גילוי דעת" כללי, שהוא בבחינת תקנה בעלת פועל תחקיקתי. ככל שמדובר בשינוי למצב הנוהג, הסמכות מצויה בידי המועצה הארצית, וככל שמדובר בפרשנות כללית בתחום הפרסומת הדבר מסור לוועדת הפרסומת.

יא. יש להפנות את תשומת הלב להוראת סעיף 60א(ג) לחוק על פיה חוות דעת מקדימה של ועדת האתיקה הארצית תחייב את כל ועדות האתיקה המחוזיות. ככל שועדת אתיקה מחוזית מבקשת לברר או לקבוע עמדה כללית עליה לפנות לוועדת האתיקה הארצית.

יב. מצב בו כל ועדת אתיקה מחוזית תוציא "גילוי דעת" שאינם תואמים את הדין אינו נסבל. הוא יוביל להתפרקותה של מערכת האתיקה המקצועית ועלול לאיים על האוטונומיה המשמעטית שעומדת ביסודה של עצמאותו של מקצוע עריכת הדין. הרתמותה של ועדת האתיקה המחוזית לעניין זה – שככל הנראה יסודו במאבק פוליטי – חמורה והרת סיכון.

יג. יש להצטער צער רב על כך שועדת האתיקה המחוזית בחרה לפרסם ללא צורך אמיתי "גילוי דעת" מטעה, בעניין הנוגע לאלפי עורכי דין ולציבור לקוחות רחב ביותר ושיש לו השלכות מעשיות כבדות משקל. במקום לסייע בהבהרת הדין זורע "גילוי הדעת" מבוכה מיותרת שאותה יש לתקן.

דיוג משמים

מיזוג חריג במיוחד בוצע באחרונה בין משרדי עורכי דין: עו"ד יוסי כהן, מומחה לדיני חברות, בחר להתמזג עם עו"ד רן רייכמן, מומחה לדיני משפחה. המטרה: להציע לאנשי עסקים גירויים רווחיים יותר

06:57 29.01.2009 מאת: נורית רוט

<< תחום דיני המשפחה הוא נישתי וכדי לעסוק בו יש צורך בהתמחות מיוחדת. זו הסיבה לכך שרוב משרדי עורכי הדין בתחום הם קטנים, וכוללים עורך דין אחד עד ארבעה, לכל היותר, המתעסקים אך ורק בסוגיות הקשורות למעמד האישי. ואולם לכל כלל יש יוצא מהכלל.

בימים אלה הודיעו עורכי הדין ד"ר יוסי כהן, בעל משרד בתחום המסחרי-אזרחי, ועו"ד רן רייכמן, בעל משרד בתחום דיני המשפחה, על מיזוגם. השניים יעמדו בראש משרד שיכלול 22 עורכי דין, שיעניק ללקוחותיו שירותים מגוונים תחת קורת גג אחת. המשרד מתכוון לעסוק בתחומי המשפט המסחרי, ובמקביל בתחום המעמד האישי.

בין לקוחותיו של כהן אנשי עסקים וחברות מובילות, בהם קבוצת הכשרת הישוב, מעריב אחזקות, קבוצת גלובוס גרופ וקבוצת קלאב הוטל. לדבריו, המיזוג נוצר בעיקר כדי לתת מענה לאנשי עסקים הנמנים עם לקוחותיו וזקוקים ליעוץ בתחום המעמד האישי - כמו יחסי ממון, מוניטין בעת הליכי גירושין וסוגיית חברות בבעלות משפחתית.

כהן מספר כי כמעט בכל שבוע מגיע לידיו תיק שבו מעורבים היבטים של דיני חברות ושל דיני משפחה. "בשנים האחרונות נוכחתי לראות שיותר ויותר סכסוכים בין בני זוג כוללים גם סכסוכים עסקיים מתחום דיני החברות", אומר כהן. "כמעט מדי יום אני יושב עם בעל חברה שנמצא בסכסוך עם אשתו, ואני משתף פעולה עם עורכי דין מתחום דיני האישות, או מעניק להם ייעוץ בתחום המומחיות שלי. לכן החלטתי שעדיף להתמזג עם משרד שיש לו פעילות ומוניטין בתחום דיני המשפחה".

ריב בין תאומים

כהן ורייכמן שיתפו פעולה בשנים האחרונות בייעוץ ללקוחות. באחד המקרים ייצג רייכמן אשה שניהלה הליך גירושין מבעלה בבית הדין הרבני. הבעל טען שהבית המשותף נבנה מכספי הלוואה של חברה שבבעלות אביו, ולכן הוא לא נכלל בנכסים המשותפים של בני הזוג - שמהם תבעה האשה מחצית. כהן נקרא לסייע בתיק, ובעזרונ פתרון מתחום דיני החברות - "הרמת מסך" (בין

החברה לבעלי מניותיה) - הוכיחו השניים שההלוואה המדוברת היא

פיקטיווית, ולמעשה מדובר היה בדיוידנדים שקיבל הבעל, כבעל מניות בחברה, ולכן האשה זכאית למחציתם.

במקרה אחר טיפל כהן בסכסוך עסקי גדול בין תאומים. אחד מהם הגיש תביעה בבית משפט לענייני משפחה נגד אחיו, שהיה לקוח של רייכמן. כהן ורייכמן הוכיחו לבית המשפט כי מדובר בסכסוך עסקי טהור, ולא בסכסוך שעילתו בדיני משפחה - שרק לגביו יש לבית המשפט לענייני משפחה סמכות בלעדית. ואכן, בית המשפט מחק את התביעה והעביר אותה לבוררות.

רייכמן מספר כי בעבר, סכסוכים בין בעלי מניות בחברות משפחתיות היו נידונים בבית המשפט המחוזי, אך סמכויות בית המשפט למשפחה הורחבו והוא רשאי לדון גם בעניינים אלה. בעקבות זאת נדרשים עורכי הדין בתחום המשפחה לתת מענה ללקוחותיהם בסוגיות של דיני חברות.

בנוסף, מסביר רייכמן, תיקון לחוק יחסי ממון בין בני זוג מנובמבר האחרון איפשר לבית המשפט למשפחה או לבית הדין הרבני להתחשב בנסיבות שונות כדי להחליט על חלוקה לא שוויונית בין בני הזוג. כחלק מאותן נסיבות יכול בית המשפט להתחשב בזכויות שלהן טוען אחד מבני הזוג במוניטין של בן הזוג השני. לאור זאת, אומר רייכמן, "הלקוחות שלי נדרשים כיום לעורך דין עם התמקצעות בצד הכלכלי - גם לגבי חברה ספציפית וגם בתחום של שומה והערכת הון אנושי ומוניטין".

לדברי רייכמן, אם עד היום התבקשו עורכי הדין לבחור בין עיסוק בדיני משפחה או בתחום דיני חברות, והשילוב בין התחומים לא היה קיים, כיום סוגיות כלכליות וחשבונאיות טהורות מתערבבות יותר ויותר בתוך הליך הגירושין. "הגירושים נתפשים כיום ככלכליים יותר ויותר", הוא אומר. "מכאן החשיבות שלנו כמשרד ממוזג, שנותן מעטפת של שירותים ללקוח הן בהיבט הרכושי, הן בהיבט של הדין האישי והן בהיבט של דיני החברות. אנחנו מגבשים מראש אסטרטגיה כוללת לטיפול בתיק, שמביאה בחשבון את כל ההשלכות של כל פעולה שנעשית בתיק על הליך הגרושין".

[Tweet](#)

News1 מחלקה ראשונה

אתר חדשות ותחקירים | מיוחד עצמאי ומקצועי

עיתונות זהב בע"מ ח.פ. 512196650 שלונסקי 6 פתח תקוה 49298
טל. 03-9345666 פקס. 03-9345660 אתר: News1.co.il דוא"ל: Yoav@News1.co.il

28.10.2013

לכבוד

ועד מחוז תל אביב והמרכז
לשכת עורכי הדין
רח' דניאל פריש 10
תל אביב

פקס: 03-6918074

א.ג.ג.

הנדון: תשובה לתגובת עו"ד יוסי כהן מ"ר 11996 (מרח' קלישר 17 ת"א)
בעניין תלונה 2: הודעה ועדות כוזבת בנוגע להליך בפני לשכת עורכי הדין

- (1) המתלונן הח"מ מתכבד בזאת ליתן תשובתו לתגובת עו"ד יוסי כהן (הנילון) בנושא שבנדון.
- (2) הנילון מוסיף בתגובתו וכדרכו "חטא על פשע" בעצם זאת שהוא מנצל לרעה הליך זה כדי להוציא דיבתו של המתלונן רעה. בזאת יטפל המתלונן בנפרד.
- (3) הנילון מיחס למתלונן פרסום כזבים תמורת שלמונים, דבר שלא היה ולא נברא, בעוד שהאמת פשוטה: הנילון קיבל כספים שחורים בהיקף עצום, במקום לרשום "תקבולים" כשכר טירחה, ואף מימן באמצעותם רכישת נכסים (כולל ביתו ברשפון). הנילון ביצע עבירות פליליות ומשמעתיות, לרבות: עבירות מס, עבירות מין, גניבה ועוד. הנילון שכר משרדי חקירות והפעיל גורמים נוספים כדי לבדות ראיות ולהכפיש את המתלונן, וכל זאת במטרה ובמאמץ לעצור את הפרסומים בעניים.
- (4) הנילון טוען בתגובתו כי פרסומיו של המתלונן בעניינו החלו לאחר שהגיש תביעת לשון הרע בשם מרשו, יגאל זילכה, בעוד שהאמת הפוכה: **חמישה ימים לאחר** שהמתלונן פרסם ידיעה ובה האשמות חמורות **נגד הנילון ונגד זילכה**, יזם הנילון ואף ניצל לרעה את לקוחו להגשת תביעה בשמו של זילכה. וכשהמשיך המתלונן לחשוף את מעשיו הפליליים, בחר הנילון בהגשת קובלנה.
- (5) הנילון נמנע ממתן תשובות ענייניות מדוע כיזב בהליך פלילי. **בתלונתו בעניין הנוגע אישית למתלונן** טען המתלונן (סעיף 3, שם), כי הנילון מסר הן בהודעתו מיום 11.07.13 והן בעדותו בבית המשפט ביום 14.07.13 כי לשכת עורכי הדין החליטה להעמיד לדין את עו"ד לורי גייזלר לדין משמעתית ב"**החלטה סופית**" וכן "**באופן סופי**". אלא שדבריו מופרכים ואף כוזבים. את זאת ניתן ללמוד אפילו מהציטוט המובא להגנתו כביכול בתגובתו של הנילון (סעיף 7, שם):
בהודעת ועדת האתיקה המופנית אל עו"ד גייזלר נאמר "כי מהחומר שהצטבר בתיקנו עולה, שלכאורה, עברת עבירת משמעת..."; וכן: "הנך מתבקשת להסביר...".
עינינו הרואות: בשום מקום לא הודע על "החלטה סופית" או על עמדה שהתקבלה "באופן סופי".
- (6) טיעוניו ודבריו של הנילון הועלו במסגרת הליך שהוא יזם וכדי לסייע בידו להשיג מטרותיו האישיות. מכאן חומרת מעשיו. אין מדובר ב"אי-דיוק" פעוט, אלא בשקר מוחלט ופוגעני **במטרה להטות את הדין**. אשר-על-כן עומד הנילון על הגשת קובלנה משמעתית נגד הנילון.

בברכה
יואב יצחק

יואב יצחק



מחוז תל-אביב והמרכז לשכת עורכי הדין בישראל
TEL-AVIV BAR

3. חשון תשע"ד
11/2013
ת/2013/1003

רשום + א. מסירה

8932

לכבוד
עו"ד כהן יוסף
קלישר 17
תל אביב-יפו 65257

ח.ג.


הנדון: תלונת מר יואב יצחק נגד
סימוכין: מכתבך מיום 7.8.13

ועדת האתיקה מתכבדת להודיעך, כי מהחומר שהצטבר בתיקנו עולה, שלכאורה, עברת עבירת משמעת במובן סעיפים 1-2 לכללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשכ"ב-1962.

כמו-כן, מצ"ב לתגובתך העתק מכתבו של הנ"ל מיום 28.10.13.

אם ברצונך להוסיף לאמור במכתבך שבסימוכין, הנך מתבקש לעשות זאת תוך 14 יום ממועד קבלת מכתבנו זה, שאם לא כן תדון ועדת האתיקה בתלונה על סמך החומר שברשותנו.

בכבוד רב,


מיכל קרסוצקי-יחזקאל, עו"ד
רכות ועדת האתיקה

העתק
מר יואב יצחק

העתק



אישור מסירה של דבר דואר
 בתל אביב
 המספר 17

אליה זו נלווית לדבר דואר ושם למעלה ול"מחיר אקספרס"

מיקוד: 10010
 יישוב: יבנה
 מספר: 17
 בשעה: 17:00

אישור מסירה יוחזר למען זה

יכולא בידי עובד הדואר

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

757-0010



אישור מסירה של דבר דואר

מיקוד: 10010
 יישוב: יבנה
 מספר: 17
 בשעה: 17:00

אישור מסירה יוחזר למען זה

יכולא בידי עובד הדואר

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

757-0010

אישור מסירה של דבר דואר

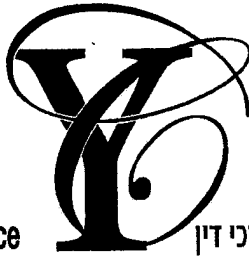
שם פרטי: אריאל
 שם משפחה: אריאל

757-0010



דורון
 ברק מיקום בשרתיל סניף
 למעקב משלוחים

759-0001



Dr. Yossi Cohen Law Office

ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין

Yossi Cohen Ph.D
Ran Raichman, adv.
Eyal Revach, adv
Michal Cohen-Dricker, adv.
Israel Aharoni, adv.
Ohad Mehrez, adv.
Tal Ona, adv.
Eitan Schorr, adv.
Bin Tardyon, adv..
Arthur Gurevitz, adv.
Tzvia Keshet, adv.
Liron ayzentel, adv.
Moran ron, adv.

ד"ר יוסי כהן, עו"ד
רן רייכמן, עו"ד
אייל רווח, עו"ד
מיכל כהן-דריקר, עו"ד
ישראל אהרוני, עו"ד
אוהד מחרז, עו"ד
טל שונה, עו"ד
איתן שור, עו"ד
בין תרדיון, עו"ד
ארתור גורביץ, עו"ד
צביה קשת, עו"ד
לירון אייזנטל, עו"ד
מורן רון, עו"ד

לשכת עורכי הדין בישראל
מזכירות ועדת האתיקה
מחוז תל אביב והמרכז
20-11-2013
נתקבל
תיק מס' 1003/13

תאריך: 18/11/13

על ידי שליח

לכבוד
עו"ד מיכל קרקוצ'קי יחזקאל
רכזת ועדת האתיקה
ועד מחוז תל אביב והמרכז
לשכת עורכי הדין
רחוב דניאל פריש 10
תל אביב 6473111

ח.ג.

1. פנייתכם מיום 3.11.13 ת/8928/2013/1002
 2. פנייתכם מיום 3.11.13 ת/8932/2013/1003
 3. פנייתכם מיום 31.10.13 ת/8939/2013/1098
 4. פנייתכם מיום 29.10.13 ת/8608/2013/1461
- בקשה להארכת מועד

אבקשכם להאריך את המועד למתן התשובות לתלונות הנ"ל עד ליום 18.12.13, וזאת מהסיבות
כדלקמן;

1. במשרדי קיים עומס עצום של תיקי הוכחות המאלץ אותי להשקיע שעות רבות בניהולם. נבצר ממני להשקיע את השעות הדרושות לשם מתן תגובתי, במועד המבוקש על ידכם.
2. הכנת תשובתי לארבע(!) תלונות אינה דבר של מה בכך. עלי להמתין למסמכים רבים שהוזמנו ואני אמור לקבלם, וכן לבדוק היטב את הדין הרלבנטי.
3. זאת ועוד. עקב יציאה לחופשה של עו"ד בכיר במשרדי, נאלצתי לטפל גם בתיקיו, עובדה שגזלה ממני זמן רב ואשר אף היא מנעה ממני להגיב לפנייתכם.
4. אשר על כן, אודה לכם על קבלת אורכה כמבוקש.

בכבוד רב ובב"ח,

ד"ר יוסי כהן, עו"ד
ד"ר יוסי כהן - משרד עורכי דין

03-5166066 \DOC יוסי כהן נ' יואב יצחקוביץ 18.11.13 מיכל קרקוצ'קי יחזקאל רכות ועדת האתיקה - בקשה להארכת מועד בשלוש תלונות.rtf



Dr. Yossi Cohen Law Office

ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין

Yossi Cohen Ph.D
Ran Raichman, adv.
Eyal Revach, adv
Michal Cohen-Dricker, adv.
Israel Aharoni, adv.
Ohad Mehrez, adv.
Tal Ona, adv.
Eitan Schorr, adv.
Bin Tardyon, adv..
Arthur Gurevitz, adv.
Tzvia Keshet, adv.
Liron ayzental, adv.
Moran ron, adv.

ד"ר יוסי כהן, עו"ד
רן רייכמן, עו"ד
אייל רווח, עו"ד
מיכל כהן-דריקר, עו"ד
ישראל אהרוני, עו"ד
אוהד מחזר, עו"ד
טל עונה, עו"ד
איתן שור, עו"ד
בין תרדיון, עו"ד
ארתור גורביץ, עו"ד
צביה קשת, עו"ד
לירון אייזנטל, עו"ד
מורן רון, עו"ד

תאריך: 18/11/13

על ידי שליח

לכבוד
עו"ד מיכל קרקוצ'קי יחזקאל
רכזת ועדת האתיקה
ועד מחוז תל אביב והמרכז
לשכת עורכי הדין
רחוב דניאל פריש 10
תל אביב 6473111

ח.ג.

- הנדון: 1. פנייתכם מיום 3.11.13 ת/8928/2013/1002
2. פנייתכם מיום 3.11.13 ת/8932/2013/1003
3. פנייתכם מיום 31.10.13 ת/8939/2013/1098
4. פנייתכם מיום 29.10.13 ת/8608/2013/1461
בקשה להארכת מועד

אבקשכם להאריך את המועד למתן התשובות לתלונות הנ"ל עד ליום 18.12.13, וזאת מהסיבות כדלקמן;

1. במשרדי קיים עומס עצום של תיקי הוכחות המאלץ אותי להשקיע שעות רבות בניהולם. נבצר ממני להשקיע את השעות הדרושות לשם מתן תגובתי, במועד המבוקש על ידכם.
2. הכנת תשובתי לארבע(!) תלונות אינה דבר של מה בכך. עלי להמתין למסמכים רבים שהוזמנו ואני אמור לקבלם, וכן לבדוק היטב את הדין הרלבנטי.
3. זאת ועוד. עקב יציאה לחופשה של עו"ד בכיר במשרדי, נאלצתי לטפל גם בתיקיו, עובדה שגולה ממני זמן רב ואשר אף היא מנעה ממני להגיב לפנייתכם.
4. אשר על כן, אודה לכם על קבלת אורכה כמבוקש.

בכבוד רב ובב"ח,

ד"ר יוסי כהן, עו"ד
ד"ר יוסי כהן – משרד עורכי דין

F:\יוסי כהן\יוזב יחזקאל\18.11.13\מיכל קרקוצ'קי יחזקאל רכזת ועדת האתיקה - בקשה להארכת מועד בשלש תלונות.tif



מחוז תל-אביב והמרכז לשכת עורכי הדין בישראל

TEL-AVIV BAR

www.tabar.org.il email:lishka@tabar.org.il 03-6918074 פקס 03-6905555 טלפון 61340 ת"א 34022 ת.ד. 34022 תל-אביב-יפו 64731 רח' דניאל פריש 10, תל-אביב-יפו 64731
BEIT HAPRAKLIT, 10 DANIEL FRISH ST. P.O.B 34022 TEL-AVIV 61340. TEL. 03-6905 5 5, FAX. 03-6918074 ● www.tabar.org.il email:lishka@tabar.org.il

כ"ז כסלו תשע"ד
26 11/2013

ת/2013/1003
בפקס 03-5166066
9782

לכבוד
עו"ד כהן יוסף
קלישר 17
תל אביב-יפו 6525717

ח.ג.,

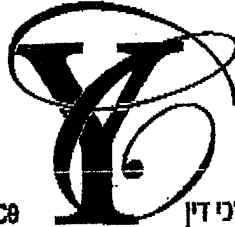
הנדון : תלונת מר יואב יצחק- NEWS 1 נגדן
סימוכין : מכתבד מיום 18.11.13

הרינו מתכבדים להודיעך כי ניתנת לך ארכה למתן תשובה עד ליום 18.12.13.

בכבוד רב,
מיכל קרסו וליניר זקאל, עו"ד
רכזת ועדת האתיקה

doc.0435161006

העתק



Dr. Yossi Cohen Law Office

ד"ר יוסי כהן משרד עורכי דין

Yossi Cohen Ph.D
Ran Raichman, adv.
Eyal Revach, adv
Michal Cohen-Dricker, adv.
Israel Aharoni, adv.
Ohad Mehtetz, adv.
Tal Ona, adv.
Eitan Schorr, adv.
Bin Tardyon, adv..
Arthur Gutcvitz, adv.
Tzvia Keshet, adv.
Liron ayxental, adv.
Moran ron, adv.

ד"ר יוסי כהן, עו"ד
דן רייכמן, עו"ד
אייל רוח, עו"ד
מיכל כהן-דריקר, עו"ד
ישראל אהרוני, עו"ד
אוהד מהרז, עו"ד
טל עונה, עו"ד
איתן שור, עו"ד
בין תרדיון, עו"ד
ארטור גורביץ, עו"ד
צביה קשת, עו"ד
לירון אייזנטל, עו"ד
מורן רון, עו"ד

תאריך: 15/12/13

בפקס: 6950564

לכבוד
רשות ועדת האתיקה – לידי מיכל
ועד מחוז תל אביב והמרכז
לשכת עורכי הדין
רחוב דניאל פריש 10
תל אביב 6473111

ח.ג.

- | | | |
|------------------|---|--------------------------|
| 8928/2013/1002/ת | - | 1. פנייתכם מיום 3.11.13 |
| 8932/2013/1003/ת | - | 2. פנייתכם מיום 3.11.13 |
| 8939/2013/1098/ת | - | 3. פנייתכם מיום 31.10.13 |
| 8608/2013/1461/ל | - | 4. פנייתכם מיום 29.10.13 |
| 1522/2013/9078/ל | - | 5. פנייתכם מיום 6.11.13 |
- בקשה להארכת מועד

אבקשכם להאריך את המועד למוען התשובות לתלונות המ"ל עד ליום 5.1.14.
במשוואי קיים עומס עצום של תיקי הוכחות המאלץ אותי להשקיע שעות רבות בניהולם ועל כן
נבצר ממני להשקיע את השעות הדרושות לשם מתן תגובתי לחמש(!) תלונות, עד ליום 18.12.13.
אשר על כן, אודה לכם על קבלת אורכה כמבוקש.

בכבוד רב ובב"ח,
ד"ר יוסי כהן, עו"ד
ד"ר יוסי כהן – משרד עורכי דין

DOC: יוסי כהן 7 יואב יצחקאמכתב ללשכת עוה"ד - ארכיון 15.12.13



Dr. Yossi Cohen Law Office דר' יוסי כהן משרד עורכי דין

Yossi Cohen Ph.D
 Ran Raichman, adv.
 Eyal Revach, adv.
 Michal Cohen-Drickler, adv.
 Israel Aharoni, adv.
 Ohad Mehtez, adv.
 Tal Ona, adv.
 Eitan Schorr, adv.
 Bin Tardyon, adv.
 Arthur Gurevitz, adv.
 Tzvia Keshet, adv.
 Liron ayzental, adv.
 Moran ron, adv.

דר' יוסי כהן, עו"ד
 רן רייכמן, עו"ד
 אייל רוח, עו"ד
 מיכל כהן-דריקלר, עו"ד
 ישראל אהרוני, עו"ד
 אהוד מחרז, עו"ד
 טל עונה, עו"ד
 איתן שור, עו"ד
 בין תודיון, עו"ד
 ארתור גורביץ, עו"ד
 צביה קשת, עו"ד
 לירון איזנטל, עו"ד
 מורן רון, עו"ד

FACSIMILE TRANSMISSION COVER

דף מקדים להעברת מסמך בפקסימיליה

PLEASE DELIVER THE FOLLOWING DOCUMENTS:

אנא העבירו את הדפים המצ"ב:

| | | | | | |
|-------------------------------------|------------------|----------|-------|------------------------|------------|
| DATE: | 15.12.13 | תאריך: | TO: | לשכת עוה"ד - לחיי מיכל | אל: |
| FAX: | 03-6950564 | מס' פקס: | TAL: | | מס' טלפון: |
| | 6950563 | | FROM: | עו"ד יוסי כהן | מאת: |
| SUBJECT: | בקשה להארכת מועד | | | | נושא: |
| NUMBER OF PAGES, INCLUDE THIS PAGE: | | | 2 | מס דפים (כולל דף זה): | |

מיכל שלום,

מצ"ב בקשה להארכת מועד להגשת תשובות לחמש תלונות.

אודה לטיפולך המחיר.

בכבוד רב
 דר' יוסי כהן, עו"ד
 דר' יוסי כהן - משרד עורכי דין



17 י' טבת תשע"ד
12/2013

- 2013/1522/ל
- 2013/1461/ל
- 2013/1003/ת
- 2013/1002/ת
- 2013/1098/ת

באמצעות פקס: 03-5166066

10428

לכבוד
עו"ד כהן יוסף
קלישר 17
תל אביב-יפו 65257

ח.נ.

הנדון: תלונות מר יואב יצחק - NEWS 1 נגד
סימוכין: מכתבך מיום 15.12.2013

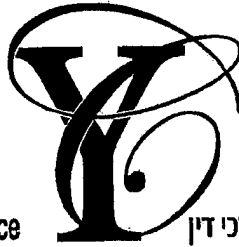
במענה למכתבך שבסמך הנני להשיבך, כי ניתנה לך ארכה עד ליום 18.12.2013, ולא ניתן לעכב עוד את הטיפול בתלונה מעבר לארכה שקיבלת.

לפנים משורת הדין ניתנת לך ארכה אחרונה למתן תשובה עד ליום 22/12/2013.

בכבוד רב,

מיכל קרסל
רשות לקידום יזמים, עו"ד
רכזת ועדת האתיקה

העתק



Dr. Yossi Cohen Law Office

דר' יוסי כהן משרד עורכי דין

Yossi Cohen Ph.D
Ran Raichman, adv.
Eyal Revach, adv
Michal Cohen-Dricker, adv.
Israel Aharoni, adv.
Ohad Mehrez, adv.
Tal Ona, adv.
Eitan Schorr, adv.
Bin Tardyon, adv..
Arthur Gurevitz, adv.
Tzvia Keshet, adv.
Liron ayzental, adv.
Moran ron, adv.

דר' יוסי כהן, עו"ד
רן רייכמן, עו"ד
אייל רווח, עו"ד
מיכל כהן-דריקר, עו"ד
ישראל אהרוני, עו"ד
אוהד מהרז, עו"ד
טל עונה, עו"ד
איתן שור, עו"ד
בין תרדיון, עו"ד
ארטור גורביץ, עו"ד
צביה קשת, עו"ד
לירון איזנטל, עו"ד
מורן רון, עו"ד

תאריך: 18 בדצמבר 2013

על ידי שליח

לכבוד
ועד מחוז תל אביב והמרכז
לשכת עורכי הדין
רחוב דניאל פריש 10
תל אביב 6473111

נכבדי,

הנדון: מענה לפנייתכם מיום 3.11.13
ת/1003/2013 – 8932 (2)

במענה לפנייתכם הנ"ל אשיבכם כדלקמן;

א. פתח דבר

1. אין בכוונתי להתפלמס עם המתלונן ולהתייחס להכפשות המכוערות והקשות שאותן הוא מטיח בי בתלונתו. עניין זה יתברר בפני הערכאות המוסמכות בבוא הזמן.
2. רצ"ב העתק מפרסום בעיתון דה-מרקר המתאר את אופן פעולת המתלונן, את מניעיו ואת "הרצינות" שמייחסים לו בעולם התקשורת, מסומן "1".
3. כעולה בבירור מכתבה זו וכן מתגובתי הקודמת בעניין זה, המתלונן אינו עיתונאי או תחקירן אלא בלוגר, בעל אתר אינטרנט פרטי נחות, הידוע בחוסר האמינות שלו בעולם התקשורת. לאחר שהגשתי כנגד המתלונן תביעה בשם לקוח (מר זילכה יגאל), הוא החל לתקוף אותי בחריפות במסכת פרסומים מבישה ומכוערת, ולפיכך הגשתי כנגדו קובלנה פלילית המתבררת בימים אלה בבית המשפט השלום בפ"ת (כבוד השופטת רוטקופף).

4. ממועד הגשת הקובלנה, הגביר המתלונן את מסכת הפרסומים הכוזבים כנגד הח"מ באתרו, ובאופן אובססיבי שלא נודע כדוגמתו, פרסם על הח"מ ולקוחו למעלה ממאה (!) פרסומים, כולם דברי בלע וכזב מכוערים, כאשר במקביל הוא ניהל עם הח"מ מו"מ לפשרה שנחתה על ידי הח"מ.
5. זאת ועוד, לאחר שהתברר כי המתלונן מקבל ממר בובליל (יריבו העסקי של מר זילכה) סכומי עתק בתמורה לפרסומים המכפיישים, פתח המתלונן במסע צלב של ממש כנגד הח"מ וכנגד עורכי דין נוספים, תוך שהוא אינו מהסס לפרסם כזבים מכוערים באתרו, בידיעה שהם כוזבים ולפנות בתלונות סרק כנגד הח"מ לרשויות השונות וביניהן: מס הכנסה, משטרת ישראל, היועץ המשפטי לממשלה, רשות ניירות ערך, מועצת הרשות השנייה ואף ללקוחות הח"מ, במטרה לפגוע בו ובמשלח ידו, והכל במטרה לסכל את הליכי הקובלנה הפלילית המנוהלת כנגדו ואת ההליכים האזרחיים שנקט זילכה כנגדו.
6. במסגרת ניסיונותיו להלך אימים על הח"מ, פנה המתלונן אף אליכם בארבע (!) תלונות סרק כוזבות וזאת במטרה להציק, להטריד ולפגוע בח"מ ובמשלח ידו, כאשר כפי שאתם יודעים, הגשת תלונה למוסדות הלשכה אינה מצריכה מאמץ מיוחד ואו תשלום אגרה.
- בנסיבות אלה, בכל הכבוד, היה מצופה ממוסדות הלשכה שימלאו את המוטל עליהם, יגנו על חבריה וידחו את התלונה מכל וכל!**
7. למרבה תדהמתי, וחרף העובדה שעו"ד לורי גייזלר, המשתפת פעולה עם המתלונן והגישה כנגדי תלונה זהה לאחת מתלונותיו, קיבלה ארכה של למעלה משה חודשים(!) להגשת תגובתה לתלונתי בטענה שהיא בשמירת היריון, נדחתה בקשתי הצנועה להארכת מועד עקב עומס עצום במשרדי.
8. זאת ועוד, על פי מידע לכאורי שבידי, אורגן בכיר בוועדת האתיקה קשור במישרין ובעקיפין למר יואב יצחק ולעמותת אומ"ץ, שאינה אלא כלי שרת בידיו. לפיכך, אבקשכם כי בטרם תדונו בשנית בתלונה ובתגובתי, תפעלו כדלקמן:
- 8.1 תערכו בדיקה יסודית האם גורם כלשהו מאורגני הלשכה התערב בהליכי בירור התלונה ואו בבקשתי להארכת מועד;
- 8.2 תבדקו האם יש קשר בין עמותת אומ"ץ ואו מר יואב יצחק למי מאורגני הלשכה שטיפל בתלונה;
- 8.3 תבדקו האם כאשר קיבלה עו"ד גייזלר ארכה חריגה להגשת תגובתה לתלונתי, היא אכן היתה בשמירת היריון ולא ניהלה דיונים בבית המשפט. בדיקה זו מתבקשת בפרט נוכח העובדה שעו"ד גייזלר שהיתה לטענתה יחולה מדיי מכדי להגיש תגובה לתלונתי, הגישה כנגדי במהלך הארכה שקיבלה תלונה ואף שיגרה לכם שני מכתבים!
- מעניין כיצד שמירת ההיריון לא מנעה מעו"ד לורי גייזלר לפעול כאמור, אך מנעה ממנה הגשת תגובה, מה עוד שהתגובה שהגישה בסופו של דבר לא היתה שונה מתגובתה הקודמת באותו עניין;

8.4 תמצאו לי בבקשה העתק תלונה זהה שהוגשה בעניין יורי גיא-רון ואת ההחלטה והנימוקים לגנוה;

והעיקר: אבקשכם לאפשר לי, כמקובל, השמעת טיעונים בע"פ לאחר קבלת המידע והמסמכים הנ"ל!

ב. ולגוף העניין

9. אכן, במהלך החקירה הנגדית שבה נחקרתי, העדתי כי לשכת עורכי הדין דנה בתלונת הח"מ כנגד עו"ד לורי גייזלר והחליטה להעמידה לדין משמעתי בהחלטה סופית (עמ' 13 לפרוטוקול).

10. מאוחר יותר ובמענה לשאלת ב"כ המתלונן האם אני עומד על טענתי, השבתי: "כן. קיבלתי החלטה שמופנית לגבי גייזלר ואומרת לה שלשכת עורכי הדין, דנה בתלונה שלי והחליטה להעמיד אותה לדין בעניין שפניתי בסעיפים השונים, ועל כך שהיא כתבה בתיק שהגישה עבור אשתי דברים שאינם אמת".

11. ואכן, ומבחינתי למצער מבחינה סובייקטיבית, החלטת ועדת האתיקה ולפיה "מהחומר שנצטבר בתיקנו עולה, שלכאורה, עברת עבירת משמעת", היא סופית וממנה הסקתי את המסקנה כי בכוונתכם להעמיד את עו"ד גייזלר לדין.

12. בין כה ובין כה, אין לכל הדעות, כל עבירת משמעת בטענה זו, הואיל והיא נשענה על אמונתי הסובייקטיבית בטענתי, על סמך הבנתי את החלטתכם.

13. אוסיף ואציין, כי אף אם טעיתי במשמעות ההחלטה, הרי שטעות זו אינה עולה כדי עבירת משמעת, שהרי העדתי כפי שהעדתי מתוך הבנתי ולמיטב זכרוני, במהלך חקירה נגדית שארכה שעות רבות.

ג. כללי לשכת עורכי הדין

14. הריני מפנה אתכם לסעיף 1 לכללי לשכת עורכי הדין המורה כדלקמן:

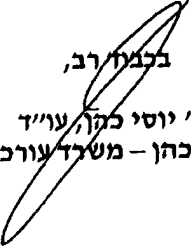
"הוגשה לקובל תלונה על עבירת משמעת והוא סבור שיש מקום להגיש קובלנה על פיה, ימציא העתק התלונה לעורך הדין, ויתן לו הזדמנות להשיב על התלונה".

15. למקרא מכתבכם מיום 12.6.13 ובו כתבתם בין השאר, כי הוחלט לראות בתלונה שבנדון תלונה על פי סעיף 1 לכללי לשכת עורכי הדין, אני סברתי באמת ובתמים שהחלטתם להגיש קובלנה כנגד הגבי גייזלר, תוך שאתם מעניקים לה אפשרות להתגונן. הא ותו לא, ואין בפרשנות זו או אחרת במהלך חקירה נגדית משום כל עבירה.

ד. סיכום כללי

16. אשר על כן ולאור האמור, אבקש לדחות את התלונה מכל וכל.

17. אבקשכם לפעול לשם מילוי בקשותי כמפורט בפתח התגובה.


בכבוד רב,
ד"ר יוסי כהן, עו"ד
ד"ר יוסי כהן – משרד עורכי דין

F:\יוסי כהן נ יואב יצחקי\18.12.13 תלונה 2 עדות שקר - לשכת עורכי הדין 1003-2013-8932 תלונה שניה.rtf

News1 מחלקה ראשונה

אתר חדשות ותחקירים | מיוחד עצמאי ומקצועי

עיתונות זהב בע"מ ח.פ. 512196650 שלונסקי 6 פתח תקוה 49298
טל. 03-9345666 פקס. 03-9345660 אתר: News1.co.il דוא"ל: Yoav@News1.co.il

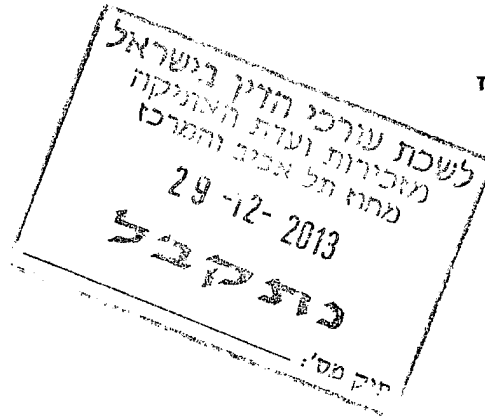
29.12.2013

לכבוד

ועד מחוז תל אביב והמרכז
לשכת עורכי הדין
רח' דניאל פריש 10
תל אביב

פקס: 03-6918074

ת/1003/2013



א.ג.נ.

הנדון: תשובה לתגובת עו"ד יוסי כהן מ"ר 11996 (מיום 18.12.13)

בעניין תלונה 2: הודעה ועדות כוזבת בנוגע להליך בפני לשכת עורכי הדין

(1) המתלונן הח"מ מתכבד בזאת ליתן תשובה לתגובת עו"ד יוסי כהן (הנילון) בנושא שבנדון. תשובה זו ניתנת בהמשך לתלונת המתלונן מיום 24.07.13 ולתשובת המתלונן מיום 28.10.13.

(2) בפתח תגובתו כותב הנילון: "אין בכוונתי להתפלמס עם המתלונן...". אך למרות זאת, ובמקום להתמקד במתן תגובה עניינית, בחר הנילון להציג טיעונים כוזבים והכפשות בנפח המחזיק 2 עמודים מתוך 3 עמודים ממכתבו-תגובתו. במקביל העלה המתלונן טיעונים הזויים תוך-שהוא מנסה להתגולל על אורגני לשכת עורכי הדין. המתלונן לא ייגרר אחריו, אלא יאמר רק זאת:

2.1 המתלונן צירף פרסום שנעשה בעיתון דה-מרקר (המתחרה ב-News1), המכפיש את המתלונן, מבלי שהוא מגלה: כי הוא האיש שיזם והזין את כתבי העיתון בכזבים וב"מידע" כביכול שנכלל בתצהיר שיזם הקובל והגיש לבית המשפט תוך בידוי ראיות חמור, וכל זאת בניסיון לכפות על המתלונן להפסיק את הפרסומים בדבר מעשיו המפוקפקים. המתלונן נמנע מהגשת תגובתו-פרסומו לדברי הבלע בדה-מרקר, מחמת זאת שהתלונה דגן עוסקת בעבירות שביצע הנילון, ואלה בלבד עומדות לדיון בפני ועד המחוז וועדת האתיקה;

2.2 הנילון טוען כי פרסומו של המתלונן בעניינו החלו לאחר שהגיש תביעת לשון הרע בשם מרשו, יגאל זילכה, בעוד שהאמת הפוכה: חמישה ימים לאחר שהמתלונן פרסם ידיעה באתרו News1 ובה האשמות חמורות נגד הנילון ונגד זילכה, יזם הנילון ואף ניצל לרעה את לקוחו להגשת תביעה בשמו של זילכה. וכשהמשיך המתלונן לחשוף את מעשיו הפליליים, בחר הנילון בהגשת קובלנה במטרה להשתיק את המתלונן;

2.3 הנילון מייחס למתלונן פרסום כזבים תמורת שלמונים, דבר שלא היה ולא נברא, בעוד שהאמת פשוטה: הנילון קיבל כספים שחורים בהיקף של מיליוני דולרים, באמצעותם מימן, בין היתר, רכישת נכסים ובניית אחוזתו ברשפון. מנהל רשות המיסים הורה על העברת הטיפול בפרשה למחלקת החקירות. הנילון ביצע עבירות משמעותיות ופליליות נוספות, לרבות: מרמה והונאה, הלבנת הון, גניבה ועבירות מין (כולל במתמחה במשרדו).

3) הנילון חוזר ומכזב ומוסיף חטא על פשע:

3.1 בתגובתו מיום 01.08.13 נמנע הנילון ממתן תשובות ענייניות מדוע כיזב בהליך פלילי. בתלונתו בעניין הנוגע אישית למתלונן טען המתלונן (סעיף 3, שם), כי הנילון מסר הן בהודעתו מיום 11.07.13 והן בעדותו בבית המשפט ביום 14.07.13 כי לשכת עורכי הדין החליטה להעמיד לדין את עו"ד לורי גייזלר לדין משמעתי ב"החלטה סופית" וכן "באופן סופי". אלא שדבריו של הנילון מופרכים ואף כוזבים. את זאת ניתן ללמוד אפילו מהציטוט המובא להגנתו כביכול בתגובתו של הנילון (סעיף 7, שם):

בהודעת ועדת האתיקה המופנית אל עו"ד גייזלר נאמר "כי מהחומר שהצטבר בתיקנו עולה, שלכאורה, עברת עבירת משמעת..."; וכן: "הנך מתבקשת להסביר...".

בשום מקום לא הודע על "החלטה סופית" או על עמדה שהתקבלה "באופן סופי".

3.2 בתגובתו הנוספת מיום 18.12.13, ועל-אף שניתנה לו פעם נוספת הזדמנות לחזור בו מדבריו, עומד הנילון במריו, בניסיונו לתרץ את כזביו ב- "אמונתי הסובייקטיבית בטענתי, על-סמך הבנתי את החלטתכם". והוא אף מוסיף: "... אף אם טעיתי במשמעות ההחלטה, הרי שטעות זו אינה עולה כדי עבירת משמעת...".

יודגש: אין מדובר בעניין שיש להותיר לפרשנותו "היצירתית" של עו"ד יוסי כהן, אלא בעובדה פשוטה: האם אכן התקבלה על-ידי לשכת עורכי הדין "החלטה סופית", כדבריו של הנילון - להעמיד לדין את עו"ד לורי גייזלר, או אם מדובר בבדוטה מפיו של הנילון. העובדות ברורות: לא היה ולא נברא. שקר גס שעליו חזר הנילון בעדותו בבית המשפט.

3.3 מיותר כמעט לציין: עד עתה לא פנה הנילון לבית המשפט ולא טרח לתקן את "טעותו", כביכול, מה שמעיד יותר מכל: הוא כיזב, ביודעין, ולתועלתו הפרטית, בניסיון להשיג את מטרותיו הפסולות בהליכי הקובלנה הפלילית שהוא מנהל נגד המתלונן כאן.

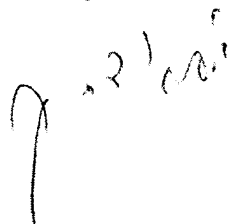
4) הנילון מציג עצמו כדוקטור למשפטים, למרות שתוארו אינו מוכר בישראל; כעורך דין בכיר, המפעיל משרד המונה 18 ... 15 ... ועתה 13 עורכי דין; וכמחברם של ספרים משפטיים מקצועיים. מחמת זאת יש לצפות ממנו למסירת מידע מאומת בלבד ולמצער לדייק בדבריו; ומובן כי אין להקל ראש בכזביו ובמעלליו, קל וחומר כאשר אלה נעשים ביודעין למטרותיו האישיות, ואין להניח לו משל מדובר בעורך דין מתחיל שלא הבין את משמעות דבריו.

5) טיעונו ודבריו של הנילון הועלו, כאמור, במסגרת הליך שהוא יזם וכדי לסייע בידו להשיג מטרותיו האישיות. מכאן חומרת מעשיו. אין מדובר ב"אי-דיוק" פעוט, אלא בשקר מוחלט ופוגעני נגד עו"ד גייזלר ונגד המתלונן במטרה להטות את הדין בהליך של קובלנה פלילית שהגיש הנילון נגד המתלונן.

6) אשר-על-כן עומד הנילון על הגשת קובלנה משמעתית נגד הנילון.

בברכה,

יואב יצחק





מחוז תל-אביב והמרכז לשכת עורכי הדין בישראל
TEL-AVIV BAR

www.tabar.org.il email:lishka@tabar.org.il 03-6918074 .פקס 03-6905555 טלפון 61340 ת"א 34022 ת.ד. 64731 רח' דניאל פריש 10, תל-אביב-יפו 64731 בית הפרקליט, רח' דניאל פריש 10, תל-אביב-יפו 64731
BEIT HAPRAKLIT, 10 DANIEL FRISH ST. P.O.B 34022 TEL-AVIV 61340. TEL. 03-6905555, FAX. 03-6918074 www.tabar.org.il email:lishka@tabar.org.il

כ"ט טבת תשע"ד
31. 12/2013
2013/1003/ת
10903

לכבוד
עו"ד כהן יוסף
קלישר 17
תל אביב-יפו 6525717

ח.נ.,

הנדון: תלונת מר יואב יצחק- NEWS 1 נגדך

הרינו מתכבדים להודיעך, כי ועדת האתיקה, בישיבתה מיום 30.12.13, החליטה להגיש נגדך קובלנה לבית הדין המשמעתי המחוזי בתל-אביב-יפו, בגין התלונה שבנדון.

בכבוד רב,

מיכל קרסוצקי-יחזקאל, עו"ד
רכזת ועדת האתיקה

doc.0446861042

העתק



מחוז תל-אביב והמרכז לשכת עורכי הדין בישראל
TEL-AVIV BAR

www.tabar.org.il email:lishka@tabar.org.il 03-6918074 פקס 03-6905555 טלפון 61340 תל אביב-יפו 64731 ת.ד. 34022
BEIT HAPRAKLIT, 10 DANIEL FRISH ST. P.O.B 34022 TEL-AVIV 61340. TEL. 03-6905555. FAX. 03-6918074

כ"ה טבת תשע"ד
31. 12/2013

ת/2013/1003

10904

לכבוד

מר יואב יצחק- NEWS 1
עיתונות זהב בע"מ, שלונסקי 6
פתח תקוה 49298


שלום רב,

הנדון: תלונתך נגד עו"ד כהן יוסף

הרינו מתכבדים להודיעך, כי ועדת האתיקה, בישיבתה מיום 30.12.13, החליטה להגיש קובלנה לבית הדין המשמעתי המחוזי נגד עוה"ד שבנדון, בגין תלונתך.

לצערנו, לא נוכל להשיב טלפונית וכן לא נוכל למסור הסברים בע"פ. מאידך לכל פניה בכתב תינתן תשובה.

בכבוד רב,


מיכל קרסוצקי-יחזקאל, עו"ד
רכזת ועדת האתיקה

doc.0446851043

העתק