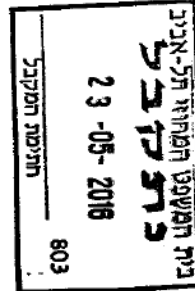


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
 כפרך ג' זיקה תעשיות בע"מ ואח'
 תא"ק 48086-05-16
 סוג עניין: כספית אחרת
 תאריך פתיחה: 23 מאי 2016
 רמת חיסיין: פתוח לציבור

בבית משפט המחוזי
בתל אביב - יפו
 בעניין:

ליאב בכרך, ת.ז. 034185017

באמצעות ב"ב עוה"ד אלי כהן ואו דניאל לסרי
 ואו אלכס פלדשר ואו אחי
 ממשד גורניצקי ושות', עורכי דין
 שד' רוטשילד 45, תל אביב
 טל': 03-7109191; פקס: 03-5606555



התובע;

- נ נ ד -

1. זיקה תעשיות בע"מ, 510998065
 2. קברות זיקה בע"מ, 513548610
 3. שתימן מרחי משה בורנשטיין 14, אזור התעשייה הדרומי, עכו אמ.אס.איי שיין גלובל פמילי אופיס בע"מ, 514532779
 4. מרחי הסדנאות 11, הרצליה ישראל שליסר, 036050391
- מרחי י"ד הבנים 45, פתח תקוה

הנתבעים;

מהות התביעה: חוזית, כספית.

סכום התביעה: 13,031,056 ₪ (נכון למועד הגשת התובענה) בתוספת מע"מ כדן ובצרוף הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל.

כתב תביעה בסדר דין מקוצר

א. פתח דבר

1. עניינה של תובענה זו בהפרת הסכמים מפורשים לתשלום דמי ייזום ותיווך שהנתבעים התחייבו לשלם לתובע בסך כולל של 3 מיליון אירו.
2. התובע, מר ליאב בכרך, הגה, יום, קישר, תיווך ורקס עסקה בין הנתבעים לבין חברת Varis Anyksciu UAB הליטאית (להלן: "ואריס"). עסקה זו, בה רכשו הנתבעים ואו חברה מטעמם ואו בשליטתם ואו בשליטת מי מהם את מניות חברת ואריס הליטאית, הנתבעים כולה על המידע שהעביר התובע לנתבעים, עבודת התיווך ומאמציו הרבים של התובע, והכל כאמור להלן בכתב תביעה זה.
3. במסגרת זו, התחייבו הנתבעים בכתב התחייבות כי ישמרו על סודיות בכל הנוגע למידע שיימסר להם על ידי התובע, וכי במידה ויעשו שימוש במידע זה באופן בו תירקם עסקה בניניהם ואו מי מטעמם עם חברת ואריס, ישלמו הנתבעים לתובע פיצוי מוטכם בסך של 2,000,000 אירו.
4. עוד התחייבו הנתבעים בכתב, כי בעבור שירותיו של התובע בקשירת העסקה ישולם לו סך של 1,000,000 אירו.
5. כפי שיפורט בתביעה זו להלן, הנתבעים הפרו את כתב ההתחייבות והוראותיו. כמו כן, בסופו של יום, ובהתבסס כאמור על המידע שמסר התובע, המתווה שיזם, והפעולות שנקט והוביל התובע, נרקמה

- 2 -

עסקה בין זיקה (ואו חברה בשליטת בעלי השליטה בזיקה ואו הנתבעים עצמם) לאריס, לפיה ואריס נרכשה בחתום למתווה זה, והכל תוך נישול התובע.

6. דמי התיווך המוסכמים (שהרי העסקה נקשרה בזכות ובאמצעות התובע) והמיצוי המוסכם בגין הפרת כתב ההתחייבות הנוגע להשלמת העסקה, לא שולמו לתובע חרף דרישתו ועל כן, נאלץ התובע להגיש תובענה זו.

7. תובענה זו ראויה להתברר בסדר דין מקוצר בהיותה תביעה מכוח חוזה ואו התחייבות מפורשים (ולמצער מכללא) לסכום כסף קצוב של **13,031,056** ₪ (3 מיליון אירו, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מט"ח מיום 31.1.2016 ועד ליום 19.5.2016) וש עליהם ראיות בכתב, ובכלל זה כתב ההתחייבות מפורש, הסכם תיווך מאושר ומפורש ותכתובות מפורשות על ידי הנתבעים ואו מי מטעמם.

8. החדגשות המופיעות בכתב התביעה אינן במקור, אלא אם צוין מפורשות.

ב. המסגרת העובדתית

ב.1. הצדדים לתובענה

9. התובע, מר ליאב בכרך (להלן: "התובע" ואו "מר בכרך") שימש כמנכ"ל הנתבעת 2, חברת זיקה תעשיות בע"מ עד ליום 5.4.2015, ולאחר מכן נשכר על ידי הנתבעים ליתן להם שירותי ייזום ותיווך בקשר לעסקה עם חברת ואריס.

10. הנתבעת 1, חברת זיקה תעשיות בע"מ (להלן: "זיקה"), הינה חברה פרטית, העוסקת בין היתר, בייצור ושיווק אלקטרוניות ריתוך.

11. הנתבעת 2, קבוצת זיקה בע"מ (להלן: "קבוצת זיקה"), חברת האם של זיקה, הינה חברה פרטית העוסקת, בין היתר, בשיווק מוצרים משלימים בתחום מוצרי הרתך.

12. הנתבעת 3, אמ.אס.איי שין גלובל פמילי אופיס בע"מ (להלן: "Family office"), הינה חברת פרטית, העוסקת בניחול השקעות.

דו"ח רשם החברות של זיקה, קבוצת זיקה ו-Family office מצ"ב כנספח "1" לתביעה זו.

13. הנתבע 4, מר ישראל שליטר, הינו יו"ר, בעל מניות והמוציא והמביא בחברת זיקה ובקבוצת זיקה (להלן: "מר שליטר"), והוא מעורב בפועל ובאופן אישי בקשירת העסקאות נשוא התביעה.

ב.2. השתלשלות העניינים - התקשרות הצדדים בהסכמים וחובם של הנתבעים מכוח הסכמים

אלו

14. ביום 20.5.2014, רכשה זיקה הולדינגס 2014 (למיטב הידיעה - שותפות מוגבלת, בבעלות הנתבע 4 ובעלי מניות ומשקיעים בנתבעת 3) את מניות קבוצת זיקה מידי מר יעקב בכרך, אביו של התובע, ובכך הפכה גם לבעלת השליטה ב-100% ממניות זיקה (בשרשור).

15. עד מועד הרכישה כאמור, שימש התובע כדירקטור בקבוצת זיקה. במסגרת עסקת הרכישה, ובעקבות חילופי השליטה בזיקה, הוסכם על סיום כהונת התובע כדירקטור בקבוצת זיקה. במקביל, נחתם ביום 5.6.2014 בין התובע לבין זיקה הסכם עבודה אישי לפיו התובע יועסק כמנכ"ל זיקה.

הסכם העסקתו של התובע בזיקה מצ"ב כנספח "2" לתביעה זו.

16. ביום 5.4.2015, בהתאם להודעת זיקה מיום 5.1.2015, הסתיימה העסקת התובע בזיקה, ברוח טובה ובאופן מכובד.

הודעה על סיום העסקת התובע בזיקה מיום 5.1.2015 **מצ"ב כנספח "3" לתביעה זו.**

17. היות והתובע הינו בעל מומחיות, מוניטין וקשרים ענפים בארץ ובעולם בתחום פעילותה של זיקה (כאמור - ייצור ושיווק אלקטרוניות ריתוך), בסמוך לאחר סיום העסקתו, פנה הנתבע 4 לתובע בחודש מאי 2015, וביקש לקבל את עצתו באשר לאופן בו יש לפעול לשם צמיחתה של זיקה בשווקים הגלובליים, לרבות על דרך רכישת חברה שפעילותה יכולה לתרום להתרחבות עסקיה של זיקה, והכל, כך לדברי הנתבע 4, על רקע הידע, הקשרים והניסיון הרב שצבר הנתבע בתחום עיסוקה של זיקה.

18. יצוין, כי עוד במהלך תקופת העסקתו בזיקה (לאחר חילופי השליטה), העלה והציג התובע בפני הנתבע 4 (מר שליטר), הזדמנויות עסקיות שונות עם חברות אותן איתר הנתבע (עבור זיקה ואו מי מטעמה) ועמן הייתה לו היכרות עוד קודם לחילופי השליטה בזיקה, לרבות חברה ליטאית בשם Varis Anyksciu UAB (לעיל ולהלן: "ואריס"). גם על רקע ניסיונו זה של התובע, ביקש הנתבע 4 להמשיך עם התובע שיתוף הפעולה.

19. ואכן, לבקשת הנתבע 4, מר שליטר (בשם זיקה ואו קבוצת זיקה ואו מי מטעם בעלי השליטה בזיקה), החל התובע לפעול בשנית על מנת להביא לשיתוף פעולה במיני דרכים אפשריות, בין זיקה לואריס.

20. הרקע לפעולות אלו, בנוסף על כתב ההתחייבות עליו חתמו הנתבעים (ראו להלן), היה הסכמות בין חברת Uranus Capital Market (חברה משפחתית בבעלות הורי התובע, להלן: "אוראנוס") לבין ואריס, לפיהן תעביר ואריס לאוראנוס, בכפוף להתחייבות אוראנוס לשמירה על סודיות, מידע אודות ואריס לשם בחינת שיתוף פעולה בינה לבין חברות זרות אחרות, עמן מצוי התובע בקשר.

העתק הסכם הסודיות בין אוראנוס לואריס מיום 8.5.2015 **מצ"ב כנספח "4" לתביעה זו.**

ב.2.א. כתב ההתחייבות לשמירה על סודיות

21. לאחר שהסתבר לתובע כי לשיתוף פעולה בין זיקה (ואו מי מטעמה ואו חברה קשורה לה) לואריס קיימת היתכנות של ממש, נחתם ביום 9.6.2015 כתב ההתחייבות לשמירת סודיות על ידי זיקה, קבוצת זיקה וחברת אמ.אס.איי שיין גלובל פמילי אופיס בע"מ (להלן ביחד: "החברות"), בקשר עם כל מידע שיימסר לאלו (או מי מהן) על ידי התובע בקשר עם חברת ואריס (להלן: "כתב ההתחייבות").

כתב ההתחייבות מיום 9.6.2015 **מצ"ב כנספח "5" לתביעה זו.**

22. מטרת מסירת המידע וכתב ההתחייבות הייתה ברורה ומתוחמת להתקשרות בעסקה כלשהי של זיקה ואו מי מבעלי המניות בה ואו חברה קשורה אליה, עם ואריס: "לצורך בדיקה של אפשרות להתקשרות בעסקה עם החברה [ואריס - הח"מ]" (סעיף 2 לכתב ההתחייבות).

23. לנתבעים הייתה ידועה היטב הרגישות של מסירת המידע על ידי התובע, וכן היות התובע "גורם שבלעדיו אין" במסגרת הליך בחינת שיתוף הפעולה בין זיקה לואריס, ועל כן הובהר בגדרי כתב ההתחייבות, ברחל בתך הקטנה, כתאי ליטא:

"10. הצד המקבל מאשר כי ידוע לו שהפרת כתב ההתחייבות זה עלולה לגרום לחברה [ואריס - הח"מ] נזק כבד ומיידי, אשר אינו ניתן לניסיון על פי ציוד כספי בלבד.

לפיכך, מובחר לצד המקבל, והוא מסכים לכך, כי אם תבוצע הפרה כזו או עלולה להיות מבוצעת הפרה צפיה כזו, תהיה החברה זכאית לפנות לבית משפט לצורך קבלת צו מניעה כנגדו, על מנת לתבוע או למנוע את ההפרה או ההפרה הצפויה כאמור, וזאת במטף לכל סעד אחר לו החברה תהיה זכאית ע"י דין."

וכן בהמשך, על מנת להגן על התובע (בין היתר, כיום ומתוך) מפני שרירות לב ותחבולות ועל זכותו לדמי תיווך ויזום, ועקיפת הבלעדיות שניתנה לו על ידי ואריס והנתבעים, הובחר כי:

12. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוסכם בזאת כי במקרה של הצד המקבל (או כל אדם או ישות השייכת ו/או קשורה למקבל, ביחד ולחוד), **יעשה כל עסקה עם החברה או צדדים קשורים לפעילותה של החברה, המקבל ישלם פיצויים מוסכמים למר בכד (ללא הוכחת נזק ממשי) בסכום המוסכם של 2,000,000 אירו (שני מיליון אירו).** פיצויים מוסכמים כאמור ייחשבו מראש אומדן אמיתי של הנזקים שנגרמו על ידי המקבל למר בכד בשל הפרה על ידי המקבל, בטסף לזכויות השמורות בסעיף 10 לעיל."

24. ודוק היטב; "הצד המקבל" הוגדר (ולא בכדל) בפתח ההתחייבות באופן רחב וברור, והוא כולל את **הנתבעות 1-3**, וכן "אנשים הקשורים לחברות אלה אם הם בעלי מניות או לא, ואם הם קשורים לפעילות הקשורה בדרך כלשהי לחברות ו/או לפעילויות הקשורות לחברות ו/או לאנשים אלה הקשורים לחברות אלה בכל דרך, בין במישרין ובין אם בעקיפין".

25. בכפוף לחתימת הנתבעים על כתב ההתחייבות, העביר התובע מידע ומסמכים לידי הנתבעים והחל לנהל מגעים והידברות אינטנסיבית עם חברת ואריס בקשר לשיתוף פעולה אפשרי כאמור.

26. במסגרת זו העביר התובע לנתבעים, בין היתר, נתונים בקשר עם ביצועיה הכספיים של ואריס; נתונים אודות יכולות הייצור של ואריס; התובע הציג בפני הנתבעים מודל עסקי משותף; ניירות עבודה; תחזיות וכיו"ב.

תכתובות דוא"ל בין התובע לנתבע 4 מיום 10.6.2015, ממנה ניכר המידע הרב שהעביר התובע לנתבעים בקשר לשיתוף פעולה בין זיקה וקבוצת זיקה לואריס, **מצ"ב כנסתח "6" לתביעה זו.**

27. ודוק: כל המגעים והעברת המידע נעשו באמצעות התובע בלבד, ולא התנהל באמצעות העת כל קשר ישיר בין חברת ואריס לנתבעים ו/או מי מהם ו/או מי מטעמם. חברת ואריס הינה חברה פרטית, זרה, המידע והנתונים הקשורים בפעילותה אינם נגישים לציבור, ומידע כאמור לא יכול היה להגיע לידי הנתבעים אלא באמצעות התובע.

28. כך לדוגמא, ביום 19.6.2015 העביר התובע לנתבע 4 מידע נוסף הנוגע לחברת ואריס, ואשר התקבל אצל התובע מנציגי חברת ואריס עצמה. בתגובה למידע זה שהעביר התובע, הפנה הנתבע 4 לתובע מספר שאלות הבהרה בנוגע לאותו המידע, בכדי שיעבירן להתייחסות נציגי ואריס, כתוספת לשאלות שמעוניין התובע לעלות. ללמדך כי בזמן אמת, הגורם המקשר היחיד בין ואריס לזיקה, היה התובע.

חלופת דוא"ל מיום 19.6.2016 ומיום 21.6.2016 **מצ"ב כנסתח "7" לתביעה זו.**

29. לאחר שהנתבעים בחנו את מכלול המידע והנתונים בקשר לואריס שהועברו להם על-ידי התובע, ומשהסתבר כי אפשרות שיתוף הפעולה בין זיקה לבין ואריס קורמת עור וגידים, גילתה זיקה עניין

בעסקה עם חברת ואריס, ומצאה שיש בעסקה כוזב הזדמנות של ממש עבורה, לצורך פיתוח והשאת עסקיה ופעילותה.

ב.2.ב. דמי התיווך המוסכמים עבור שירותי התובע בקשירת העסקה

30. נוכח התעניינותה של זיקה בעסקה עם ואריס, היחסים בין התובע לנתבעים "עלו שלב" והנתבעים ביקשו כי התובע יקשר בין הצדדים לביצוע העסקה במסגרתה זיקה (ואו תברה קשורה אליה) תרכוש את מניות ואריס או את פעילותה. בנוסף, התבקש התובע על ידי הנתבעים להתוות את המתווה הנכון ביותר לביצועה של עסקה שכזו, לרבות בהיבטי המיסוי, הסינרגיה בין פעילות ואריס לזיקה ועוד.
31. נוכח האמור, פנה התובע לקשירת עסקה כאמור ולהתוויית המתווה המתאים לעסקה בין זיקה לבין ואריס. לשם כך ובין היתר קיימו התובע והנתבע 4 (בחדש יוני 2015) נסיעה משותפת לליטא לשם קידום העסקה כאמור.
32. יצוין, התובע פנה לקשירת העסקה בין ואריס לנתבעים למרות הצעות עסקיות אלטרנטיביות שעמדו לרשותו בקשר עם מכירת חברת ואריס.
33. במסגרתו זו, העלו התובע והנתבע 4, מר שליסר, מספר חלופות במסגרתן נבחנה האפשרות בה התובע יצורף כשותף בעסקה (ולא רק כמתווך).
- תכתובת דוא"ל בין התובע לנתבע 4, יו"ר זיקה מיום 7.7.2015 ומיום 8.7.2015, ממנה ניתן ללמוד כי התובע בחן האפשרות לקשירת עסקה בין זיקה לבין ואריס וכן על המו"מ שהתנהל בין התובע לנתבע 4 באשר לעקרונות הבסיסי לעסקה כזו, **מצ"ב כנספח "8" לתביעה זו**.
34. לאחר מו"מ בין התובע לבין הנתבעים, בניצוחו של הנתבע 4, אשר במסגרתו נבחנה כאמור האפשרות לשילובו של התובע בעסקה עצמה, סוכם לבסוף כי התובע לא ישתלב בגוף שירכוש את מניות זיקה אלא כי התובע יקבל מן הנתבעים (או מי מהם) סכום מוסכם של **1,000,000 אירו עבור שירותי בקשירת העסקה, התיווך בין הצדדים ובניית המתווה לביצוע העסקה**. כך פשוט וקל.
35. לשם המחשת המו"מ שהתנהל בין התובע לנתבעים וכריתות החוזה ביניהם בנוגע לשירותיו של התובע, ניתן להתרשם בין היתר, מהודעת הדוא"ל מיום 8.7.2015, בה הנתבע 4 הציע לתובע שתי חלופות למתווה העסקה לבחירתו: **אופציה א'** כללה את האפשרות שהתובע יצורף כשותף לעסקת ואריס ויקבל לידיו אחזקות בחברה הרוכשת וישוב לנהלה, ואילו **לפי אופציה ב', יקבל לידיו התובע סך של 1,000,000 אירו בתמורה למכירת האופציה לרכישת ואריס ליד הנתבעים**.
- למחרת הצעת הנתבע 4, **קיבל התובע את הצעת הנתבע 4**, והשיב כי "לאחר הרבה התלבטויות רק בגלל האלטרנטיבות התעסקותיות האחרות שיש לי כיום אני אבחר באופציה ב'". על הודעת קיבול זו, השיב הנתבע 4 בחוזר כי הוא "מקבל ומכבד". כך, פשוט וברור.
- תכתובת דוא"ל בין התובע לנתבע 4, יו"ר זיקה מיום 9.7.2015 בה הוסכם על התמורה שיקבל התובע במידה ותיכרת עסקה בין זיקה (ואו תברה קשורה לזיקה) לבין ואריס, **מצ"ב כנספח "9" לתביעה זו**.
36. לאחר שהתובע והנתבעים סיכמו **בכתב** את התמורה לה יהא זכאי התובע בגין שירותיו בקשירת עסקה בין זיקה (ואו תברה קשורה לזיקה) לואריס, המשיך התובע לפעול לקשירת העסקה האמורה ובכלל כך בחן את ההיבטים שנותרו לצורך קשירת העסקה האמורה.

37. בתוך כך, הציע התובע לנתבעים הצעות שונות לשם קידום העסקה ביניהן, לרבות עריכת בדיקת נאותות לוואריס (ונסיעה משותפת נוספת לליטא לטובת העניין), הקמת תברה ייעודית בליטא, עריכת "נייר" שייעץ את מתווה עסקת הרכישה וכי הרכישה תתבצע באמצעותו, משיקולי מיסוי.
38. הנתבעים קיבלו וביקשו לממש הצעות התובע הנ"ל, ובמסגרת זו ביקשו לקיים נסיעה משותפת נוספת לליטא, להיפגש עם עורכי דין מקומיים בליטא ולקבל מהם רשימת השלמות. למותר לציין כי לאורך כל הדרך, התובע סיפק לנתבעים את כל מבוקשם בקשר לעסקה עם ואריס, לרבות הבקשות לעיל. ללמדך עד כמה היה התובע הגורם בלעדיו אין בעסקה זו.
39. כפי שניתן להיווכח בין היתר מתכתובת דוא"ל מיום 9.7.2015, לא רק שהתובע יזם העסקה, סיפק מידע, מענה לשאלות, תיווך עסקי וייעוץ מקצועי, אלא שכשנדרש הדבר, גם נסע יחד עם הנתבע 4 לליטא, מספר פעמים, לטובת קידום והשלמת העסקה.
- תכתובת דוא"ל נוספת מיום 9.7.2015 ממנה, בין היתר, ניתן ללמוד על היות התובע הגורם היעיל בעסקה בין זיקה לוואריס, מצ"ב כנסת 10" לתביעה זו.
40. פשיטא אם כן, שהתובע פעל ללא לאות לצורך קשירת העסקה האמורה, ובמסגרת הליך מו"מ שידע עליות ומורדות בין זיקה לבין ואריס, התובע היה הגורם היעיל והבלעדי, בתיווך בין הצדדים, ואפשר את המשך המו"מ ביניהן.
41. על שירותים ומאמצים אלו, חוסכם כאמור, שישולם לתובע סך של 1,000,000 אירו.
42. ככל ונותר ספק בדבר הסכמתם המפורשת של הנתבעים לתשלום 1,000,000 אירו לתובע בגין שירותיו בתיווך העסקה (ולא כך הוא), הרי שניתן לראות כי בזמן אמת, היה ברי לצדדים כי דמי התיווך המוסכמים עומדים על 1,000,000 אירו.
43. כך למשל, בדוא"ל מיום 11.8.2015, במענה להצעתה של ואריס לרכישתה בסך של 650,000 אירו (כך שסך עלות העסקה תהיה 1,650,000 אירו), כותב הנתבע 4 לתובע כי "אני משובע שעשית מאמץ על מנת לשפר את העסקה..." אלא ש(לדבריו): "אנחנו הסכמו לשלם 1.5 מיליוני אירו על 100% ממניות החברה (ואריס - הח"מ) או הנכסים חזק מבטא את המחיר המקסימלי שאנו מוכנים לשאת בו בגין העסקה (דמי התיווך) כאשר אנו אדישים ביחס לחלוקה הפנימית (מעבר לעובדה שנשמח שאתה תיחנה מאשר הגויים...)"
44. הווי אומר, לנתבעים היה ברור, בזמן אמת, שעלות העסקה מחולקת לשני רכיבים - רכיב העסקה ורכיב דמי התיווך. היות דמי התיווך עליהם חוסכם עמדו על 1,000,000 אירו, הסכימו הנתבעים לשלם בעבור העסקה לכל היותר, סך של 500,000 אירו. הראיה לכך, היא הודעת הנתבע 4 מיום 12.8.2015, שם כותב הלה במפורש כי: "ההסכמה שלנו לשלם לך מיליון יורו כדמי תיווך נבעה מזה שמחיר העסקה עמד על 500 אלפי יורו שכן להערכתנו המחיר המקסימלי כפי שציננתי במייל הקודם לעסקה שכזו מבחינתנו עמד על 1.5 מיליון יורו".
- תכתובת דוא"ל מהימים 11.8.2015-12.8.2015 ממנה ניתן ללמוד (שוב) על הסכמתם המפורשות של הנתבעים לתשלום דמי תיווך בסך 1,000,000 אירו לתובע, מצ"ב כנסת 11" לתביעה זו.
45. ודוק: כפי שניתן להיווכח בין היתר, מהדוא"ל ששלח התובע ביום 11.8.2015 (נספת 11 לעיל), בין הנתבעים לבין ואריס התגלעו פערים כספיים ניכרים לאורך המו"מ, שכמעט והביאו להכשלת העסקה.

46. **ואולם, חרף האמור לעיל, התובע עשה כל שאלו ידו כדי לשכנע הצדדים בפרוטנציאל העסקה ובתמורות שסומנת בחובה, לרבות באמצעות שיפור מחיר העסקה לבקשת הנתבעים, ועבורם.**
47. **לית מאן דפליג כי בזמן אמת, לפל היה ברור כי התובע הינו הגורם היחיד שיכול "להוריד" דרישותיהם הכספיות (הגבוהות לעמדת הנתבעים דאז) של בעלי מניות ואריס, ולהביא לחתימת העסקה.**
- תכתובת דוא"ל מיום 13.8.2015 לפיה ניכר שבאמצעות התובע, סוכם על תמורה זולה הרבה יותר לרכישתה של ואריס על ידי זיקה מצ"ב כנספח "12" לתביעה זו.
48. **לאחר שהתובע הצליח להביא הצדדים להסכמה עקרונית בנוגע לעסקה עם ואריס, ביקש התובע ביום 30.8.2016, למען הסדר הטוב, להסדיר את מתווה ומבנה העסקה.**
49. **במענה לפניית התובע, השיב הנתבע 4 כי בחינת מבנה הרכישה עוברת כעת לבחינת רוי"ח מפירמת ארנסט יאנג (EY) שצפויה להסתיים בתוך כשבועיים, וכן שב ואשרר (שוב) את ההסכמות הקיימות בין הצדדים (בע"פ ובכתב) ואת התחייבות הנתבעים לשלם לתובע את דמי התיווך: "כפי שציינת בעבר ואף כתבת במייל אתה יכול להיות רגוע לעיין הסכמים, המצויין בהסכם מקובל עלי ועל כלל השותפים שלי".**
- תכתובת דוא"ל מיום 30.8.2015 והמסמך שצורף אליה מצ"ב כנספח "13" לתביעה זו.
50. **ביום 25.10.2015, לאחר קבלת ממצאי הבדיקות שערכו רוי"ח מפירמת ארנסט יאנג (EY), פנה הנתבע 4 לתובע, וטען בפניו כי קיים חוסר התאמה (לאאורה) בין ממצאי בדיקות רואי החשבון לציפיות הנתבעים וכן ציין הנתבע 4 בפני התובע כי הנתבעים החליטו "לרדת" מהעסקה במתכונתה הנוכחית.**
51. **באותה נשימה, העלה הנתבע 4 בפני התובע הצעה חדשה, שלדבריו ניתנת "לאחר מחשבה רבה ומתוך שיקול דעת ואחריות...", הכוללת שני מסלולים חלופיים לתשלום דמי התיווך להם יחא זכאי התובע.**
- לסיום הודעתו, כתב הנתבע 4 לתובע כי: "אני מכבד ומעריך אותך ומודע לרצינות בה אתה בוחן הזדמנויות עסקיות... כמובן שכל החלטה שלך בעינין תתקבל בהבנה".
- ללמדך עד כמה ברור היה לצדדים בזמן אמת, כי התובע הוא הגורם היעיל בלעדיו אין, ולא תחא עסקה בין זיקה לואריס, ועל כך, זכאי יהיה הוא לתמורה המוסכמת (1,000,000 אירו) בעת השלמת העסקה.
- עוד ניתן לראות מתכתובת זו כי כאשר הנתבעים החליטו לרדת מהעסקה, הם פונים לתובע ומודיעים לו החלטה משמעותית זו, ולא ישירות לואריס, אף שכבר בתצ הקשר הישיר בין הצדדים. ללמדך עד כמה עמוק היה התובע מעורב בחיבור בין הצדדים, וכי בפועל ה"פרונט" של ואריס בעסקה עם זיקה היה התובע, והוא בלבד.**
- תכתובת דוא"ל מיום 25.10.2015 מצ"ב כנספח "14" לתביעה זו.
52. **התובע, שקיבל את הודעתו של הנתבע 4 בה פירט את נימוקי הנתבעים שלא להמשיך עם העסקה במתכונתה הנוכחית, מסר לנתבע 4, כאקט של כנות והגינות מסחרית, כי הוא מבקש לדעת שהבין הדברים נכונה, וכי אכן הנתבעים "יורדים" מן העסקה באופן סופי, וזאת על מנת שהתובע יוכל להציע עסקה אפשרית של ואריס עם גורמים אחרים.**
- תכתובת דוא"ל בין התובע והנתבע 4, יו"ר זיקה מיום 2.11.2015 מצ"ב כנספח "15" לתביעה זו.
53. **אלא מאי? הנתבעים ככל הנראה נמלכו בדעתם (בין אם מחמת שחששו מן המצב שבו ואריס אכן תימכר לגורם אחר ובין אם החליטו כי הערך המוסף של העסקה עם ואריס כדאית להם), ולפיכך שבו**

- הנתבעים וביקשו את שירותי התובע בכריתת עסקה בכל זאת, וחרף הפערים שהתגלו בין הנתבעים ובין ואריס.
54. במסגרת זו ביקשו הנתבעים מהתובע לממש את העסקה עם ואריס מחד, אך לשנות עקרונותיה מאידך. ואכן, למרות הפערים שהציגו הנתבעים בתחילה, עלה בידי התובע למלא בקשה זו של הנתבעים, ולהשיב את הנתבעים חזרה לשולחן המו"מ.
55. כך, בעמל רב, מאמציו הכבירים של התובע נשאו פרי עת עלה בידו להביא הצדדים לידי הסכמה סופית על מחיר העסקה ועקרונותיה, כך שבסופו של יום, בהתבסס ובהסתמך על המתווה שהתובע יזם ובנה, והתנאים המידע והשירותים שסיפק התובע, נרקמה העסקה בין ואריס לזיקה.
56. יחד עם זאת, לאחר שהתובע סיכם עבור זיקה את מתווה העסקה ותנאיה כאמור, והביא אותה לשלב שכל שנותר הוא לסכם את המעטפת הטכנית, ביקשה זיקה (ואו מי מטעמה) לפעול למען קשר ישיר בין זיקה לבין ואריס בתואנה כי הם מבקשים לסכם את האלמנטים "הבירוקרטיים" שנותרו לעסקה, כאשר בפועל הסתבר לאחר מעשה שתואנה זו נועדה לאפשר לזיקה ונציגיה לפעול מאחורי גבו של התובע, בניסיון לקשור את העסקה עם חברת ואריס ותן נישול התובע מזכויותיו וניסיון להימנע מתשלום דמי התייוד.
- תכתובת דוא"ל מיום 27.11.2015 מצ"ב כנספת "16" לתביעה זו.
57. לאור בקשת הנתבעים, ומשכל שנותר הוא לסכם את המעטפת הטכנית ואו בירוקרטית לאחר שהתובע סיכם עבור הנתבעים את מתווה העסקה ותנאיה כאמור לעיל, הביא התובע ליצירת קשר ישיר בין זיקה לבין ואריס.
58. בתוך כך, בדוא"ל מיום 30.11.2015, ממנו ניכרת השקעתו הרבה של התובע בהביאו עסקה זו לשורת האחרונה, הציג התובע בפני ואריס את טיוטת הסכם רכישת מניות ואריס שהוצע על ידי זיקה. כמובן שלהודעת הדוא"ל כאמור היו מכותבים גם אנשי זיקה.
59. עוד הבהיר התובע בהודעתו כאמור כי לאחר שלמעשה הסתיימו (בהצלחה) בין היתר, שירותי התייוד שלו והצדדים (ואריס וזיקה) עוברים עתה לקשר ישיר של טיוטות הסכמים וכיו"ב, יעמוד מר שליטר, הנתבע 4, בקשר ישיר מעתה עם ואריס לענין השאלות הבירוקרטיות והעברת הכספים, וכי הוא (התובע) ימשיך ויהיה זמין ככל שיידרש.
- חלופת דוא"ל בין התובע לנציגי ואריס ולנציגי זיקה, מיום 30.11.2015 מצ"ב כנספת "17" לתביעה זו.
60. ללמדך עד כמה הייתה העסקה "סגורה ונעולה" באותו השלב, וגם כמה שימש התובע כגורם היעיל והבלעדי למצב זה. למעלה מכך, לאחר הודעת הדוא"ל האמורה מאת מר שליטר, הנתבעים חזרו ואישרו בפני התובע את הסכומים המגיעים לו בגין שירותיו (ולרבות מתווה העברת התשלומים).
61. אלא שלאחר מכן הסתבר כי הנתבעים החליטו למדר את התובע משלביה האחרונים של העסקה ולפעול מאחורי גבו של התובע על מנת לנשל אותו מן המגיע לו.
62. כך, רק במהלך חודש ינואר 2016 ובדיעבד, למד התובע, מחברת ואריס עצמה, על כך שהצדדים למעשה התקשרו בעסקה ביניהם. הנתבעים עצמם לא עדכנו את התובע אודות כריתת העסקה וכפי שיפורט להלן, המדובר היה למעשה באקט שהיה נדבך נוסף בהחלטתם הנפסדת של הנתבעים למער חוצנם מהתחייבותם כלפי התובע ומחובתם לשלם לו את הסכומים המגיעים לו.

63. התובע מצדו, לאחר שנודע לו כאמור אודות קשירת העסקה, פנה אל הנתבעים לקבל את התמורה המגיעה לו, כפי התחייבותם (הכתובה). אלא, שבאופן תמוה ומוזר נתקל התובע בהתחמקות מצד נציגי זיקה אשר דחו את התובע בלך ושוב.
64. לא זו אף זו, באופן עז מצח, מקומם ואבסורדי נתקבל אצל התובע, בהפתעה גמורה ומוחלטת, מכתב מופרך מן המסד ועד הטפחות, במסגרתו טענו הנתבעים כאילו התובע אינו זכאי לכל תשלום שהוא, וזאת על סמך טענות מופרכות וחסרות שחר. טענות אלו של הנתבעים היו והינן, ללא ספק, בדותות מוחלטות החסרות כל אחיזה בעובדה או במשפט. הא ותו לא.
65. ויובהר. טענות שכאלו לא הועלו (אף לא ברמוז) בזמן אמת, אלא רק **בדיעבד** ורק לאחר שהתובע דרש את הכספים המגיעים לו. עניין זה (ונאמר - גם עניין זה) מדבר בעד עצמו.
העתק מכתב זיקה מיום 31.1.2016 **מצ"ב כנסת 18" לתביעה זו.**
66. התובע הגיב כמובן למכתב המופרך שנשלח אליו, והדף את טענות הנתבעים.
העתק תגובת התובע מיום 4.2.2016 **מצ"ב כנסת 19" לתביעה זו.**
67. אלא שמכתב תגובה זה של התובע (אשר הדף את טענות זיקה) נותר ללא כל מענה ענייני (במסגרת מכתב בן שתי שורות). ולא בכדי, שהרי אין ולא יכול להיות בפי זיקה כל מענה ענייני לטענות התובע. ואידך זיל גמור.
העתק מכתב זיקה מיום 8.2.2016 **מצ"ב כנסת 20" לתביעה זו.**
68. ודוק: מהתנהלות הנתבעים (או מי מהם) ניכר כי אלו (בין אם למן תחילת דרך ובין אם במהלכה) קשרו לנשל את התובע מזכויותיו, ובתוך כך פעלו לנצל את קשריו ויכולותיו על מנת לקבל לידיהם את המידע והנתונים הרלוונטיים בקשר עם חברת ואריס, ולכרות עמה (ואו עם בעלי מניותיה) עסקה, והכל מבלי לשלם לתובע את התמורה המגיעה לו. בהתנהלותם זו הנתבעים ממילא גם הפרו בצורה בוטה ויסודית את כתב ההתחייבות לשמירה על סודיות עליו חתמו.
69. נוכח האמור לעיל, ביום 22.3.2016 פנה התובע לנתבעים, באמצעות באי כוחו, בדרישה לקבלת הפיצוי המוסכם (בגין הפרת כתב ההתחייבות לשמירה על סודיות) וכן דמי התיוך המוסכמים.
העתק מכתב ב"כ התובע מיום 22.3.2016 **מצ"ב כנסת 21" לתביעה זו.**
70. ביום 2.5.2016 השיבו הנתבעים באמצעות באי כוחם למכתב ב"כ התובע כאמור לעיל. מכתב ב"כ הנתבעים כאמור **מצ"ב כנסת 22" לתביעה זו.**
71. בתמצית, במכתבם הפליגו הנתבעים למחוזות האבסורד וראו להעלות טענות כה מופרכות, הכוללות סתירות פנימיות רבות, אשר עולות כבר על פני הדברים.
- 71.1. כך, הנתבעים ראו להעלות טענות כנגד אביו של התובע, מר יעקב בכרך, שעה שהם יודעים היטב כי אין ולא היה למר יעקב בכרך כל קשר לרכישת ואריס. כל "חטאיו" של מר יעקב בכרך הוא החזקה בחברת אוראנוס, אותה הוא מחזיק עשרות שנים כתברה משפחתית, והנתבעים מודעים לכך היטב. מר יעקב בכרך לא עשה מאומה אשר יש בו משום הפרת תניית אי התחרות בהסכם הרכישה.

- 71.2. הנתבעים ראו להעלות טענות אודות התחייבות התובע לאי תחרות בהסכם העבודה האישי, שעה שהם יודעים היטב כי מגבלה כאמור, ככל שחלה (וככל שתניית אי התחרות אינה נוגדת חדין), נוגעת אך ורק לפעילות בישראל, ולא מחוצה לה.
- 71.3. הנתבעים מייחסים לתובע פגיעה בקניינה הרוחני של זיקה שעה שהם מדעים היטב לכך שהתובע אינו מחזיק, ולא החזיק מעולם, בכל פורמולה של זיקה, וממילא גם לא ניסה לסחור או להעביר פורמולה כאמור.
- 71.4. הנתבעים מפליאים בטענותיהם (החמורות) אודות מרמה והטעיה מאת התובע, ואף גילת הזדמנות עסקית של התובע מאת החברה, שעה שהם מדעים היטב לכך שהתובע עצמו ניסה לקשור בין זיקה לבין ואריס, עוד בכובעו כמנכ"ל זיקה, ובעודו פתול עבור זיקה. ניסיון זה אף הובא, בזמן אמת (ואף שעה שהיה כבר ידוע לכל כי התובע לא ימשיך בתפקידו), לדיעונו של מר שליטר והלה דחה זאת.
- 71.5. הנתבעים ההינו להעלות טענות כאילו לא חתמו מרצונם על כתב ההתחייבות או אודות הלימת התמורה בגין שירותי התיוך של התובע. הנתבעים, כולם, הנם אנשי עסקים מכובדים, המנהלים עסקים וקרנות השקעות עבור משקיעים. מספר גורמים שונים מטעם הנתבעים, פעם אחר פעם, חתמו ואישרו בפני התובע, בכתב, את ההסכמות מולו. איש לא הכריח אותם, איש לא כפה עליהם דבר. כל המידע, לרבות התמורה לה יהא זכאי התובע במקרה של הפרת כתב ההתחייבות וכריתת העסקה, היה גלוי וידוע בפניהם בזמן אמת, והם החליטו, מרצונם החופשי, לאשר התנאים כאמור. ואידך זיל גמור.
72. דווק היטב; בשום מקום במכתב ב"כ הנתבעים לא תמצא ולו הכחשה אחת לכך שמאמצי התיוך של התובע הם אשר הביאו לכריתת העסקה בין זיקה (ולאו חברה קשורה לה) ובין ואריס. למעשה, אין על כך כל מחלוקת. ברי, כי טענות המרמה וההטעיה המעושות (אשר דורשות רף ראייתי גבוה מהרגיל לצורך הצגתן והוכחתן) זינן דחיה מכל וכל.
73. סיכומם של דברים עדי כה הוא, כי יש לראות את הנתבעים /או מי מהם /או מי מטעמם כמי שהפרו את כתב ההתחייבות שנחתם לטובת התובע, ובמסגרת זו קשרו הנתבעים את עסקת ואריס בניגוד לאמור בכתב ההתחייבות כאמור ותוך הפרתו. משכך, חייבים הנתבעים (או מי מהם) בתשלום הפיצוי המוסכם הקבוע בכתב ההתחייבות, בסך של 2,000,000 אירו, לטובת התובע.
- לעניין זה יש לציין, כי לאור התנהלות הנתבע 4, מר ישראל שליטר במהלך המו"מ עם התובע, הרי שיש לראותו, ככזה אשר תמר את חובתו לפי כל זין והסכם לפעול בתום לב כלפי התובע, ומשכך חייב גם הוא באופן אישי, ביחד ולחוד עם הנתבעות 1-3 כאמור לעיל.
74. כמו כן, ומבלי לגרוע מן האמור לעיל ביחס לפיצוי המוסכם, הרי שיש לראות את הנתבעים (או מי מהם) כחייבים בנוסף ובנפרד לתובע את הסך של 1,000,000 אירו, עבור שירותיו בקשירת העסקה בין חברת זיקה לחברת ואריס, וזאת בהתאם להסכמים הכתובים שבין הצדדים. למותר לציין שהתנהלות שכזו מצד הנתבעים גם הביאה לכך שהנתבעים עשו עושר ולא במשפט על חשבון התובע.
75. נעלה מכל ספק, ואין על כך באמת מחלוקת, כי התובע היה הגורם היעיל אשר הביא לקשירת העסקה בין הצדדים והיה הגורם שבלעדיו אין לקשירתה.

76. גם בעניין זה, ובשים לב להתנהלות הנתבע 4 כלפי התובע, לרבות מעשיו ומחוליו של הנתבע 4 כפי שתוארו לעיל, הרי שיש לראותו כמי שפעל בחוסר תום לב, גרם לנתבעות 1-3 להפסד ואו לא לקיים את ההסכמים ואו ההתחייבויות בעולה מתביעה זו, בין היתר בשים לב להיותו בעל מניות ודירקטור בנתבעות 1-2, ובין היתר בשל כך, ובשל העובדה כי נטל באופן אישי ההתחייבויות כלפי התובע נשוא כתב ההתחייבות והסכם התיווך, חייב הנתבע 4 באופן אישי, לפי כל דין והסכם, גם בסכומים האמורים.
77. סיכומם של דברים אלו, כי יש להורות לזיקה, קבוצת זיקה, חברת Family office ומר שליטר, ביחד ולחוד, לשלם לתובע את הסך של 3,000,000 אירו.

ג. הבסיס הנורמטיבי לחיוב הנתבעים

78. לנוכח כל האמור בכתב תביעה זה לעיל, ומבלי לגרוע מהדברים שפורטו לעיל, יסען התובע (כרשימה בלתי ממצה), כי במעשיהם ומחוליהם של הנתבעים כפי שמתוארים לעיל, הרי שהנתבעים (ומי מהם), בין היתר:
- 78.1 הפרו בהפרה יסודית את כתב ההתחייבות וההסכם שבין הצדדים והפרו חובות וחייבים החלים עליהם, בין היתר, מכוח ההסכמים שבין הצדדים ולפי כל דין;
- 78.2 במעשיהם ובמחוליהם פגעו הנתבעים בזכויות התובע, בין היתר, על פי הוראות חוק החוזים (חלק כללי), התשלי"ג-1973, ובאופן המזכה את התובע בפיצויים על-פי הוראות חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשלי"א-1971 וכן מכוח סעיף 39 לחוק החוזים;
- 78.3 עוולו ביחד ולחוד בעוולת התרמית ואו הציגו מצב שווא כלפי התובע.
- 78.4 כי הנתבע 4 עוול כלפי התובע גם בכך שגרם לכך שהנתבעות 1-3 ואו מי מטעמן, אשר הוא המוציא והמביא בחן, התקשרו בהסכם עם ואריס מאחורי גבו של התובע ובכך גרם לנתבעות 1-3 להפרת ההסכמים וההתחייבויות השונות שלהן כלפי התובע, ולפיכך, וגם בשל העובדה כי נטל באופן אישי ההתחייבויות כלפי התובע נשוא כתב ההתחייבות והסכם התיווך, חב הנתבע 4 כלפי התובע בפיצוי כספי מפורט בכתב תביעה זה, ועובדת היותו נושא משרה בנתבעות 1-2 אינה מקנה לו חסינות במסגרת ההפרה ואו העולה שביצע במסגרת תפקידו, ואין הוא יכול להסתתר מאחורי האישיות המשפטית הנפרדת של החברות.


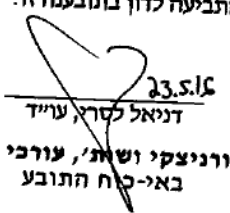
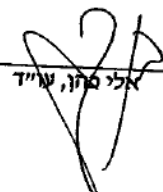
ד. התאמת התביעה למסגרת של סדר דין מקוצר

79. כידוע, תקנה 202 לתקנות סדר הדין האזרחי (התשמ"ד-1984) קובעת כדלקמן:
- "ואלה תביעות שהתובע יכול להגישן לפי סדר דין מקוצר:
- (1) תביעות על סכום כסף קצוב, בריבית או בלי ריבית, הבאות –
- (א) מכוח חוזה או התחייבות מפורשים או מכללא, ובלבד שיש עליהן ראיות שבכתב;
- (ב) ..."
80. משמעות הדברים הנה כי בכדי שכתב התביעה יתאים לדיון במסגרת של סדר דין מקוצר עליו לעמוד במספר קריטריונים. כפי שנראה להלן, התובענה כאן עומדת בכל הקריטריונים הנדרשים לשם כך:

- 80.1. **תביעה על סכום קצוב** - כפי קביעת הפסיקה, לשם התאמת סכום התביעה למסגרת של סדר דין מקוצר על סכום התביעה לחוות נגזרת של חישוב אריתמטי פשוט (ואין בתוספת ריבית והצמדה, או היות הסכומים הנתבעים במקור במטבע זר כדי לגרוע מכך).
- 80.2. זה הוא אכן המצב במקרה כאן. הסכום הנתבע כאן הנו נגזרת של חיבור סכומי התשלומים שטרם שילמו הנתבעים לתובע מתוקף כתב ההתחייבות וההסכם שבין הצדדים בנוגע לדמי התיווך, בתוספת ריבית והצמדה כדין.
- 80.3. **מכוח חוזה או התחייבות מפורשים או מכללא** - במקרה כאן קיימים בין הצדדים הסכמים מפורשים (נספחים 5, 10, 11 ו-13).
- 80.4. **קיומן של ראיות בכתב** - כידוע, לשם הוכחת תביעה בסדר דין מקוצר נדרש התובע להביא ראשית ראיה בלבד, ואולם במקרה כאן הובאו ראיות חותכות ומפורשות המעידות למעלה מכל ספק כי לתובע קיימת עילת תביעה תקפה - ולרבות: כתב ההתחייבות החתום (נספח 5 לעיל) וההסכמות המפורשות הנוגעות לדמי התיווך (נספחים 10, 11 ו-13); ועוד ועוד.
81. סיכומו של עניין, התביעה כאן עומדת בכל הקריטריונים הנדרשים לשם תביעה בסדר דין מקוצר.

ה. עתירה וסוף דבר

82. תביעה זו ראויה להתברר בסדר דין מקוצר שכן עילתה בחוזה ואו התחייבות מפורשים (ולמצער מכללה) לסכום קצוב של **13,031,056 ₪**, ויש עליהם ראיות בכתב, ובכלל זה כתב ההתחייבות החתום והסכם מפורש בכתב בנוגע לדמי התיווך.
83. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעים לדין, ולפסוק כנגדם, ביחד ולחוד, את הסכום אותו הם חבים לתובע.
84. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות התובע ובשכר טרחת עו"ד, בתוספת מע"מ כדין ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד מתעד התשלום בפועל.
85. יובהר, כי אין באמור לעיל בכדי למצות את טענותיו הכספיות של התובע, בקשר עם סכומים נוספים שהנתבעים חייבים לתובע, בין היתר, בגין נזקים שנגרמו בעטייה של התנהלותם, והתובע שומר לעצמו את הזכות למצות את כלל טענותיו כנגד הנתבעים, בין היתר, בגין נזקים אלו.
86. לבית משפט זה סמכות מקומית לנוכח מקום מושבם של התובע והנתבעים - משרדן הרשום של הנתבעות 1-2 הוא בעכו, משרדה הרשום של הנתבעות 3 בהרצליה וכתובת הנתבע 4 בפתח תקווה. לבית משפט זה גם סמכות עניינית לנוכח סכום התביעה לדון בתובענה זו.

אלכס פלדער, עו"ד

דניאל לור, עו"ד

גורניצקי ושות', עורכי דין
באי-כוח התובע

היום, 23 במאי, 2016