



**בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו**

08 דצמבר 2008

ת"ק 479-03-08  
יהב ארגמן נ' חברת קמור רכב (1979) בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת תמר אברהמי

תובע/ים  
יהב ארגמן  
אפרת ארגמן

נגד

נתבעים  
1. חברת קמור רכב (1979) בע"מ  
2. זאב גמפל

**פסק דין**

1  
2 בחודש אוגוסט 2007 רכש התובע מאת הנתבעת 1 (להלן: "קמור" או "החברה") אופנוע  
3 משומש, מסוג הארלי דוידסון.  
4  
5 מסמך הרכישה נחתם על ידי רעיית התובע, אולם סוגייה זו אינה מרכזית לדיון. במידת הצורך,  
6 נעתרת בזאת בקשת התובע לצרף את רעייתו כתובעת נוספת (גב' אפרת פלכטר ארגמן, ת.ז.  
7 49173495).  
8  
9 התובע טוען כי הרכישה בוצעה לאחר שאיש המכירות הרלוונטי של קמור, הנתבע 2, אמר, הן  
10 לתובע (טלפונית, שכן התובע היה בחו"ל אותה עת) והן לרעייתו (פנים אל פנים, משבאה  
11 לחתום על ההסכם), כי אין צורך לקחת את האופנוע לבדיקה, כי קמור היא חברה אמינה וכו'.  
12 בנסיבות הענין החליט התובע לבצע את הרכישה דווקא אצל החברה (ולא מאת אדם פרטי,  
13 למשל).  
14  
15 בכתב התביעה נטען, כי הסתבר לתובע בדיעבד שמצבו של האופנוע היה בכי רע (היו בו  
16 "אינספור תקלות ובעיות"), והוא נאלץ לשלם עבור תיקונו סך של 12,990 ₪, כאמור בחשבונית  
17 שצורפה על ידו לכתב התביעה.  
18



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

08 דצמבר 2008

ת"ק 479-03-08  
יהב ארגמן נ' חברת קמור רכב (1979) בע"מ ואח'

1 סכום זה דורש התובע מאת קמור ומאת איש המכירות הרלוונטי, הנתבע 2. כן דורש התובע  
2 סכומים שונים בענין אובדן ימי עבודה, יעוץ משפטי ועוגמת נפש.

3  
4 בסך הכל, הועמדה התביעה על גבול סמכותו (דאז) של בית המשפט לתביעות קטנות,  
5 17,800 ₪.

6  
7 הנתבעים דוחים את טעוני התובע מכל וכל, לרבות בענין המצגים הנתענים. הנתבעים מפנים  
8 לתוכנו של הסכם רכישת האופנוע וכן מעלים טענות נוספות, ובכלל זה בענין אי הבאת הליקויים  
9 לידיעתם קודם לתיקונם, ולענין פרטי הליקויים הנזכרים בחשבונית התיקון והיקף העלויות.

10  
11 הצדדים הוסיפו והעלו את טעניהם גם בדיון.

### דיון

12  
13 לאחר שעינתי במכלול החומר שהובא לפני ושמעתי את הצדדים בדיון, באתי לכלל מסקנה כי  
14 לא אוכל לקבל את התביעה. להלן טעמי.

15  
16  
17 בין הצדדים היתה התקשרות חוזית, כתובה, חתומה ותקפה.

18  
19 ההתקשרות היתה לרכישת אופנוע משומש, משנת 1995. שנת ההתקשרות הינה 2007. היינו  
20 – התובע רכש כלי רכב בן כ- 12 שנים.

21  
22 במסגרת מסמך ההתקשרות, שהוא קצר ואינו מעורפל, צוין במפורש כי הקונה בדק את הרכב  
23 והוא מוותר על טענות פגם וחוסר התאמה.

24  
25 בנוסף, בשורה בתחתית ההסכם, נרשם בכתב יד במפורש כי התובע "רוכש את האופנוע  
26 במצבו הקיים ללא אחריות".

27  
28 נקודת המוצא אינה נוחה, אפוא, לתובע. הסכמים יש לכבד. גם כאשר הצד השני להתקשרות  
29 הינו חברה או גוף מקצועי אחר.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

08 דצמבר 2008

ת"ק 479-03-08  
יהב ארגמן נ' חברת קמור רכב (1979) בע"מ ואח'

1  
2 התובע טוען כי למרות האמור, יש מקום לפיצוי הנדרש, וזאת משום שהחברה היא גוף מקצועי  
3 שידע או אמור היה לדעת על מצבו הרעוע הנטען של האופנוע וחובה היה עליה להביא את  
4 הדבר לידיעתו קודם לרכישה. לטענה זו ניתן לצרף את טענת המצגים כפי שנזכרה בכתב  
5 התביעה (והוכחה מכל וכל ע"י הנתבעים).  
6  
7 יהא אשר יהא הסיווג המשפטי של הטענות, והסעד המשפטי שניתן לקבל בשים לב לסיווג זה,  
8 הנתון הבסיסי אותו יש להוכיח במקרה המסוים שלפני הוא, כי מצבו של האופנוע המושמש  
9 שנרכש היה שונה מהותית מהדרך בה הוצג הדבר בפני התובע ורעייתו, וכי הנתבעים ידעו או  
10 היה עליהם לדעת את הדבר.  
11  
12 ברם, לא שוכנעתי כלל כי זהו המצב. בכתב התביעה נטען כי בחודש נובמבר 2007, בעת  
13 נסיעה באופנוע, שמע התובע רעש חריג וסר מייד למוסך על מנת לבדוק את מקור הרעש ואז  
14 "חשכו עיניו" כשראה את חוות הדעת בענין מצבו של כלי הרכב.  
15  
16 במסגרת הדיון, היתה הגירסה שונה. בשלב זה ציין התובע כי למעשה הכניס את הרכב לתיקון  
17 תקופתי, "כבדרך אגב", ואז קיבל טלפון מבעל המוסך שאמר לו כי מצב האופנוע מסוכן, וכי  
18 מתיקון של – 4,000 ₪, צמח הענין לכדי החשבונית שהוגשה (כ- 13,000 ₪) (ר' פרוטוקול  
19 ישיבת 4.12.08 עמ' 4 ש' 20-22).  
20  
21 אני מוצאת לקבל ולהעדיף את הגירסה כפי שנזכרה לפני בדיון. גרסה זו גם מתיישבת יותר עם  
22 העובדה שהאופנוע נמסר לתובע בחודש אוגוסט 2007, ומאז אותו מועד ועד נובמבר, מספר  
23 חודשים לאחר מכן, לא היתה כל תקלה, אין טענה כי היתה תקלה, ולא היתה כל פנייה.  
24  
25 האמור מלמד, כי פרט לאמירת מוסך בדבר מצבו של האופנוע, בחודש נובמבר, לא היתה  
26 אינדיקציה כלשהיא כי מדובר במצב כה קשה של כלי רכב, אשר נמסר לתובע מספר חודשים  
27 קודם לכן. על פני הדברים, לו אכן היה מצב האופנוע כה לקוי, היה צריך להיות לכך רמז, ולו  
28 קטן וקלוש, עוד קודם לכן. בהעדר טענה לכך, התנהלות הדברים אינה תומכת בטענת קיום  
29 ליקוי בסיסי עליו היתה החברה צריכה לדעת קודם להתקשרות.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

08 דצמבר 2008

ת"ק 479-03-08  
יהב ארגמן נ' חברת קמור רכב (1979) בע"מ ואח'

1  
2 זאת ועוד. משנמסר לתובע מצבו הנטען של האופנוע, לא פנה התובע אל החברה ולא דרש את  
3 בדיקת האופנוע או תיקונו על ידה. הוא לא הודיע על הפרה, לא דרש תיקון אי התאמה, ולא  
4 איפשר לחברה (שהיא, לשיטתו, בעלת ידע בתחום) לכל הפחות לבחון את הטענה בדבר ליקוי  
5 מהותי שנפל בכלי הרכב המשמש שנמכר. חלף זאת, האופנוע תוקן (כך לפחות נאמר לתובע  
6 על ידי המוסך), וחשבונית הוצגה לחברה לפרעון, בתוספת הוצאות נוספות.  
7  
8 אין לפנינו כל ראייה בענין מצב האופנוע פרט לאותה חשבונית ודבריו של התובע בענין מה  
9 שנאמר לו ע"י המוסך. אני מוצאת כי בניסבות הענין, אין אלה ראיות מספקות כדי לבחון את  
10 מצב האופנוע ולאשש את טענת הבסיס של התובע בענין מצבו ובענין קיומו של פגם מהותי  
11 בהתקשרות בין הצדדים.  
12  
13 אי פניית התובע אל החברה לאחר שנתגלה מצבו האמיתי הנטען של האופנוע, מהווה פגם לא  
14 רק ברמה הראייתית שהוזכרה לעיל, אלא שהדבר גם פגע ביכולת החברה לבדוק את הטענה,  
15 ובנוסף, ככל שהיתה מוצאת כי יש קשר בין המצב לבין ההתקשרות (או מכל טעם אחר), לנסות  
16 ולצמצם את הנזקים. זאת בפרט כאשר מדובר בחברה העוסקת בכלי רכב (ועל כך טרוניית  
17 התובע עצמו) ופשיטא כי עלויות טיפול ברכב, מבחינתה, נמוכות מעלויות של מוסך חיצוני.  
18 בענין זה ניתן להזכיר גם את סע' 17 לחוק המכר, תשכ"ח-1968 המתייחס לצורך לתת למוכר  
19 הזדמנות נאותה לבדוק את הממכר אשר לגביו נטענת אי התאמה (ומלכתחילה עיין סע' 11(4)  
20 לחוק האמור). הדבר משליך, בין השאר, גם לגבי הסעדים להם זכאי רוכש (ר' סע' 28 לחוק  
21 המכר, והשווה: סע' 14(א), 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973).  
22  
23 הקושי האמור הועלה בפני התובע בדיון, ואז נטען מטעמו כי כאשר פנו מהמוסך ואמרו כי  
24 מדובר במצב מסוכן, לא מצא התובע לנכון לעצור את התיקון. עם כל ההבנה לטיעון האמור, לא  
25 ניתן להביא את הדבר לפתחה של הנתבעת. למוסכים, אין מנוס מלציין, יש לא פעם אינטרס  
26 מובנה להאדיר את הליקויים הנטענים בכלי הרכב שלפניהם, כמו גם את עלויות התיקון. הפער  
27 יכול להיות משמעותי ביותר, וזאת – בהנחה כי כלל היה בסיס לטענה העקרונית.  
28



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

08 דצמבר 2008

ת"ק 479-03-08

יהב ארגמן נ' חברת קמור רכב (1979) בע"מ ואח'

1 בכל הנוגע לטענת התובע כי הנתבע (2) שכנע אותו ואת רעייתו שלא לבדוק את כלי הרכב,  
2 טענות אלה הוכחו מפורשות ובתוקף על ידי הנתבע. לאחר ששמעתי את הצדדים, לא מצאתי  
3 להעדיף גירסה אחת על רעותה, ולבסס על עדויות בעלי הדין, ממצא לטובתם. יתכן כי הנתבע  
4 ציין את רצינותה של החברה, והנתבעים ממשיכים ועושים כן גם היום. אך בין מצגים מסוג זה,  
5 לבין טענה כי לאור האמור התובע מצא לנכון שלא לקחת לבדיקה רכב משומש בן למעלה  
6 מעשור, לחתום על כך שהוא נוטל אותו במצבו, וכי יש לחייב את החברה בכל הוצאה בענין,  
7 עדיין קיים מרחק לא מבוטל. יוער כי דווקא טענה מאת הנתבעים, לפיה הביאו בפני התובע את  
8 פרטי הבעלים הקודם ומקומות בהם טופל האופנוע (והנתובע בחר שלא לבצע כל בירור) לא  
9 נסתרה ואף נתמכה למעשה בעדות רעיית התובע בדיון (בענין זהותו של הבעלים הקודם, הגם  
10 שהדברים נאמרו לחיזוק טענת התובע בענין מצג של מצבו של כלי הרכב).

11  
12 מלכתחילה, כאשר אדם קונה "בשלט רחוק" (בטלפון ובאמצעות רעייתו, שנטען כי אינה בקיאה  
13 בדבר) רכב משומש, בן כ-12 שנה, אינו לוקח אותו לבדיקה ואף חותם על כך שבדק את הרכב  
14 והוא מוותר על כל טענה, קיים קושי לשמוע מפיו לאחר מספר חודשים טענה כי למרות כל  
15 האמור, יש לראות את ההתקשרות כאילו הובטח לו שמצב הרכב בכי טוב, ולשפותו על כל  
16 הבדל בין מצב תקין לבין המצב שנתגלה (אם נתגלה, כאמור). במקרה שלפני, העובדות  
17 שהוכחו אינן מספקות לקביעת ממצא ראייתי של פער ממשי שהיה על הנתבעים לדעת עליו  
18 (כנטען) ואשר בגינו יש לאיין את הצהרת העדר האחריות.

19  
20 מעבר לדרוש אציין כי מקובלות עלי גם טענות נוספות של הנתבעים בכתב ההגנה, בענין  
21 הנזקים הנתבעים, ובכלל זה טענתם כי החשבונית שצורפה לכתב התביעה כוללת גם פריטים  
22 שבכל מקרה הינם בגדר טיפול שוטף (כמו נורות איתות ורפידות בלמים) וכי החשבונית אינה  
23 נושאת אינדיקציה המקשרת אותה לאופנוע הספציפי (וחרף העלאת הטענה בכתב ההגנה, לא  
24 הומצאה ראייה לגבות את הדבר).

25  
26 עוד יוער מעבר לדרוש, כי בכל מקרה לא שוכנעתי כי נתקיימו יסודות עובדתיים ומשפטיים  
27 מספקים להטלת אחריות אישית על הנתבע 2, אשר עבד כשכיר בחברה. זו אינה מתכחשת  
28 לכך שהנתבע 2 פעל במסגרת עבודתו ואינה מתכחש לאחריות, אם וככל שהיתה מוטלת, בגין



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

08 דצמבר 2008

ת"ק 479-03-08  
יהב ארגמן נ' חברת קמור רכב (1979) בע"מ ואח'

1 מעשיו במהלך עבודתו אצלה. אף אין כל טענה כי החברה אינה סולבנטית ואינה יכולה לעמוד  
2 בתשלומים, אם יוטלו כאלה לפי התביעה.

3

4 סוף דבר – התביעה נדחית.

5

6 לפנים משורת הדין, אין צו להוצאות.

7

8 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

9

10 ניתן היום, 08 דצמבר 2008, בהעדר.

11

12 תמר אברהמי, שופטת

13