

19.11.12

בבית המשפט השלום
תל אביב

ת.א. 36443-11-12

מס' 927/מ
מס' 927/מ
מס' 927/מ

בעניין: ד"ר אורלי אינס-קניג, ת.ז. 59150573

ע"י ב"כ רונאל פישר ואו שלומי הדר ואו הדר מורד
ממשרד רונאל פישר, נרי ושות' עורכי דין
רח' בן גוריון 1, בני ברק, בניין ב.ס.ר. 2, מיקוד 51201
טל. 03-6932029 פקס: 03-6932059.

- נגד -

1. יואב יצחק, ת.ז. 547878483
רח' שלונסקי 6 פי"ת 49298
2. עיתונות זהב בע"מ, ח.פ. 512196650
רח' שלונסקי 6 פי"ת 49298
3. מעריב - הוצאת מודיעין בע"מ, ח.פ. 520017021
קרליבך 2 תל אביב 67132
4. ידיעות אחרונות בע"מ, ח.פ. 510103922
דרך פתח תקווה 138 תל אביב 67012
5. ישראל היום בע"מ, ח.פ. 513942151
רח' השלושה 2 תל אביב 67060
6. חברת החדשות הישראלית בע"מ, ח.פ. 511840472
בית אולפני הבירה
שד' ההשכלה 5, תל אביב 67890

סכום התביעה: ₪ 1,129,683

מהות התביעה: כספית- הגנה על הפרטיות, נזיקת.

כתב תביעה

פתח דבר

1. ברקע לתביעה שלפנינו פרשה חמורה ומדאיגה ביותר של עבירות מין, שבוצעו בתובעת על ידי שני בכירים במערכת שלטון החוק במדינת ישראל – ניצב בדימוס אורי בר-לב ומנכ"ל המשרד לביטחון הפנים לשעבר חגי פלג.

2. תביעה זו תעסוק רק בפן אחד של פרשה זו ותתמקד רק בחשיפת זהותה של התובעת כיריית פתיחה ללינץ' תקשורת שיעברה התובעת לאחר או בגלל שהעזה ואזרה אומץ רב כדי להתלונן על גורמים בכירים אלו ואולם, מובן, כי אין בכך אלא נדבך אחד מטענותיה או מתביעותיה נגד כלל המעוולים כלפיה (לרבות בגין פרסומי לשון הרע) ונגד אלו המפרים את זכויותיה.

3. ד"ר אורלי אינס-קניג (להלן: "ד"ר אינס") – רעיה ואם לארבעה קטינים – הובלה לפני כשנתיים, ללא הסכמתה ושלא מרצון חשופה אל כיכר העיר, שם דאגו הנתבעים בזה אתר זה – בין בשירות אותם עברייני מין ובין בשם המציצנות הבלתי נסבלת – לבצע בה סיכול ממוקד, להשחיר את דמותה ואישיותה ובכך להעניק לגיטימציה והכשר למעשים חמורים מצד אלו שהופקדו להגן על שלומנו וביטחוננו.
4. למעשה נדמה, כי אין דבר רע ואין מרעין בישין שאמצעי התקשורת לא ייחסו לד"ר אינס בפרשה זו. מנגד קשה שלא להבחין באהדה ללא גבול למבצעי העבירות. השילוב בין לשון הרע בפרסומים הרבים לבין חשיפת זהותה של התובעת על ידי הנתבעים – יחדיו – העצימו את חומרת חשיפתה והכשירו את הקרקע לכל מסקנה או דעה חיובית בציבור או ברשויות הרלבנטיות ביחס למבצעי העבירות ולכל מסקנה או דעה שלילית בקשר לד"ר אינס.
5. חגיגה תקשורתית זו, במסגרתה נוהגים אמצעי התקשורת כאילו לית דין ולית דיין, מובילה למסקנה לא פשוטה, לפיה צודקים כל אותם אלה שטוענים, כי מוטב לקורבן עבירות מין למצוא לעצמה מזור במחשכים ולאפשר לעבריינים לשוטט ברחובות ואף למלא תפקידים ציבוריים בכירים ביותר.
6. מסקנה "נפלאה" וקר "נפלא" לעברייני מין וגיהנום עלי אדמות לקורבנות עבירה.
7. חשיפתה של ד"ר אינס שלא מרצון וללא הסכמתה לא רק שגרמו לה ולמשפחתה נזק ועוגמת נפש בל יתוארו אלא העבירה מסר ציבורי לכל הקורבנות בעברות מין שמהססת להתלונן, כי דמן יהא בראשן אם יעזו לעשות כן.
8. תוצאה זו הנה בלתי נסבלת ובלתי אפשרית במציאות חיים ובחברה מתוקנת שבה יש למשפט ולחוק משקל. תביעה זו מוגשת כדי למצות תחילה את הדין עם אלו שחשפו את זהותה של התובעת והובילו לשרשרת אירועים עגומה ולמעשים חמורים ונפשעים לא פחות כלפי התובעת ובכלל זה, הוצאת דיבתה רעה, פגיעה בלתי הפיכה במשלח ידה, גזילת זכויותיה בתכנית "עיר ללא אלימות" ועוד.
9. הוראת החוק המרכזית, שעתידיה יוכרע בתביעה שלפנינו הנה זו שבסעיף 352 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 הקובעת בתת סעיף (א) כהאי ליסנא:

"המפרסם ברבים שמו של אדם או של כל דבר שיש בו כדי לזהות אדם כמי שנפגע בעבירה או כמי שהתלונן כי הוא נפגע בעבירה לפי סימן זה, בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור, בין באמצעות פרסום של קולו, דמותו, כולה או חלקה, סביבתו או דמויות הקרובות לו, ובין בדרך אחרת, דינו - מאסר שנה."

- הוראה זו יצוין, מוחלת גם מכוח החוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998.
10. במקרה שלפנינו, חשפו הנתבעים זהותה של התובעת, בין היתר, כמי שהתלוננה, כי היא נפגעת בעבירות מין, בין אם בחשיפת שמה ותמונתה בגלוי, בין אם בחשיפת התכנית שהיא עומדת בראשה, בין אם בחשיפת אירועי עבר בחייה, בין אם בהצגת תמונות עם טשטוש חלקי ופרטים מזהים נוספים ובין אם בדרכים מתוחכמות נוספות.
11. בהקשר זה למותר לציין, כי ד"ר אינס הייתה דמות מוכרת ומוערכת ביותר בקרב גורמים רבים, שנחשפו לפועלה בתחום מניעת האלימות ובכלל זה בתוכנית "עיר ללא אלימות" פרי פיתוחה, חיבורה ויצירתה אשר לימים הפכה לתכנית לאומית. על כן, די היה בחשיפת

פרטים מינימאליים כדי להביא לחשיפת זהותה. עניין זה היה ידוע היטב לנתבעים ונוצל על ידם באופן ציני ומרושע.

12. כתוצאה מהאמור הגיעה ד"ר אינס בלית ברירה ומתוך אילוץ למסקנה שהדבר הנכון לעשות, לאחר שממילא נחשפה, הוא להיערך לתגובה פומבית למחול השדים שנוצר סביבה ולהעביר מסר ברור לנפגעות עבירה ולמבצעי העבירה שהיא תעשה כל שלאל ידה כדי שהאמת תצא לאור. יש שלא הכירו את הנסיבות ועל כן שפטו אותה על כך ויש שברכו אותה על כך. ואולם, במציאות שבה הנתבעים כבר חשפו את זהותה של ד"ר אינס וחייה כבר אינם חיים, והיא אינה יכולה עוד להביט בעיני ילדיה ובעיני סובביה, ללא בושה ותסכול מהמצב אליו נקלעה – לא הייתה לד"ר אינס דרך ראויה יותר כדי להשמיע את קולה.

הצדדים לתביעה

13. התובעת, ילידת 1964, אישה נשואה ואם לארבעה ילדים קטינים הינה ד"ר לעבודה סוציאלית בוגרת אוניברסיטת חיפה, שימשה כמפקחת ארצית במשרד הרווחה והשירותים החברתיים לנושא אלימות במשפחה, מנהלת תכנית האב הלאומית לילדים ולנוער בסיכון, ולימים אף שימשה במשך שנים, כמרצה בבית הספר לעבודה סוציאלית באוניברסיטת חיפה.

14. במשך שלוש שנים מאומצות ייסדה, הגתה, בנתה, פיתחה וכתבה, התובעת בעצמה את מודל התוכנית "עיר ללא אלימות" העוסק בהתמודדות עם אלימות ברמה עירונית מערכתית רחבה. היה זה מפעל חייה. במרוצת הזמן וביוזמתה של התובעת, הפך מודל זה לתכנית הלאומית להתמודדות עם אלימות במדינת ישראל אשר מיושם כיום בכמאה רשויות מקומיות ברחבי הארץ.

15. כחלק מהטמעתה של תכנית זו, הובילה וניהלה התובעת כנסים בנושא בעיר אילת וכתבה מאמרים, תדריכים וחומרים מקצועיים רבים על המודל, וכחלק ממפעלה ציבורי זה, זכתה התובעת בפרסים, בתעודות הוקרה ובהכרה ציבורית רחבת היקף. כך, בין היתר, נבחרה בשנת 2010 לאשת השנה של ארגון הליונס – ארגון המתנדבים הגדול בעולם, וזכתה באות אמינות על פעלה בתחום מניעת האלימות במדינת ישראל.

16. בשנת 2006, על רקע הפיכת התכנית לתכנית לאומית, היה ברור לכל המעורבים, כי התובעת, יוצרת התוכנית, תעמוד בראש המטה המקצועי הלאומי להובלת התכנית הבין משרדית. התוכנית, שרוכזה ע"י המשרד לביטחון הפנים, הפכה עד מהרה לתוכנית הדגל של המשרד. התובעת הייתה האישה היחידה במשרד לביטחון הפנים, ששימשה כמנהלת תכנית ובין הנשים הבודדות אשר שימשו כחברות בפורום ראשי היחידות של המשרד לביטחון הפנים.

17. במסגרת תפקידה כראש המטה המקצועי ניהלה התובעת יחסים מקצועיים עם גורמים בכירים שונים לרבות עם חברי ועדת השרים למאבק באלימות, אנשי מקצוע בכירים העוסקים בנושא, קצינים בכירים במשטרה, ראשי ועובדי רשויות מקומיות ואחרים.

18. יואב יצחק (להלן: "הנתבע 1") - המוציא לאור והעורך של אתר אינטרנט חדשותי "News

1" והחברה עיתונות זהב בע"מ (להלן: "הנתבעת 2") - בעליה של אתר זה.

19. מעריב - הוצאת מודיעין בע"מ (להלן: "הנתבע 3"), הינו אמצעי תקשורת מסוג עיתון יומי בתפוצה ארצית ומי שמחזיק באתר האינטרנט NRG.
20. ידיעות אחרונות בע"מ (להלן: "הנתבע 4"), הנו אמצעי תקשורת מסוג עיתון יומי בתפוצה ארצית.
21. חברת החדשות הישראלית בע"מ ("להלן: הנתבעת 5) הינה חברת תקשורת בע"מ המשדרת תכנים חדשותיים בערוץ 2.
22. ישראל היום בע"מ (להלן: "הנתבע 6"), הינו אמצעי תקשורת מסוג עיתון יומי בתפוצה ארצית.

העובדות הרלבנטיות

23. התובעת הנה מתלוננת בעבירות מין שבוצעו בה על ידי חגי פלג - מנכ"ל המשרד לביטחון הפנים לשעבר ועל ידי ניצב בדימוס אורי בר לב.
24. בעקבות תלונות אלו החלו הנתבעים לחשוף זהותה של ד"ר אינס, כמי שעומדת מאחורי תלונות אלו.
25. להלן הפרסומים נשוא העילות בתביעה שלפנינו, להם נחשפה ד"ר אינס מעת לעת ובמסגרתם נחשפה זהותה של ד"ר אינס בניגוד לדין (יוער, כי חלק מהפרסומים ראו אור גם בגיליונות מודפסים וגם באתרי אינטרנט בבעלות הנתבעים או מי מטעמם).

יואב יצחק/ עיתונות זהב בע"מ

26. ביום 23.11.10 השתתף הנתבע 1 בתוכנית פוליטיקה בערוץ 1 אשר בין היתר כללה פרטים שונים החושפים את זהותה של התובעת. פרטים אלה כוללים, בין היתר, את אמירתו החריפה של הנתבע 1 בנוגע לד"ר אינס עת ציין, כי "ניסיון של אותה גברת שהפכה את התכנית עיר ללא אלימות למין ללא הפסקה" ובכך בעצם התייחס הנתבע 1 באופן מפורש, לתכנית שהוקמה על ידה, כפי שפורט לעיל.

"1" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק, מתמלול התכנית מיום 23.11.10 - יסומן בספרה 1.

27. ביום 20.11.10 פרסם הנתבע 1 באתר האינטרנט שבעלות הנתבעת 2 את שמה המלא של ד"ר אינס, בפרסום העוסק בנושא אחר לכאורה, תחת הכותרת "כיצד נתפר מכרז עבור אורלי אינס קניג" וזאת כאשר בפועל כוללת הכתבה בצידה קישור לכתבה מיום 19.11.10 הנוגעת למקרה שלפנינו שכותרתה "חשיפה: היועצת לחצה על מזכיר הממשלה לסייע במינוי פרנקו".

"2" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק, מפרסום מיום 20.11.10 באתר של הנתבעת 2 - יסומן בספרה 2.

"3" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק, מפרסום מיום 19.11.10 באתר של הנתבעת 2 - יסומן בספרה 3.

28. באופן דומה פרסמו הנתבעים 1 ו-2 ביום 21.11.10 כתבה שכותרתה "חשיפה: המכרז התפור של חברתה של ד"ר אינס קניג" אשר לכאורה, עוסקת בנושא אחר, וזאת כאשר בפועל כתבה זו כוללת בצדה קישור לכתבה הנוגעת למקרה האמור ושעניינה "ניצב אורי ברלב הקדים בואו לארץ".

"4" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 21.11.10 באתר של הנתבעת 2 - יסומן בספרה 4.

25.11
כחלק מן
התביעה.

גל
SALON

"5" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהקישור לפרסום מיום 21.11.10 באתר של הנתבעת
2 – יסומן בספרה 5.

29. ביום 22.11.10 פרסמו הנתבעים 1 ו-2 פרסום אודות המקרה האמור תחת הכותרת
"פרסום ראשון: ניצב בר לב יוצא לחופשה מיידית", וזאת כאשר לצד אותו פרסום מופיע
קישור לכתבה האמורה מאותו היום, הכולל בכותרתו את שמה המלא של התובעת:
"כיצד נתפר מכרז לד"ר אורלי אינס".

"6" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 22.11.10 באתר של הנתבעת 2 –
יסומן בספרה 6.
לעניין הפרסום מיום 20.11.10 - ראה נספח 2 לעיל.

30. ביום 24.11.10 פרסמו הנתבעים 1 ו-2 כתבה, שכותרתה: "בניגוד להנחיות המשטרה, א'
תדרכה עיתונאים" אשר נגעה למקרה האמור וכללה פרטים שונים שחשפו את זהותה של
התובעת. פרטים אלה כוללים בין היתר, התייחסות לזיקה של ד"ר אינס לתכנית "עיר לא
אלימות".

"7" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 24.11.10 באתר של הנתבעת 2 – יסומן בספרה
7.

מעריב

31. ביום 19.11.10 פרסם הנתבע 3 כתבה תחת הכותרת "דוברמן. מנהיג נחרץ. רב ראשי. פה
ג'ורה" הכוללת פרטים שונים החושפים את זהותה של התובעת. פרטים אלה כוללים, בין
היתר, את תוארה האקדמי ואת דבר היותה מרצה לעבודה סוציאלית, את היותה אם
לארבעה ו-"האמא של תכנית 'עיר ללא אלימות'".

"8" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 19.11.10 שנערך על ידי הנתבע 3 – יסומן
בספרה 8.

32. ביום 19.11.10 פרסם הנתבע 3 כתבה תחת הכותרת "דוקטור אם לארבעה, מקורבת
לדרגים גבוהים" הכוללת פרטים שונים החושפים את זהותה של ד"ר אינס. פרטים אלה
כוללים בין היתר, את השכלתה האקדמית ואת דבר היותה בעלת דוקטורט, את גילה
והיותה אם לארבעה, את אזור מגוריה, את היותה יועצת במשרד לביטחון פנים, כמו גם
את העובדה, כי הובילה בשנים האחרונות ברחבי הארץ תכנית אשר תרמה לערים שונות.

"9" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק, עמוד השער והפרסום מיום 19.11.10 שנערך על ידי
הנתבע 3 – יסומן בספרה 9.

33. ביום 21.11.10 פרסם הנתבע 3 כתבה תחת הכותרת "ארבע שנים, 2 מיליון ₪" הכוללת
פרטים שונים החושפים את זהותה של ד"ר אינס. פרטים אלה כוללים, בין היתר, פרטים
אודות הסכם התקשרותה של ד"ר אינס עם המשרד לביטחון פנים, ואת דבר היותה
מנהלת ומרכזת תכנית מיוחדת במשרד זה.

"10" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 21.11.10 שנערך על ידי הנתבע 3 – יסומן
בספרה 10.

34. ביום 23.11.10 פרסם הנתבע 3 בעמוד השער תמונה, בה מופיעה ד"ר אינס עם טשטוש
חלקי, יחד עם אנשים נוספים בכנס מקצועי בו נכחו עשרות אנשים. בהמשך העיתון
פורסמה כתבה תחת הכותרת "כאן הכל התחיל" והכוללת פרטים שונים החושפים את

זהותה של ד"ר אינס. פרטים אלה כוללים, בין היתר, אינפורמציה אודות הכנסים באילת וכל זאת על רקע הצגת תמונות של ד"ר אינס, המטושטשת באופן חלקי, יחד עם אנשים נוספים, כמו גם תמונות מתוך מפגשים שונים בהם שהו עשרות אנשים.

"11" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק, עמוד השער והפרסום מיום 23.11.10 שנערך על ידי הנתבע 3 – יסומן בספרה 11.

35. ביום 23.11.10 או במועד סמוך לכך פרסם הנתבע 3 כתבה הכוללת את שמה המלא של התובעת ובתוך כך חושפת את זהותה של ד"ר אינס, לצד פרסום תמונתה אשר טושטשה באופן חלקי בלבד, וזאת לצד אנשים נוספים, במסגרת כנס בו נכחו אנשים רבים המכירים את הסיטואציה היטב ומקשרים אותה באופן וודאי לתובעת.

"12" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק, מפרסום מיום 23.11.10 באתר האינטרנט "העין השביעית" ומאתר האינטרנט "חדר 404", המתייחסים לחשיפה זו והכוללים צילום של חשיפת השם המלא – יסומן בספרה 12.

דיעות אחרונות:

36. ביום 19.11.10 פרסם הנתבע 4 כתבה שכותרתה "הוא ניסה לחבק אותי ולא הרפה", הכוללת פרטים החושפים את זהותה של ד"ר אינס. פרטים אלה כוללים, בין היתר, את גילה של המבקשת, את דבר היותה אחראית על תכנית גדולה במשרד לביטחון פנים ואת אותם פרטים המאפיינים את התכנית "עיר ללא אלימות", שנוהלה כאמור על ידי ד"ר אינס, לרבות עריכת הכנסים באילת.

"13" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק הפרסום מיום 19.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4 – יסומן בספרה 13.

37. ביום 21.11.10 פרסם הנתבע 4 כתבה שכותרתה "הישגים מקצועיים וגם רומנים סוערים" הכוללת פרטים שונים החושפים את זהותה של ד"ר אינס. פרטים אלה כוללים, בין היתר, את גילה של ד"ר אינס, תוארה האקדמי, אזור מגוריה ומספר ילדיה, כמו גם תפקידה המקצועי כראש תכנית חשוב של המשרד לביטחון פנים, דבר אשר באופן מובהק קושר את מושא הפרסום לתובעת אשר שימשה באותה עת כאישה היחידה במשרד לביטחון פנים, ואם לא היה די בכך, אף צוינו פרטים הנוגעים לאירועים שונים מהעבר המזהים את ד"ר אינס וכל זאת לצד תמונתה אשר טושטשה באופן חלקי בלבד.

"14" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק הפרסום מיום 21.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4 – יסומן בספרה 14.

38. בעמוד מרכזי מאותו היום, פרסם הנתבע 4 תחת הכותרת "אחת משלהם", פרטים נוספים החושפים את זהותה של ד"ר אינס, לרבות, אך לא רק, ציון דבר היותה יועצת בכירה במשרד לביטחון פנים, כאשר ישנן מספר יועצות בודדות במשרד זה, וכל זאת על רקע פרסום תמונה מפאנל הפתיחה של כנס אילת החמישי "להתמודדות עם אלימות בחברה הישראלית" בו נכחו כ- 1,500 איש. בתמונה זו מופיעה ד"ר אינס- מנחת הכנס- בצורה המטושטשת ובאופן חלקי בלבד, על רקע סמל התכנית "עיר ללא אלימות" כשלצדה אנשים נוספים שמכירים היטב את הסיטואציה.

בהמשך לכתבה זו פורסמו תמונות בהם טושטשה ד"ר אינס באופן חלקי הן מתוך טקס חניכת משרדי התכנית "עיר ללא אלימות" והן מתוך יום עיון משטרתי בו נכחו עשרות אנשים, וכל זאת כאשר ד"ר אינס טושטשה באופן חלקי בלבד.

"15" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק הפרסום מיום 21.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4 – יסומן בספרה 15.

"16" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק התמונות שפורסמו ביום 21.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4 – יסומן בספרה 16.

39. ביום 22.11.10 פרסם הנתבע 4 כתבה תחת הכותרת "פורום השוטרים: "קצינים שיודעים מחליפים האשמות", הכוללת העתק תמונה מפאנל הפתיחה של כנס אילת החמישי "להתמודדות עם אלימות בחברה הישראלית" בו נכחו כ- 1,500 איש. בתמונה זו מופיעה ד"ר אינס- מנחת הכנס בצורה המטושטשת באופן חלקי בלבד, על רקע סמל התכנית תכנית "עיר ללא אלימות" כשלצדה אנשים נוספים שמכירים היטב את הסיטואציה.

"17" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק הפרסום מיום 22.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4 – יסומן בספרה 17.

40. ביום 22.11.10 פרסם הנתבע 4 כתבה תחת הכותרת "לפני 15 שנה: שופט מתח ביקורת על א", הכוללת פרטים החושפים את זהותה של ד"ר אינס. פרטים אלה כוללים בין היתר, פרטים הנוגעים לאירועים שונים מהעבר המזוהים עם ד"ר אינס, והמקשרים אותם עם זהותה באופן ישיר, וזאת כפי שעולה מחיפוש מהיר במנועי החיפוש באינטרנט.

"18" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק הפרסום מיום 22.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4 – יסומן בספרה 18.

41. ביום 23.11.10 פרסם הנתבע כתבה תחת הכותרת "טלטלה במשטרה: מי נגד מי", הכוללת פרטים שונים החושפים את זהותה של ד"ר אינס. פרטים אלה, כוללים, בין היתר, את גילה של ד"ר אינס, את דבר היותה אחראית על תכנית גדול במשרד לביטחון פנים, וכל זאת על רקע פרסום תמונתה אשר טושטשה באופן חלקי בלבד.

"19" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק הפרסום מיום 23.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4 – יסומן בספרה 19.

חדשות ערוץ 2

42. ביום 21.11.10 פרסמה הנתבעת 5 כתבה תחת הכותרת "המשרד לביטחון פנים חשף את תמונתה ופרטיה של א"י והכוללת פרטים שונים החושפים את זהותה של ד"ר אינס. פרטים אלה כוללים, בין היתר, הפניה ישירה לדבריה של ד"ר אינס אשר צוטטו במפורש מכנס "עיר ללא אלימות" שנערך בחודש פברואר 2010 בירושלים, וכל זאת כאשר בהמשך לאמור ובדף אחר באותו האתר אינטרנט, מוצגים שמה ותמונותיה של א', כמשתתפת בכנס "עיר ללא אלימות" שנערך באילת ב-2004 תוך שצוין, כי א' הרצתה בכנס והציגה את "סטטוס הערים ב-12 הערים השונות, התקדמות התכנית והצלחתה..."

"20" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום שהופיע באתר האינטרנט של הנתבעת 5 מיום 21.11.10 – יסומן בספרה 20.

ישראל היום:
43. ביום 19/11.10 פרסם הנתבע 6 כתבה תחת הכותרת "רב פקד שמועתי עלה לדרגת רב ניצב" הנוגעת למקרה האמור והכוללת פרטים שונים החושפים את זהותה של ד"ר אינס. פרטים אלה כוללים בין היתר את דבר היותה יועצת בכירה למשרד לבט"פ, כמו גם את תפקידה כמנהלת תכנית הנחשב לנושא דגל במשרד.

"21" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 19.11.10 שנערך ופורסם על ידי הנתבע 6 – יסומן בספרה 21.

44. ביום 23.11.10 פרסם הנתבע 6 כתבה תחת הכותרת "נערך ל-א", הופתע עם מ"הנוגעת למקרה האמור והכוללת פרטים שונים החושפים את זהותה של ד"ר אינס. פרטים אלה כוללים בין היתר, את דבר היותה יועצת בכירה למשרד לבט"פ, כאשר כאמור ישנן רק מספר של יועצות בודדות במשרד זה, וזאת לצד תמונה מתוך אירוע של המשרד לביטחון פנים בו מטושטשת ד"ר אינס באופן חלקי באופן שכל המצולמים יודעים היטב במי מדובר.

"22" מצ"ב כחלק בלתי נפרד מכתב תביעה זה העתק מהפרסום מיום 23.11.10 שנערך ופורסם על ידי הנתבע 6 – יסומן בספרה 22.

ד. עילות וסעדים:

45. בפרסומים שלעיל הפרו הנתבעים, בין היתר, את הוראות חוק הגנת הפרטיות ובכלל זה, הפרו באופן בוטה איסור מפורש לפרסום פרטים מזהים של ד"ר אינס בקשר לתלונתה כמי שנפגעה בעבירות מין (ראה ס' 352 לחוק העונשין), הפרו את ענייניה הפרטיים וצנעת חייה, לרבות עברה המיני בחשיפת זהותה כמתלוננת בעבירות מין בכוונה לפגוע ובשל כך יתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לטובתה פיצוי ללא הוכחת נזק שלצרכי תביעה זו מוערך בסך 59,457 ש"ח בגין כל עווליה). לחילופין ולמצער, ככל שבית המשפט הנכבד יסבור, כי איזה מהוראות אלו לא חלות בענייננו, ברי, כי לכל הפחות התרשלו הנתבעים כלפי ד"ר אינס כאשר לא הקפידו לטשטש את זהותה בפרסומיהם כמתחייב בדין בידיעה שהדבר עשוי להביא לחשיפת זהותה ולגרום לה לנזק; ובנוסף, הפרו חובה חקוקה (ס' 352 לחוק העונשין; ח"י כבוד האדם וחירותו) אשר יש קושי לאמוד את הנזק הימנע ועל כן יתבקש בית המשפט לפסוק פיצוי בהקשר זה, לרבות בגין הפגיעה באוטונומיה של הפרט ו/או על דרך אומדנה ו/או כפיצוי עונשי, בסכום שלא יפחת מגובה הפיצוי הסטוטורי בגין פגיעה בפרטיות בשים לב להיקף הפרסומים, חומרתם, נסיבות העניין, זהותה של הנפגעת ומצבה המשפחתי, משרתה ועוד.

46. נזכיר בהקשר זה דברים שכתב הנשיא שמגר בדנ"פ 3750/94 פלוני נ' מ"י, ואשר נועדו להזכירנו את הצורך הנעלה להגן על כבודו של המתלונן (שם, בעמ' 630):

בזמננו נשכח לא אחת, כי כבוד האדם הוא לא רק כבודו של הנאשם אלא גם כבודו של המתלונן, העד, הקורבן; ההגינות בהליך, אשר אחריה אנו תרים, היא לא רק הגינות כלפי הנאשם, אלא גם כלפי מי שמבקש את עזרתה של החברה כדי שתסיק מסקנות מביזויו ומהשפלתו כאדם.

47. מובן כאמור לעיל, כי התובעת שומרת על זכותה לתבוע את הנתבעים או חלקם מכוח הפרסומים המצורפים לתביעה זו בעילות שונות ונפרדות ובכלל זה, מכוח חוק איסור לשון הרע, חוק עשיית עושר ולא במשפט ומטעמי זהירות יתבקש בית המשפט הנכבד להתיר במידת הצורך פיצול סעדים.

ה. אחרית דבר

48. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין, ולחייבם לשלם לתובעת סך של 1,129,683 ש"ח ובצירוף הפרשי ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה ועד למועד תשלומם בפועל וזאת על פי החלוקה הבאה

48.1 הנתבעים 1 ו- 2 יחד ולחוד חבים סך של 237,828 ₪

48.2 הנתבע 1 חב בנוסף סך של 59,457 ₪.

48.3 הנתבע 3 חב סך של 297,285 ₪.

48.4 הנתבע 4 חב סך של 356,742 ₪.

48.5 הנתבעת 5 חבה סך של 59,457 ₪.

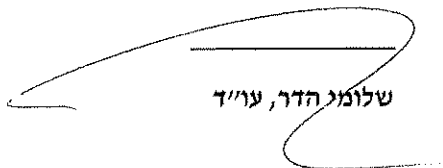
48.6 הנתבע 6 חבה סך של 118,914 ₪.

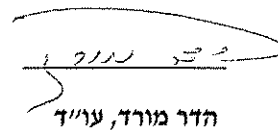
49. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה, בין היתר, לאור סכומה, מקום ביצוע העוולות ומקום מושבם של חלק מהנתבעים.

50. כל הטענות המפורטות בכתב תביעה זה נטענות במצטבר ו/או בהשלמה, הכול לפי הקשרם של הדברים והדבקים.

51. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות התובעת, לרבות שכ"ט עו"ד, בגין הצורך בהגשת התובענה דנן.

52. מן הדין ומן הצדק להיעתר לתובענה במלואה.


שלומי הדר, עו"ד


הדר מורד, עו"ד

רונאל פישר, נרי ושות'

ב"כ התובעת

תוכן עניינים

שם הנספח	מס' הנספח
העתק מתמלול התכנית מיום 23.11.10	1
העתק מפרסום מיום 20.11.10 באתר של הנתבעת 2	2
העתק מפרסום מיום 19.11.10 באתר של הנתבעת 2	3
העתק מהפרסום מיום 21.11.10 באתר של הנתבעת 2	4
העתק מהקישור לפרסום מיום 21.11.10 באתר של הנתבעת	5
העתק מהפרסום מיום 22.11.10 באתר של הנתבעת 2	6
העתק מהפרסום מיום 24.11.10 באתר של הנתבע	7
העתק הפרסום מיום 19.11.10 שנערך על ידי הנתבע 3	8
העתק עמוד השער והפרסום מיום 19.11.10 שנערך על ידי הנתבע	9
העתק הפרסום מיום 21.11.10 שנערך על ידי הנתבע 3	10
העתק עמוד השער והפרסום מיום 23.11.10 שנערך על ידי הנתבע 3	11
העתק מפרסום מיום 23.11.10 באתר האינטרנט העין השביעית ומאתר האינטרנט "חדר 404" המתייחסים לחשיפה זו והכוללים צילום של חשיפת השם המלא	12
העתק הפרסום מיום 19.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4	13
העתק הפרסום מיום 21.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4	14
העתק הפרסום מיום 21.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4	15
העתק התמונות שפורסמו ביום 21.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4	16
העתק הפרסום מיום 22.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4	17
העתק הפרסום מיום 22.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4	18
העתק הפרסום מיום 23.11.10 שנערך על ידי הנתבע 4	19

העתק מהפרסום שהופיע באתר האינטרנט מיום 21.11.10	20
העתק מהפרסום מיום 19.11.10 שנערך ופורסם על ידי הנתבע 6	21
העתק מהפרסום מיום 23.11.10 שנערך ופורסם על ידי הנתבע 6	22