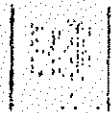


אשראי

RONEL FISHER, NERI & CO.
LAW OFFICES & NOTARY



רונאל פישר, נרי ושות'
משרד עורכי דין ונוטריון

- RONEL FISHER, LL.B
- YOAV NERI, LL.B, MSM
- LIAT DAR, LL.B
- SHLOMI HADAR, LL.M
- MEIRAV MISHAN, LL.M
- HAGAI REICHTLER, LL.B
- ELEANOR DOLEV, LL.B
- NATALIE SHTRULL, LL.B
- ADI REVAN-VINZER, LL.B
- NATALIE USHARENKO, LL.B
- HADAR MORAD, LL.B
- LITAL BARAJANI-RON, LL.B

מגדל ב.ס.ר 2 - קומה 5, רח' בן גוריון 1
 5TH FL. B.S.R TOWER, 1 BEN-GURION RD.
 בני-ברק 51201 Bnei-BraK
 טל' 972-3-6932029 TEL: פקס: 972-3-6932059 FAX:
 GENERAL@RFLAW.CO.IL
 WWW.RFLAW.CO.IL
 VACLAVSKE NAMESTI 832/19, 110 00 PRAHA,
 CZECH REPUBLIC

- רונאל פישר, עו"ד
- יואב נרי, עו"ד
- ליאת דר, עו"ד
- שלומי הדר, עו"ד
- מרב מישן, עו"ד
- הגו ריובטלר, עו"ד
- אלינור דולב, עו"ד
- נטלי שטרול, עו"ד
- ערי רווח-וינצר, עו"ד
- נטלי אושרנקו, עו"ד
- הדר מורד, עו"ד
- ליטל בבג'ני-רון, עו"ד

שדר פקסימיליה - FAX TRANSMISSION

תאריך 4/2/13 DATE

מס' עמודים כולל: 6 NO. OF PAGES

אל: חג' יורם מוסקט ואו אורין אשכנזי ATT:
 מס' פקס: 03-609882 FAX NO.:
 מאת: חג' שאווי כרן FROM:
 תדון: ת.א. 11-12-36443 SUBJECT:

שאלת רב, חג' תשובה חסובה חקשה רחוקה
 חמורה נתק כפאני או תיקון
 פתורה
 נסירה

הדפסה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 12-11-36443 אינס- קינג נ' יצחק ואח יום חמישי 14 פברואר 2013

אל (אלי): אורלי אינס- קינג

אישור על הגשת מסמך מסוג תשובה לחשובה לבקשה

مُصادقة على إيراد مُستند من نوع تשובה לחشובה לבקשה

מסמך בקשה 5

ניתן אישור כי ביום (تصادق بهذا) 14/02/2013 בשעה (الساعة) 14:57:00

הוגש מסמך מסוג (قدم مُستند من نوع) תשובה לחשובה לבקשה

כחיק (في قضية رقم) 12-11-36443 - אינס- קינג נ' יצחק ואח.

ת.א. 12-11-36443
בפני כבוד השופטת רונית פינצ'וק אלט

בבית משפט השלום
 בתל אביב

בעניין: ד"ר אורלי אינס-קניג, ת.ז. 59150573
 ע"י בייכ רונאל פישר ואו שלומי חדר ואו חדר מורד
 ממושרד רונאל פישר, נרי ושות' עורכי דין
 מרחי בן גוריון 1, בני ברק, בניין ב.ס.ר. 2, מיקוד 51201
 טל': 03-6932029; פקסי: 03-6932059
 - נ ג -

1. יואב יצחק, ת.ז. 547878483
2. עיתונות זהב בע"מ, ח.פ. 512196650
 שניהם ע"י עו"ד יורם מושקט ואו אוריין אשכולי
 ואו שירה רייך ואו מנחם אברהם
 מרחי יהודה הלוי 85, תל אביב 65796
 טל': 03-5662038; פקסי: 03-5609882.

תשובה לתגובה לבקשה דחופה למחיקת כתב ההגנה או תיקונו

בזאתם להחלטתו של בית המשפט הנכבד מיום 8.2.13, מתכבדת המבקשת להגיש את תשובתה, כדלקמן:

וזאת תשובתה:

1. מעיון בתגובת המשיבים, נדמה כי המשיבים מתעלמים ממהות כתב התביעה, שהוגש בהליך שפוטיו בכותרת, כמו גם מהבקשה למחיקת כתב ההגנה או תיקונו (להלן: "הבקשת"), או שמא הצפת בית המשפט הנכבד בטענות חסרות כל רלבנטיות הינה אמצעי נוסף לנסות לזרות תול בעיני בית המשפט הנכבד, להפריע לקיומו של הליך הוגן ולהסיט את תשומת לבו של בית המשפט הנכבד מהעובדה, שכתבי בי-דין של המשיבים מנוסחים בצורה בה הם מנוסחים, לצרכי פרסום באתר האינטרנט שבבעלותם.
2. בתקשר זה יצוין, כי עוד לא יבשה תדיו מעל תגובת המשיבים וכבר בימים האחרונים אנו עדים לתמשך ההכפשות מצדם אודות המבקשת בדבר מערכות יחסים עם שר בכיר, שלא היו ולא נבראו.
 מצ"ב חעתק כתבה מכפישת נוספת, שפורסמה באתר אשר נבעלותם של המשיבים מיום 9.2.13 יסומן בסברה "ג".
3. על אף, שעתידם של פרסומים אלו להתברר בהליך אחר, לא ניתן להתעלם מכך גם בעניינינו, ענת אמצעי חתקשורת, שבידי המשיבים, הפך לבמה לכתבי טענות מכפישים ומבישים דוגמת כתב ההגנה שהוגש מטעמם.
4. עוד יודגש – הבקשה מבוססת הן על הקבוע בתקנה 91 אי לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי"), הן על חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 ("חוק ההגנה על הפרטיות"), והן על סמכותו הכללית של בית המשפט הנכבד להתערב בניסוח כתבי הטענות ובדרך שבה מתנהל ההליך בפניו.
5. לא כל הכפשה ולא כל עובדה שבלהטוטנות ניתן למצוא לה את מקומה בכתבי טענות, לא כל שכן כאשר אין לכך רלבנטיות ללבו של החליך ולהגנתו של התבע. למעלה מכך, גם אם נמצא ממש בטענה זו או אחרת גם אז יש לבחון את הדרך שבה מועלית הטענה והאופן בה היא מנוסחת בכתב הטענות.

6. לא בכדי הותקנה תקנה 91 לתקנות סדר הדין האזרחי והתייחסה גם לעניין בכתב טענות שיעלול להפריע לדין הוגן... לסבכו או להשתותו".
7. אף על פי שעילת התביעה הועלתה פעם אחר פעם, בצורה נהירה, שאינה משתמעת לשתי פנים, נשוב ונדגיש מטעמי זהירות בלבד, כי עילתה של התביעה כנגד המשיבים הינה עצם חשיפת זהותה של המבקשת - המתלוננת בגין עבירות מין ובשלילת זכותה לפרטיות, עת חשפו המשיבים את זהותה, בדרכים לא דרכים.
8. נדמה, כי לא בכדי מקדימים המשיבים את המאוחר, ומייחסים לפרסומים, שפורסמו על ידם עילה גם מכוח חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה- 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"). אך יובהר, עניינה של תביעה זו אינה בהוצאת לשון הרע אודות המבקשת, וכפועל יוצא, גם אינה עוסקת בתוכנם של פרסומים אלה, אלא בשימוש הפסול והחמור שנעוץ בהם על מנת להביא לחשיפת זהותה של המבקשת- המתלוננת בגין עבירות מין.
9. נוכח האמור, מובן, כי כל טענה בלתי רלבנטית הנוגעת לתוכנם של הפרסומים, כמו גם לעברה, לאופייה ולמעשיה של המבקשת, בניגוד לקבוע בסעיף 28 לחוק ההגנה על הפרטיות נועדה כדי לבייש את המבקשת ולהפריע לניהולו של דיון הוגן, לסבכו ולהשתותו, וזאת מקום שבפועל, אין למשיבים כל טענת הגנה ראויה של ממש.
10. בניגוד לאמור בתגובת המשיבים, הבקשה פורטה ונומקה בהרחבה (ראה סעיפים 5-1, וסעיפים 8-12 לבקשה) וזאת בין היתר, מהטעם שהסעיפים שדינם לחימחק עוסקים בעניינים שאינם רלבנטיים לפנינו; מהטעם שחלקם מכפיש ופוגע במבקשת ומהטעם שחלקם אף כולל חתיחות פוגענית לכאורה לעברה, לאופייה ולמעשיה של המבקשת והכל בניגוד למתווה הנורמטיבי החל בעניינו, ובפרט בניגוד לאיסור חקטגורי הקבוע בסעיף 28 לחוק ההגנה על הפרטיות.
11. איסור זה, הקבוע בסעיף 28 לחוק ההגנה על הפרטיות נובע מהחבנה היסודית, כי במקום שבו יתאפשר לנתבע לחביא ראיות אוזרות עברו, אופיו ומעשיו של התובע במסגרת תביעה המתבססת על חוק ההגנה על הפרטיות, יוביל הדבר לפגיעה כפולה ומכופלת בפרטיותו של התובע בכסות של הליך משפטי, ויחיה בכך כדי לרפות את זדיהם של אלו אשר פרטיותם גשלה, מלפנות לערכאות המשפטיות בעניינים הראויים להתברר.
12. נכונים הדברים שבעתיים מקום בו התובעת הנה מתלוננת בעבירות מין, על כל המשתמע מכך.
13. בהקשר זה נציין, כי העובדה שלצד העילה מכוח חוק הגנת הפרטיות נתבעו המשיבים גם מכוח עילות תלויות אין בה כדי לרוקן מתוכן את הוראת סעיף 28 לחוק הגנת הפרטיות ולא בכדי אין אסמכתאות לרפואה מטעם המשיבים בעניין זה.
14. לא זו אף זו - נדמה, כי השימוש שערכו המשיבים בפסקי דין אלו ואחרים בתגובתם כדי להכשיר מטבע לשון כזה או אחר בו הם עשו שימוש (סעיף 35 לתגובה) אין בו כדי להועיל להם במאום, מהטעם שעל אותו משקל ישנם גם פסקי דין שקובעים, כי אדם הוא נוכל, רוצח, גנב, אנס וכיוצ"ב אלא שאז הדברים מובאים על ידי בית המשפט במקום שיש לכך רלבנטיות ורק לאחר שבית המשפט בחן את הדברים, במסגרת המתאימה והראויה לכך, זאת בשונה מכתב טענות בו בעל דין יכול לכתוב, לכאורה, כל העולה על רוחו - תהא האמת לצדם אשר תהא.
15. למעשה, נכון לומר, כי הניסיון של המשיבים לטעון, כי בחרו את הביטויים בכתב החגנה בקפידה ובמבד ראש (ראה בסעיף 14 לתגובה), מעיד יותר מכל שכתב החגנה לא נוסח בניגוד לדין בשל היסח דעת ובאופן רשלני, כי אם מתוך מחשבה עמוקה, שבניסיונות העניין מצביעה על זדון ומצדיקה ביתר שאת את הבקשה שלפנינו.

16. בחקשר זה, אין אלא לתחות אף על מידת הציניות שיש בהבנתה שעורכים המשיבים לגבי האמור בסעיף 7 לכתב ההגנה (סעיפים 11 ו-12 לתגובה) אשר נפלת כאחת, כאשר פונים לפרסומים השונים ובכלל זה הפרסום באתר האינטרנט של המשיבים, שפותח בכותרת "יואב יצחק לביהמ"ש: אינס פועלת בנכלוליות".

17. עזות מצח זו הופכת לחמורה עשרות מונים מקום בו מנסים המשיבים להסביר ולנמק על פני לא פחות מששה סעיפים (סעיפים 20-25, ו-38 לתגובת המשיבים) מדוע השימוש במונחים "רודפת בצע" ו"נכלולית" כלפי מתלוננת בגין עבירות מין אשר מנסה לעמוד על זכויותיה הינו כביכול "ראוי", ודי באבסורדיות זו כדי ללמד, כי בתגובה זו יש ניסיון נוסף להכפיש ולבייש את המבקשת ובכך להפריע לניהולו של ההליך, לסבכו ולחשותו.

18. בפועל, מי שמנסה להציג עצמו כקוזק נגזל אינו אלא מי שזורה בחול בעיני בית המשפט הנכבד ומבקש להסיט את תשומת ליבו מהעובדה שכתב ההגנה נוסח באופן כזה אך לצרכי פרסום באתר האינטרנט שבבעלותו.

19. גם השאלה, אם התובעת הנה איש ציבור אם לאו אינה רלבנטית לענייננו, שכן החוק אינו עושה אבחנה בין מתלוננת בעבירות מין שהנה איש ציבור למי שאינה כזו ולא בכדי (בהקשר זה לא טורחים המשיבים לציין בסעיף 35, כי הפסיקה שהם מביאים בתגובתם אינה עוסקת בהגנת הפרטיות כי אם בלשון הרע וכאמור התנדל בין הדברים רב). בכל מקרה, המבקשת היתה אשת מקצוע, שמנהלת תכנית חברתית, והעובדה שהתלוננה על עבירות מין נגד שני אישי ציבור לא הופך אותה, כמי שנפגעה מינית, למי שניתן לפגוע בפרטיותה.

20. גם הניסיון להיאחזו בסיפור כאילו המשיבים חשפו פרשייה ציבורית חשובה המצדיקה הכפשות וטענות חמורות נגד המבקשת בכתב ההגנה אינו אלא דבר שנועד בסיפור של המשיבים, אף הוא רק לאחר תלונה שהגישה המבקשת נגד חגי פלג ביום 8.11.201 בקשר לעבירות מין שביצע ואף סיפור זה בא לרפות את זייה בשעתו בעקבות תלונתה.

21. בנסיבות אלו, הניסיון לטעון בלחט, שחסיבה לחשיפת זהותה של המבקשת הנה חשיפת פרשייה אחרת לכאורה, הנו בבחינת הרצחת וגם ירשת.

22. נדמה אם כן, כי אין גבול למה שהמשיבים מסוגלים לטעון כדי להצדיק את האופן שבו נוסח כתב ההגנה מטעמם, אך באותה נשימה נדמה, כי יש גבול ברור שחובה להציב במקרים כגון זה על מנת למנוע הישנותם של דברים, ומכאן הבקשה שלפנינו.

23. אחרון – נדמה, כי גם המשיבים, כמו גם יתר הנתבעים בחרו לקרוא בחצי עין או להאזין בחצי אוזן לדברים שנשאה התובעת ובחרו להתעלם מהדברים הנבאים המעידים כאלף עדים על הסיטואציה חבלתי נתפשת בה הייתה מצויה המבקשת בעקבות הפרסומים הרבים אודותיה ואלו מקצת הדברים –

"בשבועות האחרונים מאז העזתי להתלונן דמי הותר. בחזיתיות חסרת תקדים עוסקים דכים בניסיון להשחיר את אישיותי, את אמינותי, את אורה חיי ואת כוונותיי. הנרטיבים המרכזיים שסופרו בימים ובשבועות האחרונים לא עסקו בשאלות הנוקבות העולות מתוך הסיפור עצמו, אלא בשאלה "הגורלית": מיהי ד"ר א'?

כמהלך השבועות האחרונים הוצגתי על ידי גורמים שונים כמתלוננת סדרתית, כמעלילת עלילות, כמי שבוחשת במינוי מפכ"ל משטרת ישראל, וכאישה

מניפולטיבית. אמרו על אישיותי שאינני אמינה, אמרו שאני פועלת משיקולים זרים. אמרו עליי שאני אישה חזקה, ואז תהו; 'איך ייתכן שהתעללו בה והטרידו אותה, ואיך זה שהיא לא החלוננה?'. זאת שאלה בלתי לגיטימית בעליל, יודע כל מי שמבין בקורבנות.

סיפרו סיפורים מתוך ההיסטוריה המאור אישית שלי, סיפורים שאינם רלוונטיים כלל וכלל לפרשה. חשפו את שמי ואת פניי בניגוד לחוק. באחרי אינטרנט רבים טוקבקיטים מעבירים שעות ארוכות בניסיון לנהל מלחמה פסיכולוגית מולי, חוך שהם משמיצים אותי, מעליבים אותי, ומבזים אותי. עסקו בעבר המיני שלי בניגוד לחוק.

כל העיתונים חשפו פרטים שמזהים אותי בניגוד לחוק. חלק מהעיתונים, פרסמו תמונות שמבליטות אברי גוף שלי באופן גס ובוטה. שיעור ניכר ממה שפורסם הוא שקרים, עיוותים וכזבים. מביאים ציטוטים מחדרי חקירות, שלא היו ולא נבראו. דברים שלכאורה אמרתי בלי כל קשר למציאות. עוסקים בלי הרף בהכחלת הסיפור, חוך מתן דגש בסוגיות הרבה פחות רלוונטיות מאחרות. מערבים לתוך הפרשה הזאת גורמים אחרים שאין להם שום קשר לפרשה הזאת. כאילו לא די בחוויות הקשות שעברתי, אני זוכה כעת לסוג של התעללות חדשה. ולא רק אני – משפחתי, ילדיי, חבריי ומקורבי. דמי הותר, חיי הפקר, פרטיותי הופקעה ממני, והפכתי לרכוש הכלל.

ואחרי כל זה מה נאמר לקורבנות עכירה? אני בעצמי מתוקף תפקידי עמדות פעמים רבות על במות וקראתי וביקשתי ושכנעתי את קורבנות העבירה לרווח, להתלונן, לבקש עזרה, להציף החוצה את פרשיוח האלימות, את ההטרדות המיניות, את מה שהן חוות. כשאני רואה וכאשר רואות הקורבנות מה עושים לי, הן לא העזנה להתלונן. אף אחת לא תרצה להיות מואשמת בקונספירציות, במניפולציות, בהתנהגות לא הגונה. אף קורבן לא תרצה שיגדרו אותה ואת

שמה הטוב ברפשי. (ד"ר אורלי אינס, 25.11.2010)

ל. ר. נ. נ.
פר. 2

24. המתאה של חמבקשת אם כן הייתה ברורה ונחירה לכל ובוודאי למשיבים שמלינים על כך, שהוגשה נגדם תלונה בקשר לפגיעה פרטיות המבקשת, אך לא טורחים לציין, כי זו הוגשה כבר ב- 30 לנובמבר 2010 ולא נוסף!

25. נוכח האמור, מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

ד. ה. נ.
שלומי חדר, עו"ד

י. נ. נ.
חדר מו"ד, עו"ד