



ט"ו באלול, התשע"ח
26 באוגוסט 2018
מספר פנייה:
253/18

לכבוד

איתמר לוין, באמצעות מייל: itamar@news1.co.il

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 18.07.2018

השתלשלות העניינים

1. בתלונתך הלנת על כך שפרקליט מחוז ירושלים (פלילי), עו"ד דניאל ויטמן, הטיל וטו על הזמנתך להרצאה על משפטי הקאפוס ביום עיון משותף לפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי), הסנגוריה הציבורית במחוז ירושלים ויחידות התביעה במשטרה במחוזות ירושלים וש"י (להלן: "יום העיון"), מאחר שמתחת ביקורת עניינית ולגיטימית על התנהלותו המקצועית של עו"ד ויטמן בשני מקרים.

2. כאמור במכתבנו אליך מיום 18 ביולי 2018, תלונתך הועברה לבירור אצל הגורמים הרלוונטיים.

3. ביום 22 באוגוסט 2018 התקבלה אצלנו התייחסותו לתלונה של עו"ד ויטמן, בה נטענו, בין היתר, הדברים הבאים:

א. השנה זו השנה הרביעית בה מתכנסים הפרקליטים והסנגורים ממחוז ירושלים ליום עיון משותף בראשית הפגרה. הזמנת המרצים בכל שנה נעשית על דעת נציגי כל הגורמים המשתתפים ביום העיון.

ב. מדובר ביום עיון אשר נועד להעשרת המשתתפים בו. אין על הפרקליטות כל חובה לקיים יום עיון שכזה, ובוודאי שאין עליה כל חובה להזמין, או להסכים להשתתפותם, של מרצים מסוימים.

ג. ביום 12 ביולי 2018 הודיעה נציגת הסנגוריה לנציגי הפרקליטות ויחידת התביעות, כי הזמינה אותך, על דעת עצמה, להרצות ביום העיון, וזאת, בניגוד להסכמה לפיה לא יוזמן מרצה ליום העיון, אלא אם הזמנתו מקובלת על כל הגורמים המשתתפים ביום העיון.

ד. נציגי הפרקליטות ויחידת התביעות הביעו את מורת רוחם, בין היתר, משום שההודעה על הזמנתך להרצות ביום העיון נמסרה לאחר שיחות רבות בין נציגי היחידות, במסגרתן נעשו מאמצים לגבש רשימת הרצאות שתהיה מוסכמת על כל המשתתפים. לא למותר לציין, כך עו"ד ויטמן, כי הן נציגי הסנגוריה והן נציגי יחידת התביעות התנגדו לחלק מההצעות שהועלו במסגרת שיחות אלה.

ה. בהמשך לכך, שוחח עו"ד ויטמן עם נציגי הסנגוריה והבהיר להם כי הוא מתנגד להזמנתך להרצות במסגרת יום העיון. הנימוק לעמדתו הוא דרך התנהלותך במסגרת מספר כתבות באתר News1, במסגרתן הפרת צו איסור פרסום בעניינה של התובעת.

ו. עו"ד ויטמן פירט, כי הכרעת הדין נאסרה לפרסום באשר מדובר היה בתיק שנשמע בדלתיים סגורות. עו"ד עטרי, ב"כ הנאשם, ביקש להתיר את פרסום הכרעת הדין, אך עם זאת הדגיש, כי אין הוא מבקש להתיר את פרסום שמה של התובעת. כבי השופט דרורי נעתר לבקשה והורה לצדדים הגיש עותק מוסכם של הכרעת הדין לפרסום. בשל טעות, העותק המוסכם שהועבר לפרסום כלל את שמה של התובעת. מיד עם פרסום הכרעת הדין, פרסמת מאמר משתלח בתובעת. לאחר שהתגלתה הטעות, פנה עו"ד ויטמן, בהסכמת עו"ד עטרי, לכבי השופט דרורי וביקש, כי העותק שיותר לפרסום לא יכלול את שם התובעת ובית המשפט נעתר לבקשה. אתה פרסמת את דבר תיקון הטעות. הרושם הוא, כך עו"ד ויטמן, ששבת ונקבת בשמה של התובעת והפעם בניגוד לצו איסור פרסום תקף.

ז. מעבר לכך, הוסיף עו"ד ויטמן, כי אין מקום שהנציבות תתערב בעניינים כגון דא, שאינם קשורים לייצוג המדינה בערכאות.

דיון והכרעה

4. לאחר מעבר על תלונתך, על נספחיה, ועל התייחסותו של עו"ד ויטמן, מצאתי כי אין בידי לקבל את תלונתך.

5. כפי שהובהר בהתייחסותו של עו"ד ויטמן, שעיקריה הובאו לעיל, מדובר ביום עיון, המאורגן על ידי נציגי הפרקליטות, התביעה המשטרית והסנגוריה במחוז ירושלים, להעשרת המשתתפים בו, כאשר הזמנת המרצים ליום העיון נעשית על דעת נציגי כל הגורמים המשתתפים ביום העיון.
6. אליבא דעו"ד ויטמן, לא מוטלת על הפרקליטות כל חובה להזמין, או להסכים להשתתפותם, של מרצים מסוימים. ואכן, בפועל, נציגי הגורמים המשתתפים ביום העיון התנגדו להצעות למרצים כאלה ואחרים ששמותיהם הועלו במסגרת המאמצים לגבש רשימת הרצאות מוסכמת על כלל המשתתפים.
7. לא מצאתי להתערב בנושא זה. בחירת מרצים ביום עיון מטעם הפרקליטות נתונה למנהלי הפרקליטות. מדובר בפררוגטיבה הניהולית של הפרקליטות שאינה קשורה לייצוג המדינה בערכאות.
8. מבלי להיכנס לנימוקים ו/או להביע דעה כלשהי לעניין סירובו של עו"ד ויטמן להשתתפות ביום העיון, מדובר בהחלטה ניהולית שלא לי להתערב בה.
9. בנסיבות אלו, אין לי אלא לדחות את תלונתך.
10. על בסיס עמדתי זו אינני נדרש לדוק בשאלת הפיצויים שהועלתה בסיפא תלונתך.

בכבוד רב,


דוד רוזן, נציב