

ת"א 45405-09-16
בפני כבוד השופט

בבית המשפט השלום
בתל אביב

1. איתן ארז ת.ז. 53552675
 2. איתן ש. ארז ושות', עורכי דין
 ע"י רז מנגל עו"ד
 דרך מנחם בגין 23 ת"א
 טל: 03-5669002, פקס: 03-5669001

התובעים:

- נ ג ד -

לורי שם טוב, עיתונאית
 מרח' כצנלסון 126 ב', ת.ד. 1305 גבעתיים 57525
 מייל lorish69@gmail.com
 טל' 054-5320390

הנתבעת:

כתב הגנה

התובע רודף כבוד ופרסום, תאב בצע, עליו נאמר במקראות:

"הרודף אחר הכבוד, הכבוד בורח ממנו".

דומה כי התובע, מתיימר כבר עתה לכתוב את פסק הדין בתביעה נגד הנתבעת במקום בית המשפט (כעולה מדבריו) סעיף 47.3 "להורות על פרסום פסק הדין בכל דרך שיורה בית המשפט הנכבד, על חשבון הנתבעת". הנתבעת מעדיפה לשמור על מידה של ענווה ולהותיר לבית המשפט לקבוע מי תזכה בתביעה ומי יפסיד בה.

התובע הוא מי שמנצל את מערכת המשפט לצורך הטחת רפש ובוז בכל מי שמעז לבקר את פעילותו כמפרק האלמותי של מדינת ישראל, טופל לנתבעת האשמות שווא, עלבונות, מפיץ שקרים כנגדה, מטריד אותה, מסית ומוציא דיבתה רעה ופוגע בפרטיותה, כל זאת על מנת לבוא חשבון עם העיתונאית שהעזה לשתף 2 פרסומים מהתקשורת ולהביע דעתה על התובע המפרק.

תכליתה של תביעה זו אחת: להלך אימים על מי שפועל בזירה הציבורית נגד התובע ומי שעשוי לשקול לפעול נגדו בזירה הציבורית, ולהרתיע אותם מפני הבעת עמדה ביקורתית כלפיו. עצם הגשתה של תביעת דיבה זו, בסכום שערורייתי ומופרך – נטול כל אחיזה בדין או בשכל ישר, מהווים פגיעה קשה בזכויות החוקתיות לחופש הביטוי, וביכולתו של הציבור הרחב ליטול חלק בשיג ושיח הציבורי, חופשי מאיומים בתביעות אלפי שקלים בגין הבעות דעה ציבוריות מובהקות. מדובר **בבריונות משפטית של ממש**.

לתובע שם רע! מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי הקשת שמו של התובע ב"גוגל" מעלה גם פרסומים המבקרים, בלשון המעטה, את דרך התנהלותו של התובע בעניינים שונים לרבות בתפקידו כמפרק מטעם בית המשפט, ופרסומים נוספים שיש בהם כדי לשלול את טענת התובע לשם טוב.

התובע ממחזר את תביעותיו השקריות והמכפישות, מאחר וקורבנותיו לא עשו הצלבות מידע. תביעה זו, היא העתק אחד-לאחד של כתב תביעה שנמחקה על הסף ביום 27/11/2012 על ידי כבוד השופטת הילה גרסטל ביהמ"ש מחוזי, בתיק ת"א 46242-02-12 איתן ארז נ' ידיעות אחרונות, יואל אסתרון, גלי חמי, ענת רואה. כתב התביעה המכיל 152 עמודים סתמיים + הודעת מחיקת התביעה (כתב

התביעה ללא נספחים) מצ"ב **נספח "1"** + **נספח 1.1**, לצורך הוכחת שיטות התובע לפעול בבריונות משפטית.

בכתב הגנה שהוגש על ידי הנתבעות בתיק ת"א 46242-02-12 הוכח כי התובע בעל שם רע, שקרן מניפולטיבי, בריון מתלהם, גס, פוגעני ומביש, בסגנון שאינו ראוי לכתב טענות המוגש לבית המשפט. לאור זאת מחק התובע את תביעתו (נספח "1.1").

התובע משתמש **במנהלי קמפיין וחברת יחצנות**, על מנת להכפיש ולרמוס את קורבנותיו, ומפיץ סדרתי של כתבי טענות וקומוניקטים שקריים ומכפישים לתקשורת. כך עולה מתוך כתב תשובה על שאלון בתיק ת"א 46242-02-12 - על שאלה 39 :

"האם אתה ו/או מי מטעמך הפצת לתקשורת את כתב התביעה שהגשת בתובענה שבענייננו? אם כן, נא פרט, מי הגורם שהפיץ?

תשובה :

"כן. בהחלט. יועץ התקשורת שלי הינו דודי מנור. זכותי להילחם על שמי הטוב ולהפיץ לתקשורת את העובדה שאני תובע את מי שמכפיש אותי".

כתב התשובה והשאלון מצ"ב **נספח "2"**.

התובע, עשה כספו על דמם של קורבנותיו, קיבל על תיק פירוק **קלרין 1.2 מיליון ₪!**

להלן ציטוט מדבריו :

"השכר המבוקש של 1.2 מיליון שקל הוא זעום, וישאיר לי לאחר הוצאות, לרבות משכורות לשלושה אנשים שטיפלו בתיק, כ350 אלף שקל נטו בלבד. זהו סכום אפסי בגין עבודה כזו".

אם לא די באמור לעיל כדי להראות שתביעת התובע משוללת יסוד, וכי אין לו עילת תביעה נגד הנתבעת, באה חוות דעת רשמית של ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין, הקובעת ממצאים חמורים וחד משמעיים ביחס לתובע, אשר גם דווחו בכלי התקשורת.

חוות הדעת מיום 4/3/12 קבעה כי **התובע פעל בניגוד עניינים תוך שידול לקוחות!** כך קבעה ועדת האתיקה :

"...עוד טוען עו"ד ארז כי הנושים העיקריים יזמו את הגשת התובענה, והפנייה לכלל הנושים נעשתה לאחר מכן במסגרת אסיפת נושים רק כדי לראות מי מעוניין להצטרף ולהסדיר את כל העניינים הכרוכים בהגשת התובענה. ועדת האתיקה, לאחר בחינת החומר בעניין, הגיעה למסקנה כי בייצוגו של עו"ד ארז אכן קיים חשש לניגוד עניינים וכן לשידול לא ראוי להשגת לקוחות. החשש לשידול הלקוחות הינו בפנייה למי מהנושים על מנת שיצטרפו לתובענה. החשש לייצוג בניגוד עניינים הינו בכך שתביעות החוב אשר עו"ד ארז אישר משמשות כיום בסיס לתביעת חברת אמבלייז כאשר עו"ד ארז יקבל אחוזים מסכום התביעה שייפסק. כמו כן, כנאמן, על עו"ד ארז לפעול לטובת כלל הנושים, גם אלו שלא הצטרפו לתובענה. מתוך כך, לדעת ועדת האתיקה, על עורך דין ארז להתפטר מהייצוג הנגוע לכאורה בניגוד עניינים".

מצ"ב העתק חווה"ד של ועדת העתיקה מיום 4.3.12, **נספח "3"**.

א. פתח דבר

1. לפנינו תביעת לשון הרע עבת כרס, שהגיש התובע כנגד הנתבעת המשתרעת על פני 103 עמודים וכוללת 11 נספחים. אלא שבאופן בלתי מובן ובלתי סביר בעליל, טענות התובע הנוגעות לעילות התביעה, אינן החלק הארי של כתב התביעה, ובמידה רבה מהוות חלק זניח ומשני ביחס לחלקים אחרים בתביעה, שאינם רלוונטיים כלל לעילות התביעה הנטענות.
2. המדובר בשני שיתופים על כתבות שפורסמו אחת ב- ynet והשנייה בגלובס, שני הכתבות שותפו על ידי הנתבעת בפייסבוק עם מספר שורות של הבעת דעת הנתבעת, שבגינם הגיש תביעתו אינם מקנים לתובע עילת תביעה, ובוודאי שלא עילה ממשית ולכן הוא ממלא את תביעתו **בטענות קונספירציה הזויות וחסרות שחר** שאין להן כל רלוונטיות לעילות התביעה הנטענות. אלא, שכפי שנראה בהמשך, תיאוריות הקונספירציה הזויות לא רק שהן משוללות יסוד, אלא שהן גם אינן מתיישבות האחת עם השנייה. יודגש: התובע אינו טוען ללשון הרע בשני השיתופים הללו עם הבעות הדעה. הוא קורא להבעות הדעה של הנתבעת "גבב דברי הבל".
3. התובע אינו יכול להשלים עם העובדה שהבעת הדעה שנעשתה בעניינו, ובעניין ההליכים המשפטיים בתיק ענבל אור, הם הבעות דעה **לגיטימיות, ראויות ומקובלות**.
4. טענות התובע הן טענות קונספירציה מופרכות והזויות משוללות כל יסוד, כפי שיפורט להלן.
5. לאחר שמנפים מכתב התביעה את כל דברי הלעג וההשמצה, ולאחר שמטהרים את "האוויר" מ"טענות האווירה" הסתמיות וטענות הקונספירציה הזויות, ולאחר שמסלקים מהדרך את שלל טענות התובע שנועדו להגן כביכול על עובדים סוציאליים שונים (שאינן להן שום רלוונטיות לעילות התביעה) – לא נותר דבר וחצי דבר מכתב התביעה שהגיש התובע.
6. הבעת הדעה של הנתבעת על גבי 2 שיתופי כתבות שפורסמו בגלובס Ynet, האחת: **ענבל אור: "הבת של המזכירה של אורנשטיין עובדת אצל עו"ד ארז"; עו"ד ארז: "איבדה קשר עם המציאות" - גלובס**; והשנייה: סרטון שפורסם ב- Ynet "ביהמ"ש הורה: פירוק החברות של אור" <https://www.facebook.com/lori.shemtov/posts/1356729624338936> הכתבה מגלובס מצ"ב **נספח "4 + דיסק שמע סרטון מ- Ynet יוגש בנפרד. הסרטון נמצא ביוטיוב בקישור <https://youtu.be/9gZY4nKbbBw>"**.
7. דבריה של ענבל אור, לא נזרקו בחלל האוויר. איתן ארז העסיק את בתה של מזכירת השופטת אלשיך שהייתה מנווטת לו תיקים. ראו תשובתו סעיף 13 על תשובה מס' 12 לשאלון נספח 2: "כן. הגב' אלה קוסטינר הועסקה במשרדי כמזכירה בתקופה החל מיום 06.09.2010 ועד ליום 25.12.2011. עצם הרעיון ששופטת מחוזית נותנת החלטות בהתאם להמלצות של מזכירתה מכיוון שביתה של המזכירה עובדת אצל עו"ד זה או אחר הינו רעיון חולני ואוילי ומביש". איתן ארז לא נשאל על דברים אלו. השאלה היחידה ששאלו אותו בשאלון האם העסיק את בת מזכירת

השופטת, ואיש לא קשר אותו לדברים אותם נידב ביוזמתו. על כך נאמר: "על הראש הגנב בוער הכובע".

8. הבעת דעה על שיתופים שמהווים את עילת התביעה נוגעים להליכים משפטיים בהם משמש התובע כמפרק שמונה מטעם בית המשפט. מדובר בתובע שמשמש "כידוע הארוכה של בית המשפט", בתיקי פשיטת רגל "מהגדולים בישראל", כפי שהוא עצמו טוען בכתב התביעה. נוכח תפקידו הציבורי ומעמדו של התובע ("נבחר בסקרים רבים כאחד המשרדים מובילים בישראל בתחום חדלות פירעון", "העסיק אלפי עובדים", "בנה כ- 1,000 דירות בתפקידו כמפרק, ומכר נכסים בכמיליארד שקלים", "במשרדו של התובע מטופלים כמה מתיקי פשיטת רגל הגדולים בישראל", "לתובע אלפי הופעות בבתי משפט", "לזכותו של התובע נזקפו עשרות תקדימים אשר היוו ומהווים אבני דרך במשפט הישראלי", "התובע הינו מרצה מבוקש בהשתלמויות שונות של לשכת עורכי הדין"... וכהנה וכהנה מחמאות שהתובע מרעיף על עצמו מטעמו, מן הראוי היה שיאמץ גישה סובלנית כלפי ביקורת בעניינו ו/או הנוגעים לפעילותו כממונה מטעם בית המשפט, ברוח ההלכה הפסוקה בנושא. הלכה היא כי גופים ואנשים, הנושאים במשרות ציבוריות או בתפקידים שלציבור עניין בהם, נוטלים על עצמם מעצם מעמדם ותפקידם סיכונים הקשורים בפרסומים הנוגעים לשמם ועיסוקם, ויש בכך כדי להחליש את המשקל שיש ליתן לשיקול לעומת חשיבות חופש הביטוי.

9. במקום שהתובע ינהג כפי שמצופה מאיש ציבור, טענות התובע בתביעה זו הן כזעקת "הקוזק הנגזל". הנתבעת לא יוצרת מציאות, אלא מדווחת עליה ולעיתים מבקרת אותה. בענייננו, התקיימו הליכים משפטיים פומביים של ענבל אור ובהם נטענו טענות בדבר התנהלות בעייתית, שנויה במחלוקת ומעוררת תהיות, בלשון המעטה, מצד התובע. ההליכים זכו לסיקור בכלי התקשורת השונים. כך למשל ביום 6/4/16 דיווח תומר גנון מכלכליסט: "כמה ירוויח עו"ד ארז מפירוק החברות של אור? מה שכן ברור כבר עכשיו – בשכרו, יהיה אשר יהיה, ישאו הנושים... שכן טרחה לפי חלוקה לנושים בפועל והוא מוכר בשם תקנה 8 א' – תקנה שמעוררת ביקורת ציבורית גדולה בשל סכומי העתק שמרוויחים בעלי התפקידים בזכותה. לפי התקנה הזו, בעל התפקיד מקבל שכר באחוזים מתוך הכסף שחילק לנושים. ישנן תשע מדרגות והגבוהה שבהן גוזרת למפרק שכר של 11% - 12% משיעור חלוקה של 80% ומעלה מתוך הנשייה. כלומר, יש קשר ישיר בין גובה הסכום שיווחזר לנושים, לגובה שכרו של בעל התפקיד. המטרה ברורה: לתמרץ את בעל התפקיד למקסם את ההחזר לנושים כדי לגזור קופון שמן יותר". הכתבה בקישור: <http://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,L-3685395,00.html> הנתבעת לא ציינה את גובה שכר הטרחה שישולם לתובע. הדברים משתקפים מכתבת כלכליסט והן מדברי ענבל אור בסרטון הוידאו ב-Ynet מיום 02/8/16 שם אמרה: "אי אפשר לספור רק את צד ההתחייבויות בלי לקחת בחשבון את צד הנכסים. ובצד הנכסים יש למעלה מ- 180 מיליון שקל נכסים. לי חשוב שאתם תקבלו את הכסף. כי אנחנו יודעים, מה האלטרנטיבות שקיימות? יש שלוש – ואחת מהן היא פירוק, שהיא הדבר הגרוע ביותר לנושאי, לרוכשי הדירות שלי וגם לי. אם נצליח להגיע להסדר, תקבל את כל הכסף שמגיע לך – עד השקל האחרון. אם לא נגיע להסדר – הוא לא יראה את הכסף שוב. יש לי את היכולת הכלכלית להחזיר לכולם את הכסף. אני באמת מתנצלת על מה שקרה, אני לא חפה מטעויות. אבל קרה מה שקרה באותו יום שבנק מזרחי החליט לסגור את הברזים – ועד אותו מועד כולם קיבלו את כספם. לא היה אדם אחד

שאתה יכול להביא הנה ויגיד ענבל, עד ה- 23 לחודש לא קיבלתי את מה שמגיע לי. הבנק באופן מפתיע, שהפתיע גם אותי, ללא התראה סגר לנו את כלל החשבונות, ומכאן הדברים יצאו משליטתי ועברו למפרק".

10. ודוק – התובע לא יכול מצד אחד להתרברב על כך שהוא נחשב לאחד מעוה"ד המפורסמים והעשירים בישראל. (לעניין זה מופנה בית המשפט לכתב תביעה של התובע בביהמ"ש מחוזי ת"א, נספח "1", שם תבע את ידיעות אחרונות ואח' בתיק ת"א 46242-02-12, תביעת לשון הרע, ומשהנתבעות הגישו כתב הגנה, משך את כתב התביעה, נספח "1.1"), על שהוא אחד מעוה"ד המובילים בתחום פירוקים, פשיטות רגל וכינוסים, על כך שהוא זוכה להתמנות ע"י בית המשפט למפרק בתיקי פירוק אף מבלי שאחד מהצדדים ביקש זאת, על כך שהוא מטפל בתיקי פשיטת רגל מהגדולים בישראל, על כך שהקשת שמו ב"גוגל" מניבה מאות אלפי תוצאות, וכו' – אך מנגד – להזדעק ולהגיש תביעה שעה שמתפרסמת הבעת דעה על התנהלותו והבעת הדעה אינה נושאת חן בעיניו.

11. הדברים נכונים ביותר שעה שמדובר בתובע המחזיק מנהל קמפיין וביחצ"ן אישי, ושולח "השכם וערב" ידיעות באופן יזום לתקשורת, לרבות לידיעות אחרונות, כפי שבא לידי ביטוי בכתב תשובה (נספח 2) של התובע בתיק ת"א 46242-02-12 :

שאלה 33 :

האם נכון שאמרת בהתייחס לאחת משופטות בית המשפט המחוזי בתל-אביב, את הדברים: "יש לנו מודל מצוין שרץ שנים. אני הרמטכ"ל והיא שר הביטחון", או דברים דומים לאלה?

תשובה :

מדובר בדו"ח שהגה ממוחו הקודח אדם בשם נתי מור שעבד אצלי כמנהל קמפיין.

שאלה 34 :

האם נכון שאמרת בהתייחס לאחת משופטות בית המשפט המחוזי בתל-אביב, את הדברים: "אני יודע למה היא מצפה ממני גם בתוצאה, אבל ברמת הפרגון האישי חשוב לה מילה טובה, מחמאה – אחרי הכל היא אישה. אני עומד בחלק שלי והיא מפרנסת אותי יפה מאד", או דברים דומים לאלה?

תשובה :

מדובר בדו"ח שהגה ממוחו הקודח אדם בשם נתי מור שעבד אצלי כמנהל קמפיין.

שאלה 39 :

"האם אתה ו/או מי מטעמך הפצת לתקשורת את כתב התביעה שהגשת בתובענה שבענייננו? אם כן, נא פרט, מי הגורם שהפיץ?

תשובה :

”כן. בהחלט. יועץ התקשורת שלי הינו דודי מנור. זכותי להילחם על שמי הטוב ולהפיץ לתקשורת את העובדה שאני תובע את מי שמכפיש אותי”.

השאלון וכתב התשובה מצורפים נספח "2".

12. התובע שם לו למטרה להאדיר את שמו, לפרסם עצמו, ולקדם את ענייניו בין בעצמו ובין באמצעות יחצ"ן, אולם אינו מוכן להעלות על דעתו שתפורסם ביקורת שלא תישא חן בעיניו.
13. כתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה ו/או יריבות נגד הנתבעת וכבוד בית המשפט מתבקש להורות על דחיית התביעה ו/או מחיקתה. טענות התובע משוללות יסוד עובדתי ו/או משפטי.
14. התובע לא צרף עותק מקורי של שני הבעות הדעה בגינם הוא תובע. אין להגיש לבית המשפט תביעה על סמך צילומים והעתקים. הנתבעת שומרת על זכותה לתקן את כתב ההגנה לכשיומצא עותק מקורי של הפרסומים נשוא התביעה, כנדרש על פי דין.

ב. הנתבעת

15. הנתבעת, בלוגרית ועיתונאית משנת 2009, מחזיקה תעודת עיתונאית משנת 2010 ועד היום, הנתבעת יוצרת שינוי במדיניות הוצאת ילדים מהבית בכפייה על ידי משרד הרווחה. הנתבעת פעילה חברתית בענייני רווחה, בהגנת ילדים ובתמיכה במשפחות שילדיהם נלקחו מהם.

ג. התייחסות פרטנית לסעיפי התביעה

16. מוכחש האמור בדברי המבוא שבפתח כתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי טענת התובע כי הנתבעת פעלה כלפיו ב"זדון", היא טענה משוללת יסוד ומגוחכת, הנטענת באופן סתמי.
 17. מוכחש האמור בסעיף 1 לכתב התביעה.
 18. מוכחש האמור בסעיף 2 לכתב התביעה.
 19. מוכחש האמור בסעיף 3 לכתב התביעה.
 20. מוכחש האמור בסעיף 4 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשות טענות התובע למוניטין ושם טוב, וכן מוכחשות הטענות לפגיעה במוניטין ובשם הטוב הנטענים. הנתבעת שומרת על זכותה להביא ראיות לעניין זה בהתאם לסעיף 22 לחוק איסור לשון הרע, אם יידרש הדבר.
 21. מוכחש האמור בסעיף 5 לכתב התביעה. כנגד התובע ניתנה חוות דעת רשמית של ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין (נספח "3"), הקובעת ממצאים חמורים וחד משמעיים ביחס לתובע, אשר גם דווחו בכלי התקשורת.
- חוות הדעת מיום 4/3/12 קבעה כי **התובע פעל בניגוד עניינים תוך שידול לקוחות!** כך קבעה ועדת האתיקה:

"...עוד טוען עו"ד ארז כי הנושים העיקריים יזמו את הגשת התובענה, והפנייה לכלל הנושים נעשתה לאחר מכן במסגרת אסיפת נושים רק כדי לראות מי מעוניין להצטרף ולהסדיר את כל העניינים הכרוכים בהגשת התובענה. ועדת האתיקה, לאחר בחינת החומר בעניין, הגיעה למסקנה כי בייצוגו של עו"ד ארז אכן קיים חשש לניגוד עניינים וכן לשידול לא ראוי להשגת לקוחות. החשש לשידול הלקוחות הינו בפנייה למי מהנושים על מנת שיצטרפו לתובענה. החשש לייצוג בניגוד עניינים הינו בכך שתביעות החוב אשר עו"ד ארז אישר משמשות כיום בסיס לתביעת חברת אמבלייז כאשר עו"ד ארז יקבל אחוזים מסכום התביעה שייפסק. כמו כן, כנאמן, על עו"ד ארז לפעול לטובת כלל הנושים, גם אלו שלא הצטרפו לתובענה. מתוך כך, לדעת ועדת האתיקה, על עורך דין ארז להתפטר מהייצוג הנגוע לכאורה בניגוד עניינים."

22. מוכחש האמור בסעיף 6 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי אין יריבות בינה לבין התובעת 2 שהיא חברה בע"מ. בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את התביעה על הסף שהגישה התובעת 2.

23. מוכחש האמור בסעיף 7 לכתב התביעה.

24. מוכחש האמור בסעיף 8 לכתב התביעה. יש להצטרע על כך שהתובע, המתהדר בפעילות ציבורית ענפה ומציג עצמו כמי שזוכה, תדיר, לאמון בתי המשפט – מגיש כתב תביעה מתלהם, גס, פוגעני ומביש, בסגנון שאינו ראוי לכתב טענות המוגש לבית המשפט. לאחר שמנפים מכתב התביעה את דברי הלעג וההשמצה, חסרי השחר, שמטיח התובע בנתבעת, ולאחר שמטהרים את האוויר מ"טענות האווירה" הסתמיות וטענות הקונספירציה שמעלה התובע, ולאחר שמסלקים מהדרך את שלל טענות התובע היוצאות, כביכול, להגנת השופטים ומשרד הרווחה על פקידיה (טענות שאין להן שום רלוונטיות לעילות התביעה ושהרווחה והשופטים בוודאי אינם זקוקים להן) – לא נותר דבר וחצי דבר מכתב התביעה. אין בכתב התביעה עילת תביעה אמיתית כנגד הנתבעת.

25. מוכחש האמור בסעיף 9 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשים הדברים המיוחסים לנתבעת. התובע הבריון כנראה חושב שככל שטענותיו בוטות ומשמיות (לרבות שימוש בשפת רחוב רדודה ומבישה), כך ייראו צודקות יותר, אלא שהדברים הנטענים הם כמובן משוללי כל יסוד, והנתבעת שומרת על כל זכויותיה בעניין זה. הנתבעת תטען כי הדברים הנטענים בסעיף זה הם דברי השמצה חמורים, מופרכים, ומשוללי יסוד, ומטרתם להשמיץ את הנתבעת, במסגרת כתב תביעה ותוך ניצול מכפיר של הבעת דעה המוגנת על פי חוק.

26. מוכחש האמור בסעיף 10 לכתב התביעה. כפי שפורט לעיל, דווקא משום שעילות התביעה של התובע הן כה חלשות ומופרכות, הוא ממלא תביעתו בשלל טענות אחרות אשר כלל אינן קשורות אליו ואין להן כל רלוונטיות לעילות התביעה הנטענות. הנתבעת הביעה דעה בעמוד הפייסבוק שלה על גבי 2 שיתופים שביצעה מפרסומים בתקשורת.

27. מוכחש האמור בסעיף 11 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי טענת התובע "נעיצת שיניים", זוהי מניפולציה חסרת תום לב של מי שמבקש להציג עצמו כקורבן. מי שנועץ שיניים הוא התובע עצמו, כמו בולדוזר הדורס נמלה, הגיש כתב תביעה הזוי ומופרך בסכום של כמיליון ש"ח!!! חסר פרופורציות המעיד על טירוף התובע. הנתבעת הביעה דעה לגיטימית, סבירה ומותרת, הנוגעת להליך משפטי פומבי שסוקר רבות בכלי התקשורת ויש בו עניין ציבורי רב.

28. מוכחש האמור בסעיף 12 לכתב התביעה.

29. מוכחש האמור בסעיף 13 לכתב התביעה. התובע מתיימר לנהל תיק שאיננו צד בו ושאינו קשור אליו כלל ואין לו קשר לתביעתו המופרכת והריקה מתוכן.

30. מוכחש האמור בסעיף 14 לכתב התביעה.

31. מוכחש האמור בסעיף 15 לכתב התביעה.

32. מוכחש האמור בסעיף 16 לכתב התביעה.

33. מוכחש האמור בסעיף 17 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי טענות התובע בתביעתו הן בעניין ענבל אור, ואינן רלוונטיות לעילות התביעה הנתבעת. אלא שהדבר לא מונע ממנו מלהקדיש לכך סעיפים רבים בתביעתו הכוללים ציטוטים מתוך החלטת כב' השופט אורנשטיין, תוך שהוא יוצא כביכול להגנת השופט אורנשטיין כאילו זקוק הוא לכך או לתובע ושכמותו. התובע סבור שהוא חייב להביא זאת בכתב תביעתו כאילו נועד הדבר לענייננו. בהעדר עילות של ממש, מחפש התובע דרכים אחרות. מדובר בהתנהלות חמורה ופסולה של התובע, המעלה תמיהות קשות באשר למניעיו האמיתיים. בית המשפט מתבקש למחוק את כל הסעיפים עם ציטוטי השופט אורנשטיין ולהורות על הוצאת החלטות הש' אורנשטיין מכתב התביעה, או להתעלם מהם.

34. מוכחש האמור בסעיף 18 לכתב התביעה. סגנונו הבוטה והגס של התובע, מעיד עליו ועל מעלליו כלפי קורבנותיו. יש להצטער על הסגנון הבוטה והמעליב שבו נוקט התובע כלפי הגב' ענבל אור, וברי כי כוונתו האמיתית של התובע היא להכפיש את הגב' ענבל אור ואת הנתבעת ולבזותן.

35. מוכחש האמור בסעיף 19 לכתב התביעה.

1. ד. פוסט מיום 15/9/16

36. מוכחש האמור בסעיף 20 לכתב התביעה.

37. מוכחש האמור בסעיף 21 לכתב התביעה. 2 כרטיסי הפייסבוק של הנתבעת קיימים משנת 2008. באוגוסט 2016 ביצעה הנתבעת 2 שיתופים של כתבות מהתקשורת עם הבעות דעה שלה על התובע. הא ותו לא. התובע בריון אלים, המנסה להאדיר את תביעתו וליצור עילת תביעה יש מאין. השמצותיו של התובע הן טענות סרק, הנתענות בחוסר תום לב, ודי לעניין קריאת ההכפשות שלו כדי להיווכח בכך.

38. התובע המצהיר על עצמו "קצין בית משפט" מבזה את קציני בית המשפט בתביעתו ההזויה. מכתב התביעה שהגיש התובע נגד ידיעות אחרונות בתיק ת"א 46242-02-12 (נספח "1"), דרש בסעיף 76 לכתב התביעה, להסיר תגובות "טוקבקים", מבלי שהצביע מה "טוקבקים" מהווה לטענתו לשון הרע כלפיו, ומדוע הם "פוגעניים" כלפיו, כטענתו. עובדה זו מעידה על המגלומניה של התובע, כשדרש להסיר טוקבקים הנוגעים לשופט אלשיך. את אותה התנהגות הזויה, אנו רואים בתביעה זו, כשהוא דורש להסיר את הבעת הדעה בו נרשם כי מאחורי ענבל אור 31 פרויקטים מוצלחים ו-11 שנות פעילות עסקית.

39. מוכחש האמור בסעיף 22 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי אין במילים הללו לשון הרע והתובע לא כותב מה הלשון הרע. האבסורד אף גובר לנוכח העובדה שהתובע בעצמו התהדר ועודנו מתהדר בכך שבתי המשפט ממנים אותו לבעל תפקיד בתיקי פירוק בשל המוניטין הרב שהוא טוען לו בתחום הפירוקים. ברי, כי דברי ההלל שהתובע נושא על עצמו אינם מתיישבים עם הטענות המתחסדות של התובע בתביעה זו. באמור בסעיף 22 – אין לשון הרע על התובע. לפרשנויות ולמשמעויות שמעניק התובע לכתוב אין נפקות עובדתית ו/או משפטית.

40. מוכחש האמור בסעיף 23 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי טענת התובע כי האמור בדבריה שענבל אור בנתה 31 פרויקטים, אינה נוגעת כלל לתובע, כולל הטענה כי לענבל אור מאות לקוחות, אינה נוגעת לתובע כלל. התובע אינו עיתונאי, הוא לא המביע את הדעה. כאמור, עקרון יסוד במשפטנו, הנועד להגשים את עקרון העל של חופש הביטוי וחופש העיתונות, הוא כי אין להתערב בסגנונו ובטעמו של העיתונאי. על פי ההלכה הפסוקה בית המשפט מנוע מלהחליף את שיקול הדעת של הכותבת בענייני טעם וסגנון. התובע הוא לא צנזור של הנתבעת. התנהלותו מעוררת תמיהה כשהכתוב כלל אינו נוגע אליו.

41. התובע יודע היטב כי אין בפרסום לשון הרע אודותיו וכי אין לו עילת תביעה כנגד הנתבעת, ועל כן טוען "טענות אווירה", ומעלה "תיאוריות קונספירציה" מופרכות ומשוללות יסוד. התובע מעוות את הכתוב, מוציא דברים מהקשרם, ונותן לפרסום פרשנות סובייקטיבית, ואין מדובר בפרשנות אובייקטיבית של הקורא הסביר.

42. מוכחש האמור בסעיף 23.1 לכתב התביעה. הנתבעת ציטטה מתוך דבריה של ענבל אור בכתבה מידיעות אחרונות "נספח 4". מבלי לגרוע מן האמור לעיל, ולמעלה מן הצורך, יודגש כי הדברים על ענבל אור, אינם קשורים לתובע, ולא מהווים לשון הרע נגדו. זכותה המלאה של הנתבעת לכתוב כי ענבל אור היא גם מלכת אנגליה, אם זה מה שתחפוץ הנתבעת לכתוב, ולתובע אין כל זכות לצנזר את הנתבעת לעניין זה. **ענבל אור אינה קניינו של התובע ולא רכושו של התובע ובית המשפט לא נתן היתר, וגם אינו יכול לתת היתר לתובע לפרק את האישה - ענבל אור.**

43. מוכחש האמור בסעיף 23.2. לקרוא לתובע "מיליארדר" אינו לשון הרע. נהפוך הוא. התובע עצמו מעיד כי הוא המפרק מספר 1 של המדינה ומעשירי המדינה. ראו תיק ת"א 46242-02-12. התובע הרוויח מפירוק תיק קלרין טבריה **סך של 1.2 מיליון ₪**, ומפירוקי חברות אחרות הוא מניב מיליונים רבים יותר. התובע לא עובד חינוס. זאת הוא מדגיש היטב, וכל תיק שהוא מטפל הוא מבקש "תוספת מאמץ מיוחד". על פי אמות מידה סבירות ומקובלות בנסיבות העניין, מוטב לו תביעה זו לא היתה מוגשת כלל. הפורטל המשפטי נבו, נותן מאות החלטות ופסקי דין של התובע

בתיקי פשיטת רגל/פירוק בהם טיפל התובע, וכי הוא עו"ד "מפורסם", כל אלה רק מוכיחים את הונו האסטרונומי של התובע.

44. מבלי לפגוע באמור לעיל, מדובר בטענה מופרכת לומר על בן אדם שהוא מיליארדר, כי זה לשון הרע. לקרוא ולא להאמין! אין גבול לאבסורד ולנכונות התובע לגייס טענות "מן הגורן ומן היקב" רק כדי למלא שורה נוספת בכתב תביעתו?

45. מוכחש האמור בסעיף 23.3. במילים הנטענות אין לשון הרע. התובע אינו כותב מה הלשון הרע. הפרשנות המעוותת שנותן התובע על הגב' ענבל אור, והמשך השמצותיו נגד ענבל אור, יש בהם להעיד, על הרדיפה האישית שמבצע התובע נגד צד שלישי. את מסע הצייד ביצע התובע גם נגד הגב' רחל סופר, עובדה שיש בה להעיד על שינאת נשים קלינית בה לוקה התובע. כך למשל, פרסום תכשיטיה של ענבל אור למכירה, ופרסום תמונות דירתה, אותן נאלצה לעזוב בחופזה, כשהתובע מנהל מסע דמוניזציה נגד הגב' אור, מכפיש אותה, מעולם לא נעשה נגד איש עסקים שפשט את הרגל בארץ, כמו נוחי דנקנר או תשובה.

46. כאמור, בנספח 2, התובע מעסיק מנהל קמפיין ומשרד יחצנות, לצורך פגיעה בקורבנותיו. קמפיין ההכפשות וזימון העיתונאים לבית המשפט, בוצע על ידי התובע שגם העביר את תמונות דירתה של ענבל אור כשנאלצה לעזוב את ביתה בחופזה, לכל גוף תקשורת אפשרי.

47. גם במילים "הוציא מעל מיליון ₪ על פרסום נגד ענבל אור" אין לשון הרע. אין חולק על כך, כי התובע מנהל מסע דמוניזציה על גבה של הגב' אור, כשהוא כותב על "מעלליה", במטרה להמשיך ולהשחירה בפני בית המשפט.

48. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, שכר הטרחה אותו יקבל וקיבל התובע מתיק ענבל אור מהווה פרסום נכון והוגן על הליך משפטי. מדובר בביקורת לגיטימית ומותרת.

49. התובע ידוע בתאוות הבצע שלו שאינה יודעת שובע. גם את הסכום שלשקריו קיבל מתיק ענבל אור, לא תמך בדל ראייה. התובע מהתל בבית המשפט. בכתב תשובה שיכיל 100 עמודים נוספים מייגעים ומתישים, הוא יטען כי הפחית מהבוכטה שקיבל ויקבל את הוצאות משרדו, מע"מ, מס הכנסה, ביטוח לאומי, גז, דלק, מסים שונים, הוצאות עובדי משרדו, הוצאות המזכירה, פרסומים לתקשורת, משכורות, רכב, מסעדות, בגדים, פרסומות ופרסומים וכיד הדמיון הטובה, וכך הוא נשאר עם הסכום של 29 אלף ₪.

50. התובע אינו עובד בחינם. לצורך דוגמא, כשהכני"ר העז להתנגד לשכר הטרחה המופרך שדרש התובע בתיק קלרין טבריה (פשי"ר 4668/85, בקשה מס' 212) הוא השתלח בכני"ר באופן בוטה, מביש וחסר תקדים.

51. להלן מקבץ דוגמאות לדברים הקשים, הבוטים, המעליבים והמשתלחים, שהטיח התובע בכני"ר, וזאת במסגרת תשובתו של התובע לביהמ"ש בה הגיב על עמדת הכני"ר, בעניין לשכ"ט:

"ניראה כי פעילותו היחידה של הכונס הרשמי בתיק דנו, מתמקדת בניסיון להפחית למינימום את שכר טרחתו הראוי של המפרק. ודוק, מרבית האחריות הישיבה להתמשכות הפרוייקט ללא כל צורך, רובצת לפתחו של הכונס הרשמי, אשר הלכה למעשה התרשל התרשלות רבתי בתפקידו כמפקח על הפירוק וזאת

במשך 20 שנה עת פעל המפרק הקודם... למרבה הצער כל פועלו של הכונס הרשמי בהתייחס לאמור, הסתכם במתן תגובות תמוהות לבקשות המפרק... "לא ניתן להגדיר עמדה זו (של הכנ"ר – הח"מ) אלא כעמדה חובבנית".

"העולה מבית מדרשו של הכונס הרשמי, כי עת נכון הדבר בעיניו, סוטה הוא מהוראות הדין ונותן רוח גבית לפגיעה חמורה בקופת הפירוק, אולם כאשר עסקינן בשכר טרחתו של המפרק, סבור הכונס הרשמי כי יש להפחיתו כלל הניתן!!!".

52. התובע אף הגדיל לעשות וכינה בבקשתו את נציגת הכנ"ר כעו"ד צעירה אשר מעולם לא עסקה בבנייה ובהשלמת פרויקט נדל"ן, מתקשה לתפוס את ההיקף העצום של העבודה ותעצומות הנפש הדרושים להשלמת פרויקט שכזה".

תגובת התובע בתיק פש"ר 4668/85 מצ"ב נספח "5".

53. התובע הוא זה שהעביר את תמונות תכשיטיה ודירתה של ענבל אור, עם הכותרות המכוערות: "כך השחיתה ענבל אור את ביתה בצפון ת"א" בעוד שבפועל ענבל אור נאלצה לעזוב את הבית בחופזה, ותגובתה לא נדרשה על ידי התקשורת המיוחצנת, גם בקבוק חלב התינוק של הגב' אור, נותר חצי מלא על הכיור, כשהגב' אור מסולקת מביתה, וכל שאפשר לראות מהתמונות, קרטונים של מעבר דירה רגילה. ראו בקישור <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4794110,00.html> ובשאר הקישורים ברשת. מצ"ב נספח "6".

54. התובע מיתמם ומשקר, ממש כך, כשהוא אומר שלא נקט בשום "קמפיין". התובע, הוא זה שהעביר את תמונות דירתה של הגב' ענבל אור, ופעל ופועל כולל בכתב תביעה הזוי ומופרך זה להמשך מסע הדמוניזציה נגד הגב' אור. התובע מנסה להיתלות בשופט אורנשטיין, או בביהמ"ש העליון, עובדה שלא תיצלח. בית המשפט מסתמך על השקרים של התובע שמציג עצמו כ"קצין" בית המשפט.

55. התובע סבור, שרק לו הזכות לנהל קמפיין תקשורתי נגד ענבל אור, כך שתמונות תכשיטיה ודירתה, והודעות לתקשורת קומוניקטיים שהוא ויחצניו המשומנים משחררים לתקשורת, לא אמורים לקבל ריקושטים ותגובות שכנגד. התובע בונה את עצמו באמצעות הכפשות סדרתיות נגד נשות ואנשי עסקים שהוא מונה לפרק את עסקיהם, כשהוא לא מאפשר לקורבנות הללו, כמו ענבל אור, פתחון פה, וכשהם מעזים לפתוח את הפה, הוא רוצה לחסל אותם טוטאלית.

56. עמ' 6 לכתב התביעה המשך סעיף 23.3, התובע משקר בלי בושה את בית המשפט וטוען "נמנע התובע מלהתראיין לכלי התקשורת... לא התראיין כלל עד סוף אוגוסט 2016". ביום 23/8/16 הפיץ התובע את הכתבה: "עו"ד ארז: "חשש שענבל אור מבריחה נכסים"; אור: "הוא שקרן" – גלובס. <http://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001148632> בכתבה זו תגובת התובע מפיו. הכתבה מצ"ב נספח "7".

57. ביום 31 באוגוסט 206 הפיץ התובע את הכתבה: "עו"ד איתן ארז: התכשיטים שמכרה ענבל אור יועמדו למכירה – גלובס" <http://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001149414> גם בכתבה זו התראיין התובע. הכתבה מצ"ב נספח "8".

58. ביום 31 באוגוסט 2016 הפיץ התובע את הכתבה: "עו"ד ארז: ענבל אור שילמה לעוה"ד מאות אלפי שקלים במזומן – גלובס" <http://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001149362> גם בכתבה זו התראיין התובע. מצ"ב נספח "9".

59. התובע, בלי בושה הוציא בקשה להוציא צו מאסר לענבל אור, שהיא אמא לתינוקת, אישה גרושה אם חד הורית ל-4 ילדים, עם תינוק קטן בן מספר חודשים, המגדלת את ילדיה ללא עזרה, עובדה המלמדת על אכזריותו יותר מכל. ראו קישור בכתבה <http://www.themarker.com/law/1.2983718> מצ"ב נספח "10".

60. מוכחש האמור בסעיף 23.4. לא נכתב על התובע שהוא "קיבל מיליונים מקופת הכינוס".

61. בעניין "ההשקעה המרובה של התובע בתיק ענבל אור", הרי שבכל תיק אותו מנהל איתן ארז הוא טוען "לעבודה קשה ושהוא ועובדיו משקיעים ללא הפסקה בכל תיק". התובע מעסיק יחצנים שעושים 99% מהעבודה, והבקשות שלו ממוחזרות, כמו כתב תביעה מופרך זה, בו הקורבן כיום היא העיתונאית לורי שם-טוב.

62. מוכחש האמור בסעיף 23.5. הנתבעת ציטטה מדבריה של הגב' ענבל אור (נספח "4"). התובע מכפיש, משתלח בגב' ענבל אור באופן בוטה, מביש וחסר תקדים כמעט, רק משום שהגב' אור רוצה להגיע להסדר עם נושיה, גורם לנושים להתרחק ממנה, בשל ההכפשות והדמוניזציה המבהילה אותה יוצר התובע. גם היום, חוזרת וטוענת הגב' ענבל אור, כי היא רוצה להגיע להסדר עם נושיה.

63. אמירות התובע הן אמירות חמורות, בוטות, וגסות ומאפיינות את התנהגותו, והן מדברות בעד עצמן. זהו התובע, זהו סגנונו וכך הוא נוהג כלפי אחרים שלא מיישרים עמו קו. התובע סבור שמוותר לו להתבטא בגסות, ובבוטות. לו מותר לשחרר את חרצובות לשונו, להשתלח, להעליב ולהטיח האשמות קשות ומבישות. אך לתקשורת אסור לבקר את מעשיי. כשעיתונאית מעבירה ביקורת על התנהלותו כמפרק, בהבעת דעה קצרה בפייסבוק, עם 9 שיתופים, הוא "נפגע", ונזעק ותובע את עלבונו כביכול. המוסר הכפול של התובע זועק לשמים, וממחיש עד כמה תביעה זו משוללת יסוד, נוכח התנהלות התובע.

64. מוכחש האמור בסעיף 23.6.

65. מוכחש האמור בסעיף 23.7. יש להצטער על הסגנון המביש והבוטה של התובע. כך למשל, בתיק קלרין טבריה, התובע תקף בבירונות את הכנ"ר (נספח "5"), בעניין בקשתו לשכ"ט:

"ניראה כי פעילותו היחידה של הכונס הרשמי בתיק דנן, מתמקדת בניסיון להפחית למינימום את שכר טרחתו הראוי של המפרק. ודוק, מרבית האחריות הישירה להתמשכות הפרויקט ללא כל צורך, רובצת לפתחו של הכונס הרשמי, אשר הלכה למעשה התרשל התרשלות רבתי בתפקידו כמפקח על הפירוק וזאת במשך 20 שנה עת פעל המפרק הקודם... למרבה הצער כל פועלו של הכונס הרשמי בהתייחס לאמור, הסתכם במתן תגובות תמוהות לבקשות המפרק".

“לא ניתן להגדיר עמדה זו (של הכנ”ר – הח”מ) אלא כעמדה חובבנית.

“העולה מבית מדרשו של הכונס הרשמי, כי עת נכון הדבר בעיניו, סוטה הוא מהוראות הדין ונותן רוח גבית לפגיעה חמורה בקופת הפירוק, אולם כאשר עסקינן בשכר טרחתו של המפרק, סבור הכונס הרשמי כי יש להפחיתו ככל הניתן!!!”.

66. התובע אף הגדיל לעשות וכינה בבקשתו את נציגת הכנ”ר כעו”ד צעירה אשר מעולם לא עסקה בבנייה ובהשלמה של פרויקט נדל”ן, מתקשה לתפוס את ההיקף העצום של העבודה ותעצומות הנפש הדרושים להשלמת פרויקט שכזה”.

67. מוכחש סעיף 23.8. התובע הוציא את הדברים מהקשרם כך נכתב: **“חשיפת קופת השרצים של עו”ד איתן ארז בכתבה מפיה של ענבל אור”.** התובע לא בוחל בהטעייה ורמיית בית המשפט. מדובר בדיווח נכון והוגן המפנה לראיון של הגב’ ענבל אור. לאור צורת התבטאותו של התובע, לא ניתן להימנע מלהשתמש באמירה: **“הפוסל במומו פוסל”.** הפרשנות הסובייקטיבית של התובע מופרכת וזהו ניסיון מאולץ של התובע ליצור עילת תביעה יש מאין. עצם הפנייה לספר משעמם שיש בו לפאר ולקלס את התובע גס הרוח והבהמה, שנכתב על ידי צד שלישי תמורת כסף, כשהתובע קנה את הזכויות על הספר, אינה קשורה כלל לתביעה זו, (מוזר, שהתובע לא צירף עותק מהספר לכתב תביעה הזוי זה), ונועדה להאדיר את שמו של התובע כ”סופר”.

2.ד. פוסט מיום 14/9/16

68. מוכחש האמור בסעיף 24 לכתב התביעה. בדברים שפורסמו אין לשון הרע, והתובע עצמו אינו כותב כי בוצע לשון הרע. הוא טוען “פורסם בזדון ובמטרה לפגוע”.

69. מוכחש האמור בסעיף 25 לכתב התביעה. הכתוב הינו הבעת דעה. זכותו המלאה של התובע לחשוב כי הבעת דעה היא “גיבוב של דברי הבל והתלהמות”. **התובע לא טוען כי מדובר בלשון הרע.** באותה מידה שהתובע לועג לנתבעת ומכנה את דעתה כ”גיבוב דברי הבל והתלהמות”, זכותה של הנתבעת, לסבור אחרת. זכותם של הקוראים לבקר הליכים משפטיים פומביים שיש בהם עניין ציבורי רב, גם אם התובע מעורב בהם. בית המשפט אינו מחליף את שיקול דעתה של הנתבעת, וזאת אפילו אם דעת היושבים בדין לגבי הסגנון, אינה כדעתה של הנתבעת. נושא זה נידון והוכרע לא אחת בבית המשפט העליון.

70. עקרון זה הוא עקרון יסוד במשפטנו, והוא נועד להגשים את עקרון העל של חופש הביטוי וחופש העיתונות. העיקרון לפיו אין להתערב בסגנונו ובטעמו של העיתון מושרש היטב בפסיקת בתי המשפט בישראל לאורך השנים. כך למשל, בית המשפט העליון קבע בע”א 9462/04 **בן ציון מורדוב נ’ ידיעות אחרונות בע”מ ואח’** תק-על 2005(4), 3500 :

“כלל מושרש הוא, כי ‘בית המשפט נוהג זהירות יתירה מפני הכתבת סטנדרטים של טעם טוב לאמצעי התקשורת, המביעים דעה על הא ועל דא, לעיתים אף בדרך של לעג וסטירה’ (פרשת הרציקוביץ הנ”ל). ‘אין בית המשפט

יכול לכפות טעמו והגיונו הוא על המפרסם, אלא עליו להותיר מקום להבעות דעה תקיפות'..”.

עוד נקבע בפסק הדין:

”המניף ידו – לא יינקה, אך האומר את אשר על ליבו, אפילו ליבו גס – לא במהרה ייענש. במיוחד יישמר בית המשפט מפני הגבלת חופש הביטוי – והטלת אחריות בגין לשון הרע היא סוג של הגבלה – מקום בו מדובר בהשמעת ביקורת ציבורי-פוליטית על אישי ציבור”.

71. בתיק 723/74 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ נ' חברת החשמל לישראל, פ"ד לא(2), 281, עמ' 307-308, קבע בית המשפט העליון:

”ההגנה על הבעת דעה גם אם אינה נשללת בגלל אפיה הביקורתי החרף או נעדר-האובייקטיביות והפרסום אינו מאבד בשל כך מסבירותו. נוסח דברים, שאינו לטעמו של איש מתון ושקול, אינו הופך את הפרסום בשל כך לבלתי-סביר. אין בית המשפט יכול לכפות טעמו והגיונו הוא על המפרסם, אלא עליו להותיר מקום להבעות דעה תקיפות.”

72. הדברים מקבלים משנה תוקף בענייננו, שכן הבעת הדעה עוסקת בהליכים משפטיים פומביים, ועניינם, בין השאר, בביקורת על הליכים אלה ועל אופן התנהלותו של התובע. התובע עצמו מתהדר בפעילותו הציבורית הענפה, במעורבותו בתיקי פשיטת הרגל ה"גדולים במדינה", במכירת נכסים במיליארד ₪ ובהיותו אחד מעורכי הדין המפורסמים בישראל. למותר לציין כי הפרסומים נגעו להליכי פש"ר ופירוק שסוקרו בהרחבה ע"י כלי התקשורת.

73. מוכחש האמור בסעיף 26 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען, כי טענת "זדון", נטענה באופן סתמי וללא פירוט כנדרש. התובע לא טען כי מדובר בלשון הרע. הוא טען "מדובר בגיבוב של דברי הבל והתלהמות". הלכה היא, כי אם העוולה הפרטיקולארית בתיק, קרי לשון הרע, אינה מוכחת, יש למחוק את התביעה.

74. מוכחש האמור בסעיף 26.1. מדובר בפרשנות הזויה ומופרכת של התובע ושאינה עולה בדעת הקוראים את הדברים.

75. מוכחש האמור בסעיף 26.2. בדברים אלו אין לשון הרע והתובע לא הצביע מה הלשון הרע. מדובר בפרשנות סוביקטיבית של התובע, שנטענה באופן סתמי וללא פירוט כנדרש, ולא בכדי. כתב התביעה שהגיש התובע בתיק ת"א 35372-07-16 איתן ואטי ארז נגד עופר פינקלשטיין, עמרי פומרנץ, ע.ע. טקסטיל בנחלה 2011 בע"מ, מלמדת, כי התובע המתגורר ברחוב אבא קובנר 13, תל-אביב, כוכב הצפון בדירה ששוויה כ- 9 מיליון ₪ יתכן ואף יותר. (נלקח מאתר מדלן – דירות למכירה והשכרה בכוכב הצפון, הערכת שווי של דירות 5 חד' בכוכב הצפון, קומה 6, נכון לחודש מרץ 2016.

<http://www.madlan.co.il/local/%D7%AA%D7%9C%20%D7%90%D7%91%D7%99%D7%91%20%D7%99%D7%A4%D7%95/%D7%9B%D7%95%D7%99%D7%91%20%D7%94%D7%A6%D7%A4%D7%95%D7%9F>

הזמין 140 מ"ר בד

וילונות לחלון פנוראמי בגובה 6 מטרים, יש בה כדי ללמד על עושר התובע, שהוא עצמו מתפאר בו שהוא בין עשירי הארץ, המפרק מספר אחד בארץ ועוד. המפרק הרברבן שמקבל מיליונים על תיקי פירוק, שמשמש ביחצנים, מלין על שכתבו על ביתו "אחוזה מפוארת". ברי, כי דברי ההלל שהתובע נושא על עצמו אינם מתיישבים עם הטענות המתחסדות של התובע בתביעה זו. כתב התביעה ההזוי שבו השמצות ודברי בלע נגד הנתבעים, כשהתובע מחק את תביעתו נגדם אח"כ, מצ"ב נספח "11".

76. מוכחש האמור בסעיף 26.3. בנוסף פרשנותו המעוותת של התובע שאינה הפרשנות אותה נותנים הקוראים את הדברים, מעידה כי הפוסל במומו פוסל. בכתוב אין לשון הרע. התובע לא הביא בדל מסמך להוכיח כי קיבל 29,313 ₪ בתיק ענבל אור. כשם שידע התובע לצרף 105 עמודי סרק, יכול היה לצרף עמוד נוסף המעיד על הסכומים שקיבל. התובע מעלה טענות קונספירטיביות נטולות בסיס, שהיא פרי פרשנותו הסובייקטיבית של התובע, ואין לה כל נפקות.

77. מוכחש האמור בסעיף 26.4. התובע עצמו מציג עצמו כאחד מעשירי המדינה. בדברים הללו אין לשון הרע והתובע לא מצביע על לשון הרע. לפרשנויות ולמשמעויות שמעניק התובע לכתוב אין נפקות עובדתית ו/או משפטית. כמו כן הבעת הדעה מהווה דברי ביקורת לגיטימיים ומותרים בעניין ציבורי מובהק, והעובדה שדעתו של התובע אינה נוחה מן הדברים ומדברי הביקורת בפייסבוק, בוודאי אינה מקנה לו עילת תביעה נגד הנתבעת.

78. מוכחש האמור בסעיף 26.5. התובע אכן מנהל פרויקט להרס חייה של ענבל אור. הסיקור התקשורתי המסיבי של תיק פשיטת הרגל הזו הוא אחד מהמתקשרים והמסוקרים בישראל. הסיקור התקשורתי המסיבי מעלה לא מעט במאבק המתקשר שמתנהל בין התובע המפרק לגבי ענבל אור, וזאת בשל העובדה שהתובע משתמש לצורך כך ביחצן, ועובדה היא כי מרבית הנספחים בתביעה זו הינם החלטות ופסקי דין של התובע בעניינה של הגבי ענבל אור. התובע ללא ספק תורם לעיסוק התקשורתי בפרשת ענבל אור. התובע, בעצמו ו/או באמצעות יחצ'ן מטעמו, יוזם פניות לכלי התקשורת, מפיץ הודעות, עומד עימם בקשר הדוק ומזינם בטענותיו הקשות כלפי ענבל אור. לא יעלה על הדעת שמצד אחד התובע יעשה שימוש בתקשורת כדי לקדם את ענייניו בתיק ענבל אור, אולם כשהנכתב לא נושא חן בעיניו, הוא טוען ללשון הרע שלא הייתה ולא נבראה.

79. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי לפרשנויות ולמשמעויות שמעניק התובע לכתוב אין שחר, אין נפקות עובדתית ו/או משפטית.

80. מוכחש האמור בסעיף 26.6. התובע מצטט מתוך דברי הבעת הדעה באופן חלקי, סלקטיבי ומגמתי ומוציא דברים מהקשרם. בדברים הכתובים יש אמת ויש בהם עניין ציבורי רב ביותר. הנתבעת תטען כי מדובר בהבעת דעה נכונה והוגנת. יתרה מכך, לגיטימי ומותר לבקר את התובע, שכן זו משמעות חירות הביטוי. פעילותו של התובע אינה חוקית! החוק לא מקנה לתובע ללעוג ולבוז את הגבי ענבל אור כפי שהוא נוהג, להעביר את תמונות דירת ביתה כשהיא מסולקת משם לעיתונאים, תוך הפרת פרטיות גסה ובריונית לחייה האישיים של הגבי ענבל אור.

81. מוכחש האמור בסעיף 26.7. כאמור לעיל, מספיק לפתוח את גוגל כדי לראות את מסע הצלב אותו מנהל התובע נגד ענבל אור. התמונות של הבית שלה, לא הגיעו מהאוויר לתקשורת. התובע

המודה בכתב התביעה של ידיעות אחרונות כי הוא משתמש במנהל קמפיין ובמשרד יחצנות, מנהל מסע יחצנות מתוקשר וקטלני נגד ענבל אור, באופן חסר פרופורציות ודורסני. התובע שוכח לציין, כי הופעותיה של ענבל אור בתקשורת, נועדו להזים את טענותיו המשחירות והמכפישות נגדה, את מאות הכתבות אותם הוא יזם, המציגות אותה באור שלילי.

82. מוכחש סעיף 27 לכתב התביעה. מותר לנתבעת לבצע שיתוף של כתביה. וכאמור, בכתב תביעה מופרך והזוי זה אין לשון הרע.

83. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, כבוד השופט עודד מאור מבית המשפט השלום כבר קבע בתיק ת"א 19430-03-14 נידייילי תקשורת בע"מ נ' גלית ויואל שאול: "לייק ושיתוף אינם מהווים לשון הרע". נקבע בסעיפים 73 ואילך.

"אין בעצם הלחיצה על כפתור הלייק או כפתור השיתוף (שהם כאמור דרישת הפרסום בחוק איסור לשון הרע), את יסוד הבעת לשון הרע, אלא אך את השלב השני, יצירת פעולת ההגעה של הסטטוס לאחר (זולת הנפגע) ומשכך לא ניתן לראות בפעולות אלה כ"פרסום.

פרשנות אחרת, פשטנית יותר, עלולה להוביל לתוצאה לפיה משתמשים רבים באתר הפייסבוק הופכים כנתבעים בפוטנציה וכמי שעוולו כלפי הנפגע, אך בשל העובדה שלחצו (ולעתים גם בלא משים או בשוגג) על כפתור הלייק או השיתוף ביחס לסטטוס לו נחשפו, שאורך חייו של הסטטוס – לפחות מבחינתם – הוא לכל היותר שניות בודדות שלאחריהן עברו כבר לסטטוס הבא.

...

בענייננו, אם תתקבל פרשנות כי הלייק או השיתוף מהווה עוולה בלשון הרע, כי אז אנו מצמצמם או מגבילים את חופש הביטוי של היחיד, האדם המשתמש בפייסבוק.

...

מאחר וחופש הביטוי הוא אחד מזכויות היסוד החשובות של האדם, בהתאם לדיון, לא ניתן לצמצמה באמצעות אלא בחוק או בהסכמה מפורשת בו, כאמור בפסקת ההגבלה.

התביעה, אם כן, נדחית.

בנסיבות העניין, לאור התוצאה אליה הגעתי, ובשל חשיבות העניין – כל צד יישא בהוצאותיו".

84. מוכחש האמור בסעיף 27.1. התובע, שתיאר את הנתבעת בצורה נלעגת, ומכפישה ממש בכתב תביעתו, מייחס לה יכולות על וכוונות זדון, שנמצאות במוחו הקודח. אם נגרם לתובע נזק בעניין זה, הוא לא נגרם מהבעת דעה של הנתבעת, שמדי יום משתפת וכותבת את דעותיה בענייני היום-יום בעמוד הפייסבוק שלה. לפרשנויות ולמשמעויות שמעניק התובע לכתוב אין נפקות עובדתית ו/או משפטית.

85. מוכחש האמור בסעיף 27.2. התובע שלח את עובדי משרדו עו"ד יצחקי ועו"ד פורת, להוציא לשון הרע ודברי בלע נגד הגב' ענבל אור, בעמוד הפייסבוק האישי של הנתבעת. זכותה וחובתה של הנתבעת למחוק מדף הפייסבוק שלה כל תגובה מכפישה ופוגענית. לא בכדי לא טרח התובע לציין את דברי הרפש שהטיל בגב' ענבל אור. מדובר בדיברי שיטנה מכוערים שנועדו ללעוג לגב' ענבל אור, לעשותה לבוז ולעג בציבור. לתובע ולחבר מרעיו משרדו, עמודי פייסבוק משלהם, יתכבדו וירשמו בדפי הפייסבוק שלהם את דברי הרעל והשיטנה שהם מפיצים כנגד קורבנותיהם. זו היא גם ההוכחה כי התובע משתמש ביחצנים "קציני בית המשפט" להכפשת קורבנותיו.

86. **עצם הפניית התובע את עורכי הדין יצחקי ויואב פורת, להכפיש בדף הפייסבוק של הנתבעת צד שלישי, מעידה על חוסר תום לב, ועל מסע הרדיפה שאכן מנהל התובע נגד הגב' ענבל אור. צילומי המסך אינם קריאים ומדובר בעדות שמועה, אליה לא צירף התובע תצהירי עדות של צדדים שלישיים. דברי הבלע הם דווקא של התובע, שניסה לפגוע בגב' ענבל אור באמצעות כנופיית מרעיו עובדי משרדו. חמור ביותר שעורכי דין, המתיימרים בתואר "קציני בית המשפט" מבצעים הכפשות בריוניות של הגב' ענבל אור. באופן תמוה, התובע לא ציטט את דברי עורכי הדין היחצנים מטעמו, ולא בכדי. מדובר בהכפשות חמורות ביותר, שבינם לבין המציאות אין דבר.**

87. **עוד יוסף, כי הנתבעת לא אמורה לפנות לקבל תגובת התובע על הבעת דעתה בגין 2 שיתופים שביצעה מהתקשורת. נהפוך הוא. הנתבעת הביעה דעתה על השיתופים הללו. אין מדובר בכתבות של הנתבעת, כי אם בהבעת דעה לגיטימית ומותרת של הנתבעת על כתבות שפורסמו על ידי צדדים שלישיים.**

88. מוכחש האמור בסעיף 28 לכתב התביעה. לתובע לא נגרם שום נזק, והוא גם לא מציין מה הנזק שנגרם, ולא צירף תחשיב נזק. אם נגרם לתובע נזק, הוא לא נגרם מהבעת הדעה של הנתבעת, אלא מהתנהלותו הבריונית והגסה ומפרסום חוות הדעת של וועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין.

89. מוכחש האמור בסעיף 29 לכתב התביעה. מבלי לגרוע באמור לעיל, מדובר בהבעת דעה לגיטימית ומותרת של הנתבעת. עצם הגשת כתב תביעה הזוי זה על הבעת דעה על שיתוף פוסט שנעשה, מעיד על הטירוף המגלומני של התובע. הבעת הדעה של הנתבעת התבססה על דברי הגב' ענבל אור בסרטון וב-2 כתבות ששותפו על ידי הנתבעת. **התובע לא טוען ללשון הרע!**

90. מוכחש האמור בסעיף 30 לכתב התביעה.

91. מוכחש האמור בסעיף 31 לכתב התביעה. כנגד התובע לא בוצעה שום פגיעה. "הקמפיין" המדובר, הוא שיתוף 2 כתבות שפורסמו בתקשורת עם מספר מילות הבעת דעת הנתבעת שאין בהם לשון הרע. נהפוך הוא. מי שמנהל קמפיין מכפיש הוא התובע עצמו, שירד מהפסים בתביעה מופרכת זו תוך שהוא מוציא דברים מהקשרם. לא כך מובנים הדברים על ידי קורא סביר.

92. הנתבעת טוען כי הבעת הדעה שלה הם דיווחים נכונים והוגנים. הנתבעת טוען בנוסף כי מדובר בהבעת דעה ובדברי פרשנות סבירים בנסיבות העניין.

93. מוכחש האמור בסעיף 32 לכתב התביעה. לא מדובר בכמות פרסומים. מדובר ב- 2 שיתופי כתבות עליהם נכתב הבעות דעה קצרות של הנתבעת שהתובע לא כתב עליהם שהם לשון הרע. הוא כתב שהם גיבויי הבל.

94. מוכחש האמור בסעיף 33 לכתב התביעה. התובע סבור שאנשים לא יכולים לשתף את הכתבות שמפורסמות באינטרנט, ואם שמו מוזכר בהם, אז צריך לקבל את אישורו, עובדה המעידה על מגלומניה חולנית. מחיקת תגובות "קציני משרדו" של התובע, נעשתה מאחר והיה בהם בריונות מילולית, נכתבו בלשון גסה ואלימה הכוללת לשון הרע ודברי בלע ושיטנה.

95. מוכחש האמור בסעיף 34 לכתב התביעה. מדובר ב- 2 שיתופי כתבות של צדדים שלישיים שביצעה הנתבעת עליהם חיוותה דעתה, לגביהם (הכתבות) לא הלין התובע.

96. מוכחש האמור בסעיף 35 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי טענת התובע "היקף החשיפה וכמות השקרים וחומרם, מקימה עליה חזקה בדבר חוסר תום לב ואף בדבר זדון", יש לדחות אותה על הסף. הפרסום הוא מסוג ביקורת והבעת דעה לגיטימיים, סבירים, ומותרים, הנוגעים להליך משפטי פומבי שסוקרו רבות בכלי התקשורת ויש בהם עניין ציבורי רב.

97. מוכחש האמור בסעיף 36 לכתב התביעה. הנתבעת אינה חייבת דבר וחצי דבר לתובע. הבעת הדעה מותרת לפרסום. הקורא את הדברים של הנתבעת מבין כי מדובר בהבעת דעה לגיטימית של הנתבעת. לפרשנותו הסובייקטיבית של התובע אין נפקות עובדתית ו/או משפטית. הנתבעת תטען כי כאשר לא קמה חבות על פי חוק איסור לשון הרע בשל תחושת ההגנות שבחוק זה, בית המשפט יטה שלא לאפשר את עקיפת הוראות חוק איסור לשון הרע באמצעות הסתמכות על עוולות אחרות. לא זו בלבד, הטענה בדבר ביצוע עוולות לפי פקודת הנזיקין, לרבות עוולת "שקר מפגיע", נטענת בכלליות ובסתמיות, ללא כל פירוט של מרכיבי העוולות הנטענות. לחילופין תטען הנתבעת כי לא מתקיימים היסודות הנדרשים לשם הטלת אחריות בגין ביצוע העוולות הנטענות, ולחילופין, כי עומדת לה ההגנות לפי פקודת הנזיקין.

98. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי הבעת הדעה נעשתה בתום לב וללא שהייתה כוונה לפגוע בתובע. הנתבעת תוסיף ותטען כי הטענה בדבר "זדון" הנטענת בסעיף זה, נטענת בעלמא, וללא הפירוט הנדרש על פי דין, בהתאם לתקנה 78 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984. בית המשפט הנכבד מתבקש למחוק טענה זו מכתב התביעה.

99. מוכחש האמור בסעיף 37 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי טיעונות התובע הן האשמות פרועות שכלל אינן מתיישבות עם העובדות. לא בכדי התובע זורק מילים לחלל האוויר באופן סתמי וללא פירוט. הנתבעת תטען כי התובע הוציא נגדה לשון הרע בוטים וחמורים ובפרט על הגב' ענבל אור.

100. מוכחש האמור בסעיף 38 לכתב התביעה כולל על תתי סעיפיו. ראה האמור לעיל.

101. מוכחש האמור בסעיף 39 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל. מוכחשת טענת התובע כי "הוצא לשון הרע לפחות 9 פעמים". טענה זו מלאכותית, ומשוללת יסוד, עובדתי ומשפטי, וכל

מטרתה היא להאדיר תביעת סרק זו וליצור מצג כאילו יש בה ממש, ולא כן. ראה האמור לעיל. מדובר בתביעה בגין שני שיתופים עליהם הוסיפה הנתבעת הבעת דעה, שאף בהם אין לשון הרע.

102. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, כבוד השופט עודד מאור מבית המשפט השלום כבר קבע בתיק ת"א 14-03-19430 נידייילי תקשורת בע"מ נ' גלית ויואל שאול: "לייק ושיתוף אינם מהווים לשון הרע". נקבע בסעיפים 73 ואילך.

"אין בעצם הלחיצה על כפתור הלייק או כפתור השיתוף (שהם כאמור דרישת הפרסום בחוק איסור לשון הרע), את יסוד הבעת לשון הרע, אלא אך את השלב השני, יצירת פעולת ההגעה של הסטטוס לאחר (זולת הנפגע) ומשכך לא ניתן לראות בפעולות אלה כ"פרסום.

פרשנות אחרת, פשטנית יותר, עלולה להוביל לתוצאה לפיה משתמשים רבים באתר הפייסבוק הופכים כנתבעים בפוטנציה וכמי שעוולו כלפי הנפגע, אך בשל העובדה שלחצו (ולעתים גם בלא משים או בשוגג) על כפתור הלייק או השיתוף ביחס לסטטוס לו נחשפו, שאורך חייו של הסטטוס – לפחות מבחינתם – הוא לכל היותר שניות בודדות שלאחריהן עברו כבר לסטטוס הבא.

...

בענייננו, אם תתקבל פרשנות כי הלייק או השיתוף מהווה עוולה בלשון הרע, כי אז אנו מצמצמים או מגבילים את חופש הביטוי של היחיד, האדם המשתמש בפייסבוק.

...

מאחר וחופש הביטוי הוא אחד מזכויות היסוד החשובות של האדם, בהתאם לדין, לא ניתן לצמצמה באמצעות אלא בחוק או בהסכמה מפורשת בו, כאמור בפסקת ההגבלה.

התביעה, אם כן, נדחית.

בנסיבות העניין, לאור התוצאה אליה הגעתי, ובשל חשיבות העניין – כל צד יישא בהוצאותיו".

103. מוכחש האמור בסעיף 40 לכתב התביעה. לתובע לא נגרם שום נזק ממון, והוא לא צירף תחשיב נזק כלשהו. התובע הזוי. לתובע אין עילת תביעה כנגד הנתבעת בגין הבעת הדעה הנטענת ואין בטענותיו כדי לבסס יריבות כנגד הנתבעת. מדובר בהבעת דעה החוסה תחת כנפי חופש הביטוי, והיא מותרת ומוגנת על פי ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע. ניסיונו של התובע להטיל צנזורה על ביקורת המוטלת כלפיו, מנוגדת להוראות הדין וההלכה הפסוקה, ואינה ראויה, בלשון המעטה.

104. מוכחש האמור בסעיף 41 לכתב התביעה. התובע שילם אגרה עבור 300,000 ₪ והוא מרמה את בית המשפט כשהוא דורש ממנו לפסוק על סך 960,000 ₪. אם התובע סובר שהוא זכאי לקבל סך של 960,000 ₪, היה עליו להגיש תביעה בסך זה. מרמה זו של התובע, מוכיחה את תאוות הבעת של התובע, וכאמור, כבר נקבע על ידי בית המשפט כי שיתוף אינו לשון הרע. בית

המשפט מתבקש למחוק את כתב התביעה המופרך וההזוי על הסף בשל תרגיל העוקף שביצע התובע הנוכל, כשנמנע מתשלום אגרה כדין על הסכום אותו הוא תובע כיד הדמיון הטובה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחש הנזק לו טוען התובע. למעלה מן הצורך, הנתבעת תטען כי ככל שנגרם לתובע נזק על הבעת הדעה שלה, לא הפרסומים הם שגרמו לכך, אלא מעשיו של התובע, וההליכים המשפטיים בהם היה מעורב במסגרת תפקידיו השונים ופרסומים אחרים שנעשו בעניינו.

105. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, התובע לא הביא צילומי השיתופים להם הוא טוען, והמוכחשים ממילא ושאינם מזכים אותו במאומה.

106. מוכחש האמור בסעיף 42 לכתב התביעה. כמו כן מוכחש המוניטין והשם הטוב אעשר לו טוען התובע. הנתבעת שומרת על זכותה להביא ראיות לעניין זה בהתאם לסעיף 22 לחוק איסור לשון הרע, אם יידרש הדבר.

107. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי הקשת שמו של התובע בגוגל, לא מגיעה כלל לעמוד הפייסבוק של הנתבעת, כה זניח היו השיתופים עד שנעלמו בסטטוסים היומיומיים שמעלה הנתבעת. הדבר מוכיח כי אין בשני השיתופים עם הבעות הדעה נשוא תביעה זו, כדי לשנות לרעה, או לטובה, את מה שחושב הציבור על התובע, עד להבעת הדעה הזו, בין אם חושב עליו הציבור דברים טובים ובין אם רעים.

108. היה על התובע לנקוט ביותר סובלנות כלפי ביקורת ציבורית המושמעת כלפיו וכלפי פעילותו הציבורית. הנתבעת תטען כי על פי אמות מידה סבירות ומקובלות בנסיבות העניין, מוטב לו תביעה זו לא הייתה מוגשת כלל.

109. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי הקשת שמו של התובע ב"גוגל" מעלה גם פרסומים המבקרים, בלשון המעטה, את דרך התנהלותו של התובע בעניינים שונים לרבות בתפקידו כמפרק מטעם בית המשפט, ופרסומים נוספים שיש בהם כדי לשלול את טענת התובע לשם טוב.

110. מוכחש האמור בסעיף 43 לכתב התביעה. הנתבעת תטען כי הפרסומים מוגנים גם על פי סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע, על סעיפיו. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי נטל הראייה להוכיח את עילות התביעה המוכחשות, חל על התובע.

111. מוכחש האמור בסעיף 44 לכתב התביעה. גם חברת פייסבוק מצאה את שיתופי הכתבות על הבעת הדעה שביצעה הנתבעת כלגיטימיים וסירבה למחוק אותם. התובע מתיימר לקבל בידיו צו בית המשפט שיותיר בידיו של התובע את ההכרעה בשאלה אילו הם 'פרסומים מפריס' ואילו לא, ולדרוש מהנתבעת להסיר תכנים באצטלה של צו כוללני וגורף. הצו המבוקש מתיימר לעקוף את התפקיד המסור לבית המשפט הנכבד **לבחון כל פרסום ופרסום** נשוא המחלוקת, ולהכריע אם הוא פרסום המותר על פי דין אם לאו (לפחות ברמה הלכאורית), תוך שקילת כל האינטרסים והזכויות הרלוונטיות הן של הנתבעת והן של כלל המשתמשים ברשת האינטרנט.

112. זאת ועוד, מדובר בצו המתיימר למנוע – בהיעדר בחינה מקדימה על ידי בית המשפט – גם פרסומים בלתי מזוהים **עתידיים**, תוך פגיעה בזכויותיה ובאינטרסים של כלל המשתמשים

ברשת האינטרנט. אילו התובע מעוניין למנוע פרסומים עתידיים כאלה ואחרים, עליו מוטלת האחריות לזהותם; לחילופין הצו מתיימר להטיל על בית המשפט הנכבד חובת פיקוח תמידית בקשר עם כל פרסום עתידי אשר לכאורה "מבייש" את התובע. זאת כמובן אין להתיר. די באמור עד כאן כדי להביא לדחיית התביעה על הסף. על בית המשפט ליתן את הדעת ל"איזון בין הזכויות המתנגשות, קרי: חופש הביטוי לעומת הפגיעה בשם טוב" וזאת לאחר שישמע את עמדות הצדדים.

113. מוכחש האמור בסעיף 45 לכתב התביעה.
114. מוכחש האמור בסעיף 46 לכתב התביעה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי התובע מנוע מלטעון טענות עובדתיות חלופיות. הנתבעת שומרת על זכותה להוסיף ולטעון לעניין זה על פי הוראות הדין.
115. מוכחש האמור בסעיף 47 לכתב התביעה.
116. מוכחש האמור בסעיף 47.1 לכתב התביעה.
117. מוכחש האמור בסעיף 47.2 לכתב התביעה. התובע מטעה את בית המשפט. בפסק דין נידיולי נ' יואל וגלית שאול, ת"א 14-03-19430, סעיף 87 הובהר כי אם מסירים פוסט: "שעם הסרתו של הפרסום הראשון, כאמור לעיל, כלל הפרסומים שנבעו ממנו נמחקים מהרשת החברתית פייסבוק". בענייננו, פייסבוק לא מצאו את השיתופים שביצעה הנתבעת לכתבות שפורסמו בתקשורת ופורסמו על ידי אלפי אחרים בפייסבוק, כפוגעניות.
118. מוכחש האמור בסעיף 47.3 לכתב התביעה. פסקי הדין מתפרסמים בדלתיים פתוחות ועל ידי הדוברות. הנתבעת משאירה את מלאכת השפיטה לבית המשפט ולא בידי התובע שבטוח שפסק הדין כבר הוכרע עם הגשת התביעה.
119. מוכחש האמור בסעיף 47.4.
120. מוכחש האמור בסעיף 47.5.

ד. סוף דבר

121. כאמור, נדמה כי אין גבול לתיאוריות הקונספירציה ההזויות שהתובע מעלה. התובע מבין היטב כי תביעתו משוללת יסוד. התובע מבין היטב כי הבעת הדעה מוגנת, וכי הם נעשו בשל העניין הציבורי הרב בתיקי פירוק תקשורתיים, שבהם הוא משמש כמפרק שמונה על ידי בית המשפט, ואשר בהם היה עליו לשלם כ"Officer of the Court", ולא כמי שעניינו בפרסום אישי ובשכר טרחה.
122. האשמותיו של התובע כי הסיבה לפרסומים היא "נקמה", "מסע רדיפה" – משוללות יסוד, שלא לומר הזויות. האשמות אבסורדיות אלה מעידות בעיקר על מיהותו של התובע ועל מידת הרצינות שיש לייחס לתביעה זו ולטענותיו. תיאוריית קונספירציה זו אינה מתיישבת עם

תיאורית הקונספירציה האחרת שהעלה התובע כאילו הסיבה לפרסומים נשוא תביעתו היא "מסע השטנה" שמנהלת הכותבת כנגד מערכת המשפט ולעובדי הרווחה! לתובע הפירוניס!

123. ראוי לציין כי למרות "פעולות הזדון או סימון הצלב או מסע הרדיפה" כביכול שהוצאה, לשיטתו של התובע, על ידי הנתבעת, והרדיפה שנערכת נגדו, מדובר בשני שיתופים בלבד ששמו של התובע נזכר בהם בפייסבוק של הנתבעת בחודש אוגוסט 2016, מאפיין למרבה הצער את מצבו של התובע הרואה צל הרים כהרים ובכל מבקר אויב.

124. אילו היה ממש בטענות הקונספירציה האבסורדיות של התובע, כאילו הנתבעת רודפת אחריו או מנסה להיטפל לתובע באמצעות פרסומים מכפישים, היה ניתן לצפות שהנתבעת תפרסם על התובע פרסומים כלשהם ולא תבצע רק שני שיתופים של כתבות השייכות לצדדים שלישיים, ושלא צורפו על ידי התובע כלל לתביעה, מאחר והם מכפישות אותו. ברור שמדובר בפרי דמיונו של התובע, כמו גם שאר תיאוריות הקונספירציה שהוא מעלה. אין זו דרכה של הנתבעת, ונראה שוב, כי "הפוסל במומו פוסל".

125. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, מוכחשות טענות התובע לנזקים שנגרמו לו בעקבות הפרסומים. טענת התובע נטענות בעלמא וללא פירוט כנדרש. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הנתבעת תטען כי סכום הפיצוי הנדרש על ידי התובע – 960,000 ₪ (!) כשהתביעה הוגשה על סך 300,000 ₪, הוא מוגזם, מופרך, וחסר בסיס. לא זו בלבד, אלא שהסכום הנתבע נטען באופן סתמי וללא פירוט, כנדרש על ידי הדין וההלכה.

126. הנתבעת תטען כי הפרסומים מוגזמים גם על פי סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע על סעיפיו.

127. הנתבעת תטען כי עומדת לה, בין השאר, הגנת "אמת דיברתי" הקבועה בסעיף 14 לחוק הגנת "תום הלב" הקבועה בסעיף 15 לחוק.

128. מבלי לגרוע מהאמור בכתב ההגנה, הנתבעת שומרת על זכותה להתגונן בכתב טענות נפרד, אם יידרש הדבר, על פי סעיף 22 לחוק איסור לשון הרע.

129. הנתבעת תטען כי התובע לא פעל בהתאם להוראות סעיף 17 לחוק איסור לשון הרע.

130. למען הזהירות בלבד, הנתבעת תטען כי אין בפרסומים כדי להוות לשון הרע על התובע ו/או כדי לפגוע בו באופן כלשהו.

131. הנתבעת תטען כי עומדת לה חזקת תום הלב הקבועה בחוק, וכי על הפרסומים חלות ההגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע, לרבות זו הקבועה בסעיף 15 לחוק, על סעיפיו הקטנים.

132. לחילופי חילופין בלבד, תטען הנתבעת כי חלות עליה ההקלות על פי סעיף 19 לחוק, על חלופותיו השונות.

133. לחילופי חילופין, תטען הנתבעת כי התובע בפעולותיו ובהתנהגותו הביא על עצמו את הפרסומים ואת כל הנזק שהוא טוען לו והמוכחש, והנתבעת מוגנת על פי סעיף 5 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) (להלן: "הפקודה").

134. למען הזהירות, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי על התובע האחריות לפי כל אחד מהסעיפים 65 ו-68 לפקודת הנזיקין, באופן המאיים כל חבות מצד הנתבעת.

135. הנתבעת הייתה משוכנעת באמיתות הפרסומים ולא התכוונה לפגוע בתובע.

136. כל טענות כתב הגנה זה נטענות בהשלמה, לפי הקשר הדברים והדבקים.

לאור האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש לדחות את התביעה כנגד הנתבעת ולחייב את התובע בהוצאות הנתבעת בצירוף מע"מ וריבית והפרשי הצמדה עד לתשלום בפועל.

לורי שם טוב

לורי שם טוב

נספחים:

1. נספח 1 - כתב תביעה של התובע איתן ארז עו"ד, איתן ש. ארז ושות' – משרד עורכי דין נגד ידיעות אחרונות ואח' ת"א 46242-02-12
- 1.1 נספח 1.1 - מחיקת התביעה ללא צו הוצאות על התביעה שהגיש התובע נגד ידיעות אחרונות בתיק ת"א 46242-02-12
2. נספח 2 - כתב תשובה ושאלון שהוגש על ידי הנתבעים ידיעות אחרונות בתיק ת"א 46242-02-12
3. נספח 3 - חוות דעת ועדת האתיקה לשכת עורכי הדין נגד עו"ד איתן ארז מיום 4/3/2012
4. נספח 4 - כתבה מגלובס מיום 14/9/16 : ענבל אור : "הבת של המזכירה של אורנשטיין עובדת אצל עו"ד ארז"
- 4.1 נספח 4.1 - כתבה מ-Ynet מיום 2/8/16 : ענבל אור באופן Ynet : "אין צדק בביהמ"ש. אני אצא מזה". דיסק עם סרטון וידיאו מועבר לבית המשפט בנפרד. בנוסף הסרטון מופיע בערוץ היוטיוב בקישור : <https://youtu.be/9gZY4nKbbBw>
5. נספח 5 - תגובת התובע לכנ"ר בתיק פש"ר 4668/85 בקשה מס' 212 מיום 01/8/10 : "תשובת המפרק לתגובת הכונס הרשמי לפסיקת שכר טרחה סופי למפרק"
6. נספח 6 – כתבה מטעם התובע נגד ענבל אור ב-Ynet מיום 20/4/16 "כך השחיתה ענבל אור את ביתה בצפון ת"א"
7. נספח 7 – כתבה מטעם התובע נגד ענבל אור בגלובס מיום 28/8/16 "עו"ד ארז : "חשש שענבל אור מבריחה נכסים"; אור : "הוא שקרן"
8. נספח 8 – כתבה מטעם התובע בגלובס נגד ענבל אור מיום 31/8/16 "עו"ד איתן ארז : התכשיטים שמכרה ענבל אור יועמדו למכירה"
9. נספח 9 – כתבה מטעם התובע בגלובס נגד ענבל אור מיום 31/8/16 "עו"ד ארז : ענבל אור שילמה לעורכי דינה מאות אלפי שקלים במזומן"
10. נספח 10 – כתבה מטעם התובע בדה מרקר מיום 22/6/16 "למה ביקש איתן ארז לשלוח את ענבל אור למאסר?"
11. נספח 11 – תביעה בסדר דין מהיר שהגיש התובע ואשתו נגד עופר פינקלשטיין ואח' בתיק 35372-07-12 ואח"כ מחק את התביעה

נספח 1 –

כתב תביעה של התובע איתן ארז עו"ד, איתן ש. ארז ושות' – משרד
עורכי דין נגד ידיעות אחרונות ואח' ת"א 46242-02-12

בית המשפט המחוזי כולל אביב - יפו
אזור ידיעות אחרונות 299
ת"א 12-02-46242
סוג עניין: לשון הרע
תאריך פתיחה: 26 פברואר 2012
רבת היכין: פתוח לביטוי

**בית המשפט המחוזי
תל אביב-יפו**

התובעים:

1. איתן ארז, עו"ד ת.ז. 53552675
2. איתן ש. ארז ושות' - משרד עורכי דין ח.ב. 8-377528-51

שניהם מדרך מנחם בגין 23, תל אביב 66184

באמצעות ב"כ עוה"ד יואב בן פורת ו/או אטי אברהמי-ארז
ו/או פז יצחקי ויינברגר ו/או תמר בן-עמי
מדרך מנחם בגין 23, תל אביב 66184
(מגדל לוינשטיין, קומה 13)
טל: 03-5669002; פקס: 03-5669001
דואר אלקטרוני: yoav@eitan-erez-law.com
אינטרנט: www.eitan-erez-law.com

(להלן: "התובעים")

-נגד-

הנתבעים:

1. ידיעות אחרונות בע"מ
2. יואל אסתרון – מו"ל העיתון "כלכליסט"
3. גלית חמי – עורכת העיתון "כלכליסט"
4. ענת דואה

כולם מרח' חברזל 38, תל-אביב 69710
במערכת עיתון "כלכליסט"

(להלן: "הנתבעים")

מהות התביעה: התגאת דיבה בzdון, לשון הרע, שקר מפגיע ורשלנות
סכום התביעה: ₪ 3,280,000

כתב תביעה

כתב תביעה זה יגולל פרשה חמורה ביותר בה הוציאה הנתבעת 4, באמצעות הנתבעים 1-3, את דיבתם של התובעים רעה בצורה קיצונית בתומרתה והכל בזדון על מנת לפגוע בתובע 1, עו"ד איתן ארז (להלן: "התובע") וכן בצדדים שלישיים וכל זאת משיקולים זרים ופסולים שאין בינם ובין עיתונאות ולא כלום.

פרק א' - כללי:

א. התובעים

1. התובע הינו עורך דין במקצועו והינו המייסד והעומד בראש משרד עו"ד איתן ש. ארז ושות' המונה 11 עובדים ואשר נבחר כסקרים רבים כאחד המשרדים המובילים בישראל בתחום חדלות פירעון, פירוק חברות, הקפאות הליכים, פשיטות רגל וכיגטי נכסים.
2. במשך 30 השנים בהן עוסק התובע בתחום עריכת הדין, ניהל התובע עשרות מפעלים ועסקים כממונה מטעם בתי משפט או מוסדות ממשלתיים, העסיק אלפי עובדים, בנה כ- 1,000 דירות בתפקידו כמפרק, ומכר נכסים

במאות מיליוני שקלים. יצוין כי במשרדו של התובע מטופלים כעת שלושה תיקי פשיטת רגל מהגדולים בישראל [ת. פשי"ר 3000/08 אלי רייפמן (בפשי"ר), ת. פשי"ר 1381/09 רחל סייג סופר (בפשי"ר) ות. פשי"ר 6403/09 ניקולס דייוד אנדרו לוי (בפשי"ר)].

3. לתובע מאות הופעות בביהמ"ש העליון, ואלפי הופעות בבתי משפט שונים ברחבי הארץ. לזכותו של התובע וצוות משרדו נוספו עשרות תקדימים אשר היוו ומתווים אבני דרך במשפט הישראלי בתחומים שונים כגון לשון הרע (דוגמת פסה"ד בעניין שמעון אמסלם כנגד עיתון "העיר"), פירוקים ופשיטות רגל (פסה"ד בעניין חב' אופטיקנית (בפירוק) נגד חב' אפריקה ישראל, הלכת "גרבש" שהתגבשה בת. פשי"ר 466/93 גרבש נ' שלף), תובענות ייצוגיות (ת.א. 2474/02 תומר רותם נגד מתי"ב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ), דיני ספורט ועוד.

4. מעבר לעבודתו שפורטה לעיל, הרבה התובע בפעילות ציבורית וכיהן ומכהן במגוון תפקידים:

- סגן ראש לשכת עורכי הדין בישראל (בשנים 2007-2012).
- חבר הוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין בישראל (בשנים 2010-2008).
- חבר המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין בישראל (בשנים 2011-2007).
- יו"ר ארגון הקניות (מועדון צרכנות) של לשכת עורכי הדין בישראל (מאוגוסט 2007 - עד מרץ 2008).
- יו"ר הכנס השנתי של לשכת עורכי הדין שנערך באילת (בשנים 2010-2008).
- יו"ר הוועדה המארגנת של הכנס השנתי של לשכת עורכי הדין שנערך באילת (בשנים 2005-2002) בהשתתפות כ- 2,500 איש כל פעם.
- חבר בוועדה מטעם רשות החברות הממשלתיות לבדיקת מנויים, המאשרת מינויי דירקטורים בחברות ממשלתיות (בשנים 1999 עד 2002).
- חבר ביה"ד המשמעתי הארצי של לשכת עוה"ד (בשנים 1996-1999).
- חבר ועדת חקיקה - פירוק ושיקום חברות שליד הוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין.
- חבר ועדת בתי משפט של ועד מחוז תל-אביב (בשנים 2000-1999).
- יו"ר העמותה לסיוע למשפחת נלימוב (מנפגעות הפיגוע בדולפינריום).
- יו"ר בית הכנסת הקהילתי בשכונת "כוכב הצפון" בתל אביב (בשנים 2009-היום).
- חבר ועד מחוז ת"א של לשכת עוה"ד (בשנים 2007-2003).
- יו"ר הוועדה למשרדי ממשלה ומוסדות ציבור (ארצית) של לשכת עורכי הדין (בשנים 2007-2003).

וידגש: תביעה זו מוגשת אך ורק בגין נזק למוניטין והפגיעה בשם הטוב של התובע כעורך דין.

5. התובע נשוי ואב לארבעה ילדים. עברו של התובע הינו ללא רבב וכמשך כ-30 שנות עבודתו מעולם לא הוגשה נגדו אפילו קובלנה אחת בגין עבירה אתית ולו הפעוטה ביותר. בהקשר זה יצוין כי התובע החזיק בתקופה זו מאות מיליוני ₪ בטאמוניות.

6. התובעת 2 הינה חברה שבאמצעותה מנוהל משרדו של התובע. התובעת 2 נוסדה ביום 1.1.2006 ובעלי מניותיה היו ותינים איתן ארז- עו"ד -חברת עו"ד (חברה פרטית בבעלות התובע), זולת בשנים 2006-2008 בהן היה בתובעת 2 שותף שהחזיק בין 20%-30%.

תדפיס דשם החברות של התובעת 2, רצ"ב נספח 1 לכתב התביעה.

ב. הנתבעים

7. הכתבות נשוא התביעה דנא פורסמו בעיתון "כלכליסט" -עיתון כלכלי יומי מבית "ידיעות אחרונות" (להלן: "העיתון" או "כלכליסט") שהנו "אמצעי תקשורת" כמשמעותו בסעיף 11 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ח- 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע"). כמו כן פורסמו הכתבות באתר האינטרנט של כלכליסט שכתובתו: www.calcalist.co.il. בהתאם לפסיקה יש לראות בחלק החדשותי באתר האינטרנט (עיתון מקוון) התואם לעיתון המודפס, משום אמצעי תקשורת כאמור בסעיף 11 לחוק איסור לשון הרע.
8. על קהל קוראי כלכליסט נמנות כל שכבות האוכלוסייה היות והעיתון מופץ למגוון במאות אלפי עותקים מודפסים יחד עם עיתון "ידיעות אחרונות" (תמישה ימים בשבוע). בשה"כ נקרא העיתון ע"י מאות אלפי אנשים מדי שבוע ובהם אנשי עסקים ולקוחות פוטנציאליים. כאמור לעיל, לעיתון יש גם אתר אינטרנט אליו נכנסים מאות אלפי גולשים מדי יום. על תפוצתו של העיתון והפוטנציאליות של אתר האינטרנט שלו, ירחיבו התובעים בהמשך כתב התביעה.
9. הנתבעת 1 הינה חברה בע"מ, הבעלים והאחראית להפצתו של העיתון בו פורסמו הכתבות נשוא התביעה, כמשמעות המונח בסי' 11(א) לחוק איסור לשון הרע.
10. הנתבעת 2, יואל אסתרן, הינו המו"ל והעורך הראשי של העיתון. כמו כן יוער כי הנתבעת 2 הינו למעשה המייסד של העיתון שחל לצאת לאור בחודש פברואר 2008.
11. הנתבעת 3 הינה עורכת אמצעי התקשורת בו פורסמו הכתבות ו/או מי שהחליטה בפועל על הפרסום, כמשמעות הדבר בסי' 11(א) לחוק איסור לשון הרע.
12. הנתבעת 4 הינה עיתונאית וכתבת העיתון לענייני משפט כאשר תחומי הכיסוי שלה הינם לשכת עורכי הדין, בתי המשפט, ליטיגציה ותחום חדלות הפירעון. הנתבעת 4 היא זו שכתבה בפועל את הכתבות נשוא כתב התביעה דנא.
13. נוכח תפקידה המרכזי של הנתבעת 4 בתביעה דנא, יתייחסו התובעים בהרחבה בתת הפרק הבא לתנהלותה של הנתבעת 4 כמו גם לוונדטה המנוהלת על ידה כנגד שופטת בית המשפט המתווי בתי"א, כבי השופטת ו. אלשיך וכל זאת על גבם ותוך רמיסת שמם הטוב של צדדים שלישיים לרבות התובע.
14. הנתבעים 4-1 וכ"א מהם אחראי לפרסום הכתבה וללשון הרע שפורסמה בה מכת סעיף 11 לחוק איסור לשון הרע.

ג. רקע כללי על הנתבעת 4

15. כאמור לעיל, הנתבעת 4 הינה עיתונאית אשר מועסקת בעיתון כלכליסט ומסקרת את תחום המשפט.
16. יהא עורך הדין עליו תכתוב הנתבעת 4 אשר יהא, נשוא הכתבה יוצג כמעט תמיד כאור שלייל או לעגני ואפילו אם זכה באיזשהו משפט, או הצליח לסיים פרויקט בן מאות דירות, אזי יופנה זרקור מצמצני לגובה שכר טרחתו וכמה כסף הוא מרוויח.
17. התובעים רחוקים מלחתרשם מה"ידע המשפטי" שיש לנתבעת 4 במשפטים בכלל ובדיניי חללות פירעון בפרט, וזאת בין היתר לנוכח שאלות שהנתבעת 4 הייתה שואלת את התובע מדי פעם בתחום חללות פירעון אשר חצביעו על חוסר הבנתה בתחום.
18. בהקשר זה יצוין כי למיטב ידיעת התובעים, הנתבעת 4 מעולם לא הופיעה בבית משפט כעורכת דין, לא ניהלה אף תיק פירוק, ואף לא חקרה בביהמ"ש עד ולו פעם אחת, ולמרות זאת היא מכנה את עצמה "פרשנית משפטית". הדבר דומה לאדם שמעולם לא שיחק כדורגל וישים עצמו פרשן במונדיאל. הנתבעת 4 מתימרת לפרשן תיקי פירוק סבוכים תוך מתיחת ביקורת על מפרקים שונים ועל החלטות בית המשפט (ובייחוד על כב' השופטת ורדה אלישך כפי שיפורט בהמשך), שמה את עצמה בכתבותיה כמעין "ועדת ביקורת" של המפרקים או "ערכאת על" על החלטות ביהמ"ש. ויודגש: תחום חללות הפירעון הוא תחום מסובך ביותר המחייב לימוד של שנים ומצריך גם מיומנויות של ניהול ודע כלכלי.
19. נדמה כי הנתבעת 4 חיה ב"עולם וירטואלי" בו אין הוצאות משרד, אין תשלומי שכר עבודה ואין סיכון למי שמנהל משרד עורכי דין. הנתבעת 4 מתעלמת מהעובדה שתחום הפירוקים הינו תחום מסוכן ביותר מבחינת תביעות רשלנות נגד בעל תפקיד והוא כרוך באחריות עצומה. הנתבעת 4 אף מתעלמת מהעובדה שבתיק פירוק על בעל התפקיד לממן מכיסו הוצאות אדירות במשך תקופה ארוכה כי את שכרו יקבל, אם בכלל, רק לאחר שנה או שנתיים, במקרה הטוב.
20. בכתבותיה של הנתבעת 4 מתואר שכר הטרחה ככולל מע"מ, כאילו המע"מ שייך לעורך הדין ולא למדינה. על הוצאות משרד ומס הכנסה לא שמעה הנתבעת 4 כלל, ב"עולמה הווירטואלי". הנתבעת 4 מתעלמת מכך שאם מפרק עובד שלוש שנים על תיק ונפסק לו לדוגמא שכר טרחה של מיליון ש"ח כולל מע"מ, חרי שבניכוי מע"מ (16%), הוצאות משרד (עוד 60%) ותשלום מס הכנסה (49% מהיתרה) יישארו בכיסו בסופו של יום כ- 176,000 ש"ח בגין 36 חודשי עבודה, דהיינו 4,885 ש"ח לחודש בלבד. אך את הנתבעת 4 העובדות אינן מעניינות...
21. הנתבעת 4 אף איננה נוהלת באימונים על עורכי דין וגורמים אחרים לפיהם מי שיתבע אותה היא "יתכנס בו" או "תעשה עליו תחקיר" או "תתחשבן איתו" או תגיש עליו תלונות כאלה ואחרות, כפי שיפורט בהמשך. חלק נכבד ממושאי הכתיבה של הנתבעת 4 אכן חוששים להתלונן עליה במועצת העיתונות או להגיש נגדה תביעות דיבה וטעמם עימהם. הנתבעת 4 אף משמשת לעיתים ככלי שרת בידי גורמים כלכליים רבי עוצמה אשר מלעיטים אותה במידע כזה או אחר על מנת להשתמש בה לצרכיהם.

ד. מסע הצלב שמנהלת הנתבעת 4 כנגד כב' השופטת ו. אלשיך

22. **מסיבות שאינן ידועות לתובעים**, הנתבעת 4 מנהלת מזה מסי' שנים מסע צלב או מסע נקם אישי כנגד שופטת בית המשפט המחוזי בת"א, כב' השופטת ורדה אלשיך. בשנים האחרונות פרסמה הנתבעת 4 מאות כתבות בהן סוקרו החלטות כאלה או אחרות של כב' השופטת אלשיך.
23. זה המקום לציין כי תחומי משפט אחרים כמו נזיקין, ניירות ערך, תביעות אזרחיות, קניין רוחני או מקרקעין כמעט ואינם מסוקרים ע"י הנתבעת 4 אשר בלהיטותה לנהל את מסע הצלב שלה כנגד כב' השופטת אלשיך נוברת ונוברת ללא לאות בכל תיק פירוק ומחפשת כיצד לתקוף את כב' השופטת אלשיך.
24. **הסיבות המדויקות למסע צלב זה אינן ידועות לתובע**. ייתכן והדבר נובע מהסתה של צדדים שלישיים, ייתכן שהדבר נובע מיחסים עכורים או מסיבות אחרות. בכל מקרה, **אין לכד כל קשר לתובע פרט לכך שהוא מושמץ אגב מסע זה**.
25. דבר אחד ברור, חלק עצום מהכתבות של הנתבעת 4 עוסק בכב' השופטת אלשיך למרות שהינה רק אחת מכמאה שופטים מחוזיים בישראל ורק אחת מעשרה שופטים בישראל הזנים בתדלות פירעון. משום מה נחוס חדלות הפירעון הנו אחד התחומים העיקריים עליו כותבת הנתבעת 4. כאמור: נזיר ביותר לקרוא כתבה של הנתבעת 4 על עורכי דין בתחום המקרקעין או הנזיקין או קניין רוחני.
26. במסע השטנה שמנהלת הנתבעת 4 כנגד כב' השופטת אלשיך כל האמצעים כשרים, כאשר בדרך אין היא מתססת לרמוס את כבודם של העוסקים בפירוקים, להכפישם ולנהל את הוונדטה שלה על גבם. **ונדגיש שוב: לתובע אין כל קשר ליחסים העכורים בין הנתבעת 4 לבין כב' השופטת ו. אלשיך, עד שהוא מוצא עצמו ניזוק מהשמצות הנתבעת 4**.
27. הנתבעת 4 כמעט ולא מזכירה תיקו פירוק גדולים מאוד שהתנהלו בביהמ"ש המחוזי בבאר שבע (זוגמת תיק הפירוק של תב' הבנייה עמרם אזולאי) או בביהמ"ש המחוזי בירושלים (דוגמת פירוק חברת "אלומות" או פירוק חברת "נידר"). וכי מה מעניין לדוש בתיקים אלה, שהרי שם לא ניתן לנהל מאבק כנגד השופטת אלשיך תוך הכפשת בעלי תפקיד. הדבר הוא תמוה כיוון שאותם תיקים עסקו בחברות ענק שבטו מאות דירות בהיקפים של מאות מיליונים. אך את הנתבעת 4 העובדות אין מעניינות...
28. בבדיקה שנערכה במשרד התובע במהלך חודש פברואר 2012, נמצאו נתונים מדהימים:
- 28.1. כב' השופטת ו. אלשיך מאוזכרת באתר האינטרנט של כלכליסט **540 פעמים** בעוד כל יתר שופטי בית המשפט המחוזי בתל-אביב מאוזכרים כולם יחד כ-920 פעמים. מן האמור עולה אפוא שלמעלה משליש מסיקורי בית המשפט המחוזי בתל-אביב נוגעים לשופטת אלשיך, המהווה שופטת אחת בלבד מתוך 48 שופטים בבית המשפט המחוזי בתל-אביב.
- 28.2. מבדיקה לגבי יתר שופטי בתי המשפט המחוזיים בישראל המאוזכרים ביותר בכלכליסט, עולה שאין אף שופט אחר שאפילו מתקרב למספר האזכורים ביחס לכב' השופטת אלשיך כמפורט להלן:

- ☞ כבי השופטת שרה דברת (מחוזי באר שבע) – 7 אזכורים.
 - ☞ כבי השופט רון שפירא (מחוזי חיפה) – 19 אזכורים.
 - ☞ כבי השופטת הילה גרסטל (נשיאת ביהמ"ש המחוזי מרכז בפי"ת) – 67 אזכורים.
 - ☞ כבי השופטת מוסיח ארד (נשיאת ביהמ"ש המחוזי בירושלים) – 20 אזכורים.
 - ☞ כבי השופטת בלה גילאור (נשיאת ביהמ"ש המחוזי בחיפה) – 23 אזכורים.
 - ☞ כבי השופט יהודה זפט (מחוזי ת"א) – 123 אזכורים.
 - ☞ כבי השופטת רות רונן (מחוזי ת"א) – 46 אזכורים.
 - ☞ כבי השופטת דבורה בדלינר (נשיאת ביהמ"ש המחוזי בת"א) – 45 אזכורים.
29. נתונים מדהימים עוד יותר עולים מפילוח הכתבות שכתבה הנתבעת 4 מאז חודש אפריל 2008 ואשר פורסמו באתר האינטרנט של כלכליסט.
- 29.1 מתוך 858 כתבות של הנתבעת 4 שפורסמו באתר האינטרנט, מאוזכרת כבי השופטת 1. אלשיך ב- 119 כתבות קרי בכ- 14% מכתבותיה של הנתבעת 4.
- 29.2 מבדיקה שנערכה לגבי שופטים אחרים המאוזכרים בכתבותיה של הנתבעת 4 עלה התמונה הבאה:
- ☞ כבי השופט יהודה זפט (מחוזי ת"א) – 35 אזכורים. (השופט השני "הכי מאוזכר" בכתבותיה של הנתבעת 4).
 - ☞ כבי השופטת הילה גרסטל (נשיאת ביהמ"ש המחוזי בפי"ת) – 10 אזכורים. (השופטת השלישית "הכי מאוזכרת" בכתבותיה של הנתבעת 4).
 - ☞ כבי השופטת בלה גילאור (נשיאת ביהמ"ש המחוזי בחיפה) – 2 אזכורים.
 - ☞ כבי השופטת דבורה ברלינר (נשיאת ביהמ"ש המחוזי בת"א) – 3 אזכורים.
 - ☞ כבי השופטת רות רונן (מחוזי ת"א) – 5 אזכורים.
 - ☞ כבי השופטת שרה דברת (מחוזי באר שבע) – אזכור אחד.
 - ☞ כבי השופט נועם סולברג (מחוזי ירושלים) – אזכור אחד.
30. בכל מקרה, כל מערכת היחסים בין הנתבעת 4 לכבי השופטת אלשיך איננה מענייניו של התובע בשום צורה שהיא עד אשר היא מגיעה למצב בו הנתבעת 4 מכפישה את התובע כאמצעי להשתלח על גבו בכבי השופטת אלשיך.
31. התובע קץ במעלליה, איומיה ובחתנהלותה הקלוקלת של הנתבעת 4 כפי שיפורטו להלן.

פרק ב' - פרשת התביעה:

32. התביעה דנה עוסקת במס' כתבות שנכתבו ע"י הנתבעת 4 ופורסמו ע"י הנתבעים 1-3 בעיתון המודפס ובאתר האינטרנט של העיתון כמפורט להלן:

32.1. **הכתבה הראשונה** הינה כתבה מכפישה שפורסמה ביום 25.8.2010 בעיתון המודפס ובאתר האינטרנט של כלכליסט שכותרתה: **"הקסם של איתן ארז- עו"ד ועוד ועוד"**. כותרת המשנה הינה: **"מבדיקת "כלכליסט" עולה כי עו"ד איתן ארז מונה בידי השופטת ורדה אלשיך לטפל בארבעה תיקי פירוק לפחות במקביל. בגלל המאמץ הרב הוא מבקש שכר של מאות אלפי שקלים בכל תיק. עכשיו גם ברור מדוע התגאה בעבר בהקלטה שחשף אלי רייפמן: "שופטים זורקים לי תיקים אז כנראה אני שווח"**. כאמור לעיל, הכתבה הנ"ל פורסמה גם בעיתון עצמו וגם באתר האינטרנט של העיתון.

עותק הכתבה שפורסמה ביום 25.8.2010 בעיתון עצמו רצ"ב כנספת 2 לכתב התביעה.

הכתבה כפי שפורסמה באתר האינטרנט של העיתון רצ"ב כנספת 3 לכתב התביעה.

32.2. **הכתבה השנייה** הינה כתבה מכפישה שפורסמה ביום 11.1.2012 בעיתון המודפס ובאתר האינטרנט של כלכליסט שכותרתה: **"בלעדי כלכליסט: התפקיד הכפול של עו"ד איתן ארז בתיק רייפמן"**. כותרת המשנה הינה: **"אחרי שהצליח לגייס 900 אלף שקל בלבד מתוך 262 מיליון שקל שאישר כתביעת חוב נגד אלי רייפמן, הנאמן, עו"ד איתן ארז מצא מקור נוסף לשכר הטרחה שלו. השופטת ורדה אלשיך אישרה את בקשתו של ארז לייצג גם את הנושים של רייפמן בתביעה מול אמבלייז ומשרד דו"ח קוסט פורר. באמבלייז טוענים כי אלשיך התעלמה מניגוד עניינים מובהק."**

עותק הכתבה שפורסמה ביום 11.1.2012 בעיתון עצמו רצ"ב כנספת 4 לכתב התביעה.

הכתבה כפי שפורסמה באתר האינטרנט של העיתון רצ"ב כנספת 5 לכתב התביעה.

32.3. הרכיב השלישי הכלול בתביעה דנה נוגע לרשלנותם של הנתבעים והפרת חובת הזהירות שלהם כלפי התובע ביחס לחובתם של הנתבעים להסיר ואו למנוע פרסום של טוקבקים (תגובות) משמיצים באתר האינטרנט של כלכליסט.

פרק ג' - פירוט הדיבות:

א. **כתבה מיום 25.8.2010 שכותרתה: "הקסם של איתן ארז- עו"ד ועוד ועוד"** (להלן: **הכתבה הראשונה**).

33. בכתבה הראשונה שפורסמה כאמור הן בעיתון המודפס והן באתר האינטרנט של כלכליסט, הוצגה כבי השופטת ו. אלשיך כמי **שניתבה** אל התובע במהלך השנתיים שקדמו לפרסום ארבעה תיקי פירוק גדולים הנושאים שכר טרחה של מאות אלפי שקלים לתיק: תיק הפירוק של חבי קלרין טבריה, תיק פירוק של מפעל מנעולי ירדני, מינוי התובע כמנהל מיוחד לנכסי החייב אלי רייפמן ומינויו של התובע כמפרק של קבוצת ואייר.

34. כפי שיפורט להלן, הכתבה כוללת עובדות מוטעות ומטעות כאשר כל מטרת הכתבה היא להציג את התובע כמו גם את כבי השופטת ו. אלשיך באור שלילי **תוך רמיזה לקשר כלשהו בין השופטת לבעל התפקיד** (דבר עליו חזרה הנתבעת 4 גם במקרים נוספים בקשר לבעלי תפקידים אחרים שמונו בתיקים המתנהלים בפני כבי השופטת ו. אלשיך כפי שיפורט בהמשך).

35. **דיבה מס' 1**: כבר בכותרת המשנה ובפסקאות הראשונות קובעת הנתבעת 4 כעובדה מוגמרת (ומתוך רצון למשוך את עיני הקוראים) כי "עו"ד איתן ארז **מונה בידי השופטת ורדה אלשיך לטפל בארבעה תיקי פירוק לפחות במקביל**" וכן "בשנתיים האחרונות ניתבה השופטת ורדה אלשיך לפחות ארבעה תיקים גדולים...". הנח כי כן, מקריאת המשפטים הללו, מסתמנת בפני הקוראים תמונה מוטעית לפיה כבי השופטת אלשיך היא זו שמינתה את התובע מיוזמתה (כמוגן שהדברים נכתבו באופן הסנסציוני הזה כדי שהקורא התמים יעלה השערות וספקולציות לקשר פסול בין השופטת לבין התובע...). כמו כן עולה מהכתוב שיש פסול כלשהו לטפל בארבעה תיקי פירוק במקביל...ומדוע מותר לעו"ד בנויקין לטפל ב- 100 תיקי נויקין במקביל !!

36. ואולם, בדיקה של העובדות לאמיתן מגלה תמונה שונה לגמרי:

36.1. בתיק הפירוק של קבוצת ואייר מונה התובע **לבקשת העובדים שהגישו את בקשת הפירוק**. בהקשר זה יצוין כי במרבית המקרים ממנה ביחמ"ש את בעל התפקיד **עפ"י בקשה של מבקש בקשת הפירוק או הפשי"ר**.

עותק בקשת הפירוק (ללא נספחים) רצ"ב בנספח 6 לכתב התביעה.

36.2. בתיק הפירוק של מפעל מנעולי ירדני המוזכר בכתבה, הנתבעת 4 מבבלת לגמרי בין שני "גיגולוסים" של פירוק מפעל מנעולי ירדני - שכן ביום 7.9.05 מינה בית המשפט המחוזי (כבי השופטת דנית קרת-מאיר) את התובע כמפרק זמני לחברת מנעולי ירדני בע"מ וביום 20.9.05 מינה בית המשפט (שוב- כבי השופטת דנית קרת-מאיר) את התובע כמפרק זמני לחברת ירדני מנעולי ביטחון (2003) בע"מ (ת.פשי"ר: 1836/05). יודגש כי המינוי המוזכר בכתבה לא נעשה "ביוזמת בית המשפט" אלא לבקשת אחד הנושים- אליעד דניאל השקעות בע"מ.

עותק צווי המינוי משנת 2005 רצ"ב בנספח 7 לכתב התביעה.

36.3. בתיק הפירוק של קלרין טבריה, מי שביקש את מינויו של התובע היה בכלל כונס תנכסים הרשמי שדרש להחליף את המפרק הקודם, עו"ד יעקב כהן, בעקבות אי סדרים שנתגלו בתפקודו של המפרק הקודם.

עו"ת בקשת כונס הנכסים הרשמי להחלפת בעל התפקיד רצ"כ כנספת 8 לכתב התביעה.

36.4. בתיק פשיטת הרגל של החייב, אלי רייפמן, המינוי נעשה באופן יזום ע"י כבי השופטת אלשיך וזאת לאור מורכבות התיק ותחכמו של החייב. מינוי זה נעשה לאור ניסיונו העשיר של התובע בתיקי פשיטת רגל טבוכים וגדולים מול חייבים מתוחכמים. הנת כי כן, מאז מכהנת כבי השופטת אלשיך בתיקי חדלות פירעון (משנת 1996) בתקופת של למעלה מ- 15 שנים, התובע מונה ביוזמת כבי השופטת אלשיך לשני תיקים בלבד (מתוך עשרות אלפי תיקים שעברו תחת ידיה) וזאת בניגוד גמור למוצג בכתבה !!! ונדגיש שוב: תיק רייפמן בו מונה התובע מיוזמת השופטת אלשיך איננו "פרס" אלא נטל כלכלי. נכון להיום בגין כ- 3,000 שעות עבודה שולמו לתובע כ- 120,000 ש"ח בלבד... קרי 40 ש"ח לשעה...

הנה כי כן, "בשנתיים האחרונות" (כפי שכותבת הנתבעת 4) מינתה השופטת ורדה אלשיך ביוזמתה את התובע בתיק אחד בלבד !!! (ולא בארבעה תיקים כפי שכותבת הנתבעת 4..)

37. בכלל נראה כי עפ"י גישת הנתבעת 4, לא יכול להיות שהתובע (או כל עו"ד אחר) ממונה כבעל תפקיד במס' תיקי פירוק במקביל בגלל מקצועיותו, אמינותו, ניסיונו או חריצותו אלא שחייבת להיות סיבה נסתרת, איזושהי "קומבינה" או "קשר עלום" בין ביהמ"ש לבעל התפקיד...דבר שכמובן לא היה ולא נברא !!!

38. דיבה מס' 2: הדיבה השנייה בכתבה מתייחסת למעשה לאופן הצגת שכרי הטרחה שנתבקשו ואושרו ע"י בית המשפט בתיקים המוזכרים בכתבה ונוך התעלמות מכוונת וזדוניות מעובדות מהותיות ורלוונטיות. במה הדברים אמורים !

38.1. בכתבה הראשונה ניתנה התייחסות לשכ"ט שנתבקש ע"י התובע במסגרת תפקידו כמפרק חברה הבנייה קלרין טבריה. כך מוצג בכתבה באופן סנסציוני כיצד התובע ביקש וקיבל שכ"ט ביניים שעמד על 290,000 ש"ח ומאוחר יותר הגיש בקשה לשכ"ט סופי במסגרתה עתר לקבל שכ"ט בסכום כולל של כ- 1.17 מיליון ש"ח.

38.2. מה שכמובן לא צוין בכתבה (באופן ברור ומכוון) שבמסגרת פעילותו הצליח התובע לסיים בתוך שנתיים בנייה של "פיל לבן", שלד בטון בשטח 12 אלף מ"ר בטבריה שעמד כאבן שאין לה הופכין במשך 20 שנה ולמסור 256 דירות לדיירים. הנתבעת 4 אף משווה את המקרה להחלטה אחרת שניתנה בתיק הפירוק של קלרין בה כתבה כבי השופטת אלשיך כי "הקופה אינה מרה חולבת" (תוך שנתבעת 4 למעשה דומזת כי התובע "חולב את הקופה"...). מה שכמובן לא נכתב כי מדובר במקרה שונה לגמרי בו מפקח בניה בשם עזרא בקל [שכלל לא מוזכר בכתבה] העניק שירותים למפרק הקודם של קלרין, עו"ד יעקב כהן (שהודח מתפקידו עקב אי סדרים) בידיעה ותוך עצימת עיניים כי ההסכם של ספק השירותים מעולם לא אושר ע"י בית המשפט. אותו ספק תבע כספים מקומת הפירוק ובקשתו נדחתה. כמובן שכל מי שקורא את הכתבה מתרשם שהתובע ניסה "לחלוב את הקופה" אך נבלם !

38.3. עוד ניתנה התייחסות בכתבה לשכחי"ט שנתבקש ע"י התובע בתיק רייפמן - שכר טרחת ביניים בגובה 300,000 ₪. בכתבה מצוין כי בסופו של דבר, אישרה כבי השופטת אלשיך שכר של 124,000 ₪ הכוללים מאמץ מיוחד וזאת על אף שבמקרה מסוים בתיק אחר (משנת 2003) הבהירה כבי השופטת אלשיך כי תוספת מאמץ מיוחד נשקלת רק בסופו של ההליך.

38.4. מה שכמובן לא נכתב בכתבה הוא שהתובע וצוות משרדו השקיעו (עד לאותו מועד) מאות שעות עבודה בתיק פשיטת הרגל של רייפמן תוך ניהול הליכים מורכבים לאיתור ומימוש רכושו של החייב בכל רחבי העולם ובמספר יבשות, לרבות ביצוע פעולות חקירות ב-10 מדינות: בבריטניה, אי ג'רסי, איי התולה הבריטיים, דרום אפריקה, נמיביה, קפריסין, פולין, ירדן, שוויץ וכמובן בישראל. עוד לא צוין כי מדובר למעשה בתיק פשיטת הרגל הגדול בארץ (מבחינת היקף החובות) ובתיק חריג ביותר הן מבחינת היקף הטיפול והן מבחינת המורכבות של הדברים כמו גם התנהלותו של החייב עצמו. למעשה שכה"ט שנמסק בסופו של יום, הינו זעום ביחס לשעות העבודה שהושקעו בפועל!

38.5. כמו כן ניתנה בכתבה התייחסות לשכחי"ט שנמסק בתיק הכינוס של חבי מנעולי ירדני שם נמסק לתובע שכחי"ט בגובה 810,000 ₪. מה שכמובן לא נכתב (ושוב באופן מכוון) כי שכה"ט שנתבקש הינו תוצאה של מכירת מוצלחת ומהירה של המפעל על ציודו- מכירה שהכניסה כסף רב מאד לקופה ואפשרה לשלם דיבידנד לנושים השונים.

38.6. למוטר לציין בקשר לכל ההחלטות בבקשות לשכ"ט שאחזרו כי מדובר בהחלטות שניתנו לאחר שהונחה בפני ביהמ"ש תגובת מוס הכנסים הרשמי שהינו הגורם המקצועי אשר מפקח על בעלי התפקיד השונים בתיקי חדלות פירעון.

39. ממקרא הכתבה, עולה צחנה של ניסיון "לתפור תיק" ולרמוז לקשר פסול בין התובע לבין כבי השופטת. מדובר בכתבה שנדמה כי נלקחה מ"צחובון" ולא מעיתון כלכלי שמכבד את עצמו. כמובן שאין כל קשר אישי או אחר בין התובע לבין כבי השופטת אלשיך.

40. חחי"מ לא יתייחס בפרק זה לכל נושא תגובתו לכתבה ואופן פרסומה שכן לסוגיה זו של קבלת תגובות טרם הפרסום מוקדש פרק שלם בהמשך כתב התביעה.

41. יצוין כי לאחר הפרסום המכפיש מחדש אוגוסט 2010, התחבט התובע בשאלה האם להגיש תביעת דיבה או לא, אך כמו כל יתר הסובלים מהכפשותיה של התביעה, החליט לתת לגל העכור לעבור ולהמתין עם הגשת התביעה למועד אחר.

3. הכתבה השנייה מיום 11.1.2012 שכותרתה: "התפקיד הכפול של עו"ד איתן ארז בתיק רייפמן" (להלן: "הכתבה השנייה").

42. בטרם נתייחס לגוף הכתבה ולדיבות שפורטו בה, מן הראוי להביא כרקע מה תפקידו של התובע בתיק פשיטת הרגל של אלו רייפמן (להלן: "החייב" או "רייפמן") ומה אופי ההליכים המתנהלים כנגד חבי אמבליז בע"מ (להלן: "אמבליז" או "החברה").

43. ביום 25.3.09 ניתן צו כינוס נכסים נגד החייב, אלי רייפמן, כאשר במסגרתו מונה התובע כמנהל מיוחד לנכסי החייב. ביום 21.7.11 הוכרז החייב כמושט רגל והתובע מונה כנאמן לנכסיו.
44. על מנת לסכר את האוון יצוין כי אלי רייפמן ממייסדיה של חבי אמבלייו ובעל מניות בה בעבר, חייב לנושיו מעל 250 מיליון ₪. מרבית נושיו של רייפמן חלוו לו כספים בהסתמכם על מצגי השווא השונים והדיווחים הלא נכונים שביצעה חבי אמבלייו (לרבות דיווחים לבורסת בלונדון ובדו"חות הכספיים שלה) לפיהם אלי רייפמן הינו בעל השליטה וראו בעל מניות עיקרי בחברה.
45. במהלך חודש אוגוסט 2011 **פנו כמה מנושי החייב לתובע** לבחון אפשרות הגשת תובענה כנגד חברת אמבלייו בסכום מוערך של כ-200 מיליון ₪. בעקבות פגישות שקיימו התובע ועורכי דין ממשרדו עם ב"כ הכנוס הרשמי וכן עם כמה מהנושים העיקריים בתיק, הוסכם על מתווה של הגשת תביעה כאמור באמצעות התובע וכן סוכם כי תוצא פנייה ליתר חנושים על מנת לחצוץ להם להצטרף לתביעה (וזאת בין היתר בניסיון לייעל את ההליכים המשפטיים ולמנוע מצב בו יוגשו עשרות תביעות נגד אמבלייו ע"י כל נושה ונושה).
46. המדובר בתביעה מוצקה ויסודית הנסמכת בין היתר על דיווחים בלתי נכונים של חברת אמבלייו לבורסה בלונדון, אישורים בכתב של פרקליט החברה, אזכורים שונים בדו"חות הכספיים של החברה כי אלי רייפמן הינו בעל מניות משמעותי בחברה וכן על תודאות של גורמים בחברה במהלך ההליך הפלילי שהתנהל כנגד אלי רייפמן (ת.פ. 09-12-39852).
47. ביום 27.10.2011 הגיש התובע בקשה לביהמ"ש המחוזי בתל אביב במסגרת תיק פשיטת הרגל להתיר לו להגיש תביעה כספית בשם נושיו של החייב, אלי רייפמן (בפשי"ר), כנגד חבי אמבלייו וכנגד גורמים נוספים לרבות דירקטוריון החברה, עו"ד ארנון גיצלטר ששימש כעו"ד החברה, ומשרד רו"ח ארנסט אנד יאנג ישראל - קוסט פורר גבאי את קסירר, שהינו משרד רוה"ח שאישר את הדו"חות הכספיים של החברה [בקשה מס' 124].
- עותק הבקשה [ללא נספחים] רצ"ב כנספח 9 לכתב התביעה.**
48. הבקשה הועברה לתגובת הכני"ר אשר בדק אותה והחליט כי הינת ראויה והגיש את עמדתו בהתאם. ביום 26.12.2011 אישר בית המשפט לתובע להגיש תביעה זו בהחלטה מנומקת אשר **העתקה רצ"ב כנספח 10 לכתב התביעה.**
49. ביום 8.1.2012 הגישה אמבלייו ערעור לבית המשפט העליון תוך שהיא מעבירה אותו במקביל לנתבעת 4. ערעור זה נפל לידי הנתבעת 4 כפרי בשל, שכן רק שבוע חלף מאז מתחה עליה כבי השופטת אלשיך ביקורת קטלנית בתיק אחר (ת. פר"ק 11-09-16956 **אגרקסקו חבי ליצוא חקלאי בע"מ**) והגה צעה לה הזדמנות לתקוף חזרה את השופטת אלשיך מבלי שהנתבעת 4 נותנת לעובדות לבלבל אותה.
50. מהי הביקורת שהוטחה בנתבעת 4 ע"י השופטת אלשיך ומדוע כה בערה חמתה של הנתבעת 4 להשיב מנה אחת אפיים לכבי השופטת אלשיך !! אלו אם כן הדברים :

50.1 ברבעון האחרון של שנת 2011 הסלימה מאוד המתקפה של הנתבעת 4 על כבי' השופטת אלשיך. מסיבות שאינן ידועות לתובע, החלה הנתבעת 4 להתעסק כמעט על בסיס יומיומי במתיחת "ביקורת" על כבי' השופטת אלשיך ועל העוסקים בתיקי פירוקים שונים.

50.2 ביום 2.1.2012 נתנה כבי' השופטת אלשיך החלטה בת. פד"ק 16956-09-11-11 אגרקסקו חב' ליצוא חקלאי בע"מ שאינו תיק שקשור לתובע בשום צורה שהיא. החלטה ניתנה בעקבות בקשה שהגישה הנתבעת 4 דכאן לעיון והסרת חיסיון על חלקים מתיקי הפירוק והקפאת החליטים של חברת אגרקסקו, שעניינם העסקת יועצים חיצוניים [בקשה מס' 36].

50.3 בהחלטה זו מתחה כבוד השופטת אלשיך ביקורת קטלנית ויוצאת דופן על הנתבעת 4, וקבעה שהיא מנהלת מהלך בלתי ראוי, מערבת מין שאינו מינו ואינה מבררת כלל את הפרטים.

50.4 עוד התייחס כבי' ביהמ"ש לנתבעת 4 - בעמ' 3 להחלטה:

"אכן, אין כל פסול בבקשה של עיתונאי לברר פרטים, כדי שיוכל לבצע את מלאכת הסיקור נאמנה. כמו כן, ודאי שאין פסול בכך כי עיתונאי מותח ביקורת על בית המשפט, בלשון מכובדת וראויה, מקום בו הוא סבור בתום לב כי הדבר ראוי, אך כל אלה צריך שיעשה רק לאחר בירור הפרטים. אלא, שבמקרה זה, ולמגינת הלב, ולא בפעם הראשונה, בחרה גב' רואת להפוך את היוצרות, תוך שהיא יוצרת תחילה (לא אחת באמצעות "דמיזות" שהסתמכו על דיווחים ופרשנויות שהיו- במקרה הטוב - בגדר "חצי אמת"), ניסיון ליצור באורח מלאכותי "חשיפה" המרמזת כל כולה על מעין קשר פסול בין בית המשפט והנאמן, עו"ד שלמה נס.

היא עושה כך תוך מצג מעוות, כאילו בית המשפט סוטה במכוון מן ההלכה הפסוקה כדי להעניק לו שכר טרחה גבוה שאינו חוקי, או עומד בניגוד למקובל ולנהוג. כל זאת, כאמור, כאשר אך ורק בדיעבד טרחה הגב' רואה לנסות ולברר פרטים וחלקים חשובים ועיקריים באמצעות דוברות הנהלת בתי המשפט- גם אז, תוך הצגת שאלות מגמתיות ותוקפניות, ואשר ה"תשובה" להן כבר גלומה בתוכן." (ההדגשות במקור, י.ב.ס).

50.5 עוד קבע כבי' בית המשפט בנוגע לנתבעת 4 בעמ' 5 להחלטתו בזו הלשון:

"עניין לנו בדוגמה מובהקת (אם כי לא יחידה, ככל שבגב' רואה מדובר), כאמור, ב"ציור המטרה מסיבב לחץ", הכל תוך ניתוח משפטי מגמתי, מעוות ולא נכון..."

50.6 ולסיום מוסיף כבי' ביהמ"ש בעמ' 6 להחלטה באלו המילים:

עולה, כי אין עסקינן, בנסיבות המקרה, בבקשה תמימה ורגילה לחשיפת פרטים, המוגשת מתוך רצון אמיתי לחשוף את האמת. אלא, בסמיך מאוחר של פרסומים "סנסציוניים" שנעשו, אשר כל כולם חצאי אמיתות שהוצגו באורח מגמתי ופוגעני, בכדי לייצר- כמעט יש מאיין- "שערוריית קשר פסול" בין בית המשפט, כונס הנכסים הרשמי ובעל תפקיד. זאת תוך שגב' רואה כמעט ושמה עצמה ל"ערכאת על", באורח שתוא כמעט חסר תקדים."

החלטתה של כב' השופטת אלשיך בת. פר"ק 11-09-16956 רצ"ב כנסת 11 לכתב תביעה זה.

דברים חמורים אלה שקבע בית המשפט נגד הנתבעת 4 מדברים בעד עצמם ונדמה כי הם נכתבו ממש על הפרסומים בגינם הוגשה התביעה דנא !!! זוהי הנתבעת 4 ואלו הם דרכיה !!!

51. החלטת זו שניתנה ביום 2.1.2012, גרמה ככל הנראה לנתבעת 4, לאובדן עשתונות ולרצון עז לחפש מייד נושא חדש לכתוב עליו כדי ללמד את כבי' השופטת אלשיך "לקח", בין אם הדברים נכונים ובין אם לאו.

52. ועתה נפרט את הדיבות שפורטו בכתבה השנייה. אגב תשומת ליבו של כבי' ביהמ"ש לכותרת הכתבה השנייה בה נכתב באותיות קידוש לבנה – "בלעדי לכלכליסט" כביכול עסקינן בחשיפת פרשיית שוחד חמורה או שמא פרשיית רצח !!!

53. דיבה מס' 1: בפסקה הרביעית של הכתבה כותבת הנתבעת 4 כך: "...לכן, במצב בו אין כמעט חכנסות לקופה- קשה לבעל התפקיד לדרוש לקבל שכר. מי שלדעת ארז עשויים להצליח להשיג סכומים לא מבוטלים הם הנושים של רייפמן, אם יגישו תביעה נגד אמבלייז. לכן הוא הציע שיגיש אותם בשמם וכך יקבל שכר טרחה." יוצא מהדברים שפורסמו שכביכול התובע הוא זה שפנה לנושים של רייפמן ושידל אותם להגיש את התביעה כדי לקבל שכר טרחה. לא כך הם פני הדברים !!! כפי שפורט לעיל, חלק מהנושים הגדולים הם שפנו לתובע, ורק לאחר קיום פגישות הן עם חלק מהנושים הגדולים והן עם בייכ הכני"ר (עו"ד נטע כצמן-יעקובוביץ'), הוחלט לפנות ליתר הנושים בכתב ולכנס אסיפות נושים לדון באפשרות להצטרף לתביעה המתגבשת (וזאת על פני ניהול של עשרות תביעות כנגד כבי' אמבלייז).

54. הצגת התובע כמי שמשדל להגיש תביעה הינה דיבה חמורה ביותר בייחוד לאור העובדה ששידול לקוחות מהווה עבירת אתיקה אצל עורכי דין. לא רק שהתובע מעולם אינו משדל לקוחות, אלא נהפוך הוא, הוא דוחף לקוחות רבים מאוד. לא זו אף זו, התובע אף אינו מוכן לקבל לקוחות מזדמנים שמגיעים אליו "מהרחוב" מבלי שהופנו עי"י אדם שתוא מכיר ובמקרים של לקוחות חדשים, אף גובה תשלום גבוה מראש בגין פגישת ייעוץ. בנסיבות אלה, השמצתו של התובע כמי שמשדל לקוחות פוגעת קשות במוניטין שלו כיוון שהיא מציבה אותו כעורך דין שאין לו עבודה ולכן נאלץ לשדל לקוחות. פשיטא היא שאף אדם אינו מעוניין ללכת לערך דין שאין לו עבודה, כיוון שערך דין כזה איננו מקצועי ולכן אין לו עבודה.

55. דיבה מס' 2: במסגרת הכתבה כותבת הנתבעת 4 כי לאור הדו"ח האחרון שהגיש התובע לבית המשפט, "המשמעות היא כי נושיו של רייפמן צפויים לקבל רק רסיסים מהחובות כלפיהם." מה שהנתבעת 4

כמובן איננה מציינת כי במסגרת בקשה למתן הוראות שהוגשה נגד שותפו לשעבר של רייפמן במס' מזימים, מר בוריס באני, הכריע ביחמ"ש המחוזי ביום 22.6.2011 בנוגע לזכאותו של האמן לכספים בסך שלא יפחת מ- 11 מיליון דולר (על החלטת בית המשפט המחוזי מיום 22.6.2011 הוגש ערעור לבית המשפט העליון), כך שקביעות עובדות לפיהן נושיו של רייפמן צפויים לקבל רסיסים מהחובות איננה נכונה ונועדה גם היא לפגוע ולמזער את פועלו של התובע. רק בעוד שנים יהיה ידוע כמה יקבלו נושיו של רייפמן.

החלטת בית המשפט המחוזי מיום 22.6.2011 רצ"ב כנספת 12 לכתב התביעה.

כתבתה של הנתבעת 4 מיום 27.6.2011 על החלטת המדוברת, רצ"ב כנספת 13 לכתב התביעה. אגב גם בכתבת זו מיום 27.6.2011 טועה הנתבעת 4 ומטעה את הקוראים ומשמיעה את התובע כשהיא כותבת כי "המנהל המיוחד שמינה ביהמ"ש יינה משכר טרחה של 100 אלף שקל" שכן ההוצאות הנפקות במסגרת תיקי פירוק אינן הולכות לכיסו של בעל התפקיד אלא לקופת הפירוק...

56. **דיבה מס' 3:** בהמשך הכתבה סוקרת הנתבעת 4 בקשה לשכ"ט שהגיש התובע במסגרת תיק רייפמן (בקשה שטרם ניתנה בה תגובת כני"ר ואו החלטה של ביהמ"ש) וטוענת כי "גם אם בקשת השכר של ארז תאושר, מדובר מבחינתו בשכר טרחה לא מסמק. מכאן מובן וארז כלל לא מנסה להסתיר זאת, כי מטרתו ביוזמה לייצוג נושיו של רייפמן היא למצוא מקור ראוי אחר לתשלום שכר טרחה." שוב מדובר בהצגת שקרית של הדברים כביכול כל מטרת התביעה נגד אמבלייז הינה מקור ראוי לתשלום שכר טרחה. אמירות אלה מתווספות לכותרת המשנה בה נכתב כי "הנאמן עו"ד איתן ארז מצא מקור נוסף לשכר הטרחה שלו". מטרת התביעה הינה בראש ובראשונה להביא כסף לנושים ובכך להקטין בצורה משמעותית את כלל מצבת החובות של החייב בתיק הפשטי"ר.

57. **דיבה מס' 4:** חוסר הבנתה של הנתבעת 4 במטרייה של התיק, בא לידי ביטוי בצורה הטובה ביותר בפסקה הזו: "הייחוד האחרון והמשמעותי ביותר מבחינת רייפמן הוא שעילת התביעה של ארז בשם הנושים היא שהחברה הציבורית אמבלייז הטעתה את הציבור לחשוב שלרייפמן יש 17% ממניותיה, דבר שלטענת ארז התברר כמצג שוא. לגבי קוסט פורר, שהיו ראוי החשבון של אמבלייז, טוען ארז כי הם "התרשלו קשות" כשאפשרו את הצגתו של רייפמן כבעל מניות. טענה חדשה זו מעלה תהיות לגבי שליחתו של רייפמן למאסר סמוך לפתיחת ההליכים נגדו באוקטובר 2009 לפי פקודת בית המשפט, בנימוק שהפר את ההוראה שניתנה לו להעביר את אחזקותיו באמבלייז לידי ארז." העלאת התהיות, נועדה כמובן להכפיש את התובע ולהציגו כמי שמנהל תליכי סרק ומתעמר בחייב, אלי רייפמן וגרם למאסרו לשווא.

58. משכך ועל מנת להבהיר את ה"תהיות" – יוסבר כי בתחילת ההליכים טען רייפמן כי הוא מחזיק (באמצעות צדדים שלישיים) בכ- 39 מיליון מניות של חב' אמבלייז - זו תינתח הטענה של אלי רייפמן, עליה חזר בחקירות שנערכו לו, בתצהירים ובפני בית המשפט הנכבד. לא התובע אמר זאת כי אם החייב עצמו. משחייב לא פעל להעברת המניות (אשר לדבריו שייכות לו ומוחזקות ע"י צדדים שלישיים) כמצוות בית המשפט לידי הנאמן, נקטו נגדו הליכים לפי פקודת בזיון בית המשפט. יש לציין כי אין בכך משום סתירה לטענות המופנות עתה נגד אמבלייז שכן נחברר כי אמבלייז ידעה כבר בשנת 2006 שלא רשומות מניות על שמו של רייפמן באופן אישי ולמרות זאת בדו"חות הכספיים שלה בשנים 2006-2008 נכתב כי אלי רייפמן

מתזיק כ- 17% ממניותיה :- שוב, לא נרשם כי הוא מחזיק במניות "באמצעות צדדים שלישיים כמי שטען החייב עצמו" אלא שאלי רייפמן – באופן אישי מחזיק במניות – דבר שכאמור איננו נכון ולא היה נכון באותה עת. לכן הכתנה מהווה לשון הרע זדוני וחמור שכן יש בה רמו ברור שהתובע "שלח" את רייפמן לשווא למאסר "אזרחי" על לא עוול בכפו.

59. בהערת אגב יצוין כי ביום, לאחר חקירות נרחבות שבוצעו במדינות שונות, לאחר קבלת חו"ד המומחית ד"ר אירית חביב סגל, לאחר ניתוח הליכים לחשיפת המניות באנגליה, ובייחוד לאור פסה"ד שניתן כנגד אלי רייפמן בהליך הפלילי, נראה כי גם טענתו הראשונית של רייפמן לפיה הוא מחזיק במניות באמצעות צדדים שלישיים איננה נכונה... נראה כי הצהרתו של רייפמן בתחילת ההליכים ניתנה מפחד לעמוד בפני הליכים פליליים חמורים עוד יותר וזלת אלה שהואשם בהם.

60. מקריאת הכתבה כולה, פשיטא היא שחברת אמבליז באמצעות פרקליטיה, יחצ"ניה ולוביסט מטעמה, מעורבת עד צוואר בהפעלתה של הנתבעת 4, אשר פעלה בעניין זה בשלושה כובעים: 1. מריגטסה של אמבליז, 2. כמי שמשלתחת תדיר בכבוד השופטת ורדה אלשיך ו-3. כמי שמפרסמת מידע בלעדי או סנסציוני על הכנסותיו של עורך דין איתן ארז. (בכתבה כתוב שהפרסום "בלעדי" דהיינו יש כאן "סקופ" שהגולש חייב לקרוא). למותר לציין כי כלל לא רלוונטי לתביעת דיבה זו אם התביעה נגד אמבליז תוגש בסופו של דבר, באמצעות התובע או לא ומה יהיו תוצאותיה.

פרק ד' - סוגיית קבלת התגובות מהתובע ואופן פרסומן:

61. לכל נושא קבלת התגובות נבקש להקדיש בתביעה זו פרק נפרד באשר הוא מצביע על התנהלותה הקולקלת והזדונית של הנתבעת 4 ועל חוסר תום ליבה כלפי מושאי הכתבות שלה.

62. ייאמר כי הנתבעת 4 תמיד פונה לתובע ברגע האחרון, ומבקשת תגובה תוך זמן קצר. את הנתבעת 4 לא מעניין אם המושמץ נמצא בחופש או בחו"ל או בפגישות או בבית המשפט או חולה. היא אוספת את החומר במשך זמן רב ואז דורשת תשובה מיידית.

א. קבלת תגובה לכתבה הראשונה שפורסמה ביום 25.8.2010

63. ביום 24.8.10 פנתה הנתבעת 4 אל התובע בשעה 10:57 בבוקר באמצעות מייל דרשה תשובה מיידית, תוך שהיא מסבירה כמובן שהכתבה יורדת לדפוס עוד באותו ערב.

64. התובע כמובן העביר לה תגובה מתאימה שפורסמה במלואה בעיתון המודפס אולם באתר האינטרנט אננה מופיעה כחלק בלתי נפרד מהכתבה אלא כהפניה- קישור בלבד – בו מופיעה רק השורה הראשונה של התגובה כאשר לצורך קריאת התגובה המלאה, על הקורא להיכנס לקישור עצמו.

ב. קבלת תגובה לכתבה השנייה שפורסמה ביום 11.1.2012

65. ביום שלישי 10.1.2012 בשעה 14:08 פנתה הנתבעת 4 לתובע בדרישה למתן תגובה לכתבה שברצונה לפרסם. כמו תמיד, הפניה הייתה מטעה מכיוון שהתייחסה ל- 3 נושאים בלבד וכלל לא הזכירה מספר נושאים נוספים שעליהם בסופו של דבר פרסמה הכתבה. עוד דרשה הנתבעת 4 כי התגובה תועבר אליה עד השעה 16:00 באותו יום ויהי מה מכיוון שהעיתון "נסגר ב- 16:00". (אגב למיטב ידיעת התובע וכפי העולה ממייל ששלחה, הנתבעת 4 מקליטה את שיחותיה עם עוה"ד).
66. לתובע שהיה באותו זמן בבית משפט בכפר סבא נודע על המייל רק בסביבות 14:30 אך הוא הספיק להעביר לנתבעת 4 תגובה מפורטת במועד. התגובה לא הייתה ארוכה מידי אך ככל הנראה לא התאימה לתזות של הנתבעת 4 לפיהן המפרקים מרוויחים מיליונים שלא כדון, המפרקים משדלים נושים, הגבי אלשיך מאשרת הגשת תביעות באופן לא חוקי וכו'.
67. ביום רביעי 11.1.2012 פרסמה הנתבעת 4 את כתבתה המלאה הכפשות כלפי התובע וכלפי כבי' השופטת אלשיך. בכתבה הוצג התובע באור שלילי, כאשר תגובתו קוצרה, סורסה ועוותה לחלוטין.
68. ביום רביעי, 11.1.2012 החל משעות הבוקר בו פרסמה הכתבה, החלה הנתבעת 4 לחפש טלפונית את התובע אשר המכשיר הסלולארי שלו היה סגור. משלא נענתה, שלחה הנתבעת 4 לתובע דוא"ל בשעה 12:29 כהאי לישנא: "נו ראית? מה אתה אומד? אני מקווה שאתה מרוצה".
69. התובע שנדחם מגיבוב השקרים בכתבה הגיב לנתבעת 4 בשעה 14:07 בתגובה בה פרט את כל העיוותים והחשמצות בכתבה ודיש לפרסם את תגובתו במלואה.
- עותק התכתבות חמיילים שמורטו לעיל מיום 10-11.1.2012, רצ"ב כנספת 14 לכתב התביעה.*
70. התובע אף פנה טלפונית לנתבעת 4 בסביבות השעה 13:30 ודרש ממנה לפרסם את תגובתו המלאה תוך שהוא מדגיש כי באינטרנט אין שום בעיה של מקום.
71. למרבה הצער, הנתבעים התעלמו לחלוטין מדרישת זו במשך 100 שעות ארוכות וזאת עד ליום ראשון, 15.1.2012 בשעה 16:00 שרק אז פרסמה תגובתו המלאה של התובע.
72. משהתברר לתובע ביום חמישי, 12.1.2012, כי אין בכוונת הנתבעים לפרסם את תגובתו במלואה, הוא שלח עוד באותו היום מכתב לעורכת גלית חמי, הנתבעת 3 וכמובן לנתבעת 4 וכן לעורכת מדור המשפט בכלכליסט חגבי אירית קוטונת. המכתב כלל התייחסות לפרסום תגובתו המלאה של התובע, דרישה להתנצלות והסרת טוקבקים. אגב באותו הזמן ומרגע הפרסום, התובע קיבל עשרות טלפונים, מיילים וחודעות טקסט של בני משפחה וחברים נסערים שפנו אליו בעקבות הפרסום המכפיש.
- עותק המכתב מיום 12.1.2012 [ללא נספחים] רצ"ב כנספת 15 לכתב התביעה.*
73. ביום ראשון, 15.1.2012 שלח התובע מכתב דרישה מתוקן נוסף, במסגרתו נדרשו הנתבעים לפרסם התנצלות נוספת, גם בגין הדיבה שמורסמה במסגרת הכתבה מחדש אוגוסט 2010. כמו כן תזר התובע על טענותיו

בגין אי פרסום תגובתו המלאה באינטרנט, חרף הזמן של ארבעה ימים שחלף ממועד הפרסום מיום 11.1.2012. מכתב זה נשלח גם לנתבע 2, מר אסתרן.

עותק המכתב מיום 15.1.2012 [ללא ניסוחים] דצ"ב כנספח 16 לכתב התביעה.

74. כאמור, רק ביום 15.1.2012 בשעה 16:00 הואילו סוף סוף הנתבעים לפרסם את התגובה במלואה באינטרנט, כנראה לאחר שהבינו כי הם עומדים להיתבע.

פרק ה'- הטוקבקים שנכתבו בעקבות הכתבות:

75. באופן צפוי, הפרסומים המכפישים גררו גל של טוקבקים שפורסמו ללא שום בקרה פנימית של הנתבעים בהם כונה התובע "כמושחתי", "לא מוסרי" ו"רודף בצע". כך, למשל באחת התגובות לכתבה השנייה, נכתבה "שמועה" שהשופט אלשיך מקיימת עם התובע קשר עסקי באמצעות בעלה ושלוש חברות בבעלות בעלה, דבר שכמובן לא היה ולא נברא. בכתבה הופיעו גם טוקבקים שקריים המתייחסים למגדלי המלכים בטבריה שכבר אוכלסו.

76. כמפורט לעיל בפרק הקודם, כבר ביום פרסום הכתבה השנייה והטוקבקים המשמיצים פנה התובע אל הנתבעת 4 ואל גבי אירית קוטונה, עורכת מדור המשפט בכלכליסט, ואל גבי נלית חמי, עורכת ראשית של העיתון כלכליסט, **בין היתר בדרישה להסיר את כל הטוקבקים הפוגעניים.**

מכתב הפניה של התובע מיום 12.1.2012, צורף כנספח 15 לכתב התביעה.

77. הנתבעים הואילו להסיר **חלק** מהטוקבקים המשמיצים. דא עקא, הסרה זו נתבצעה רק 72 שעות לאחר פניית התובע.

78. ראשית, הימנעות הנתבעים מלהסיר לאלתר ומיד עם קבלת דרישת ההסרה את הטוקבקים המשמיצים מחווה נדבך נוסף במסע חכפשת שמו של התובע. העובדה שהנתבעים חיכו למעלה מ- 72 שעות עד שהואילו להסיר **חלק** מהטוקבקים המשמיצים מצביעה על אדישות וקלות זעזת של הנתבעים ביחס לשמו הטוב של אדם וביחס לזכותו לשם טוב ולהגנת על שמו הטוב, אשר מגיעה עד כדי רשלנות רבתה.

79. מעבר לכך, אף לאחר שהואילו הנתבעים להסיר **חלק** מהטוקבקים המשמיצים (רק לאחר 72 שעות), הותירו הנתבעים למצער טוקבק משמיץ ופוגעני נוסף אחד (טוקבק מס' 4) בו המגיב מייחס את התובע לקבוצת עורכי דין "תאבי בצע ומושחתיים".

80. ראוי להבהיר מספר נקודות לעניין זה:

80.1. ראשית, עצם הותרת הטוקבק הפוגעני ימים לאחר בקשת ההסרה מחווה פגיעה קשה כשלעצמה (רשלנות מטעם הנתבעים).

80.2. שנית, עצם הותרת הטובקב הפוגעני לאחר הסרת חלק מהטובקבים הפוגעניים מעיזה עד כמה הנתבעים המשיכו להתרשל ולא העמיקו, אף לא למען הזהירות בלבד, במלאכת הסינון כפי שנדרשו. ראיה לכך שהטובקב הפוגעני נותר לאחר סינון תמצא בסדר הופעת הטובקבים: לאחר טובקב 4 מופיע טובקב מסי חמש ולאחריו מופיע טובקב מסי 11 ו- 13.

צילום הטובקבים לכתבה השנייה לאחר הסרת מרבית הטובקבים ע"י הנתבעים 1-4 (לאחר 72 שעות...)
ד"ר ב' גוטפח 17 לכתב התביעה.

81. ראוי לציון שאתר כלכליסט מהווה "זרוע אינטרנטית" של העיתון כלכליסט ועל כן מדובר בעיתון, לרבות ובהתאם להגדרה הקבועה בחוק איסור לשון הרע, זאת כמובחן מפרוסם כזה או אחר. לא זו אף זו, שמה של הזרוע האינטרנטית של עיתון כלכליסט זהה לעיתון המודפס ואין חולק כי הקוראים מייחסים לאתר את אותו המוניטין והאמינות שהם מייחסים לעיתון המודפס.

פרק ו'-עילת התביעה- לשון הרע, שקר מפגיע ורשלנות:

82. הנתבעים 1-4 אחראים לכתבות, לפרסומן וללשון הרע שפורסמה בהן מכח סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה- 1965.

83. התובעים יטענו כי הקטעים שצוטטו לעיל הם בגדר לשון הרע (להלן: "דברי לשון הרע") כמשמעות הדיבר בחוק איסור לשון הרע תשכ"ה - 1965.

84. התובעים יטענו כי פרסום דברי לשון הרע פגעו בהם ואו עלולים לפגוע בשמו הטוב של התובע, במוניטין שלו, בהשתכרותו העתידית ובמשלח ידו.

85. יודגש כי מעבר לקטעים המצוטטים לעיל בפרק ג', המהווים משום לשון הרע, הרי שצירוף הדברים האמורים בכתבות לאור אופיים, מציג את התובע כדמות שלילית ביותר, ויוצרים לשון הרע חמורה על התובע.

86. התובעים יוסיפו ויטענו:

86.1. דברי לשון הרע אשר פורסמו על ידי הנתבעים הנס חסרי כל שחר ואין בהם כל אמת והם אף נועדו להגביר את תפוצת העיתון ולגרות את הקוראים לקוראם.

86.2. הנתבעים ידעו או היו אמורים לדעת כי האמור אודות התובע אינו אמת ומכל מקום הנתבעים לא נקטו באמצעים סבירים כדי לבדוק את נכונות האינפורמציה ואו כדי למנוע את פרסום דברי לשון הרע על התובע. הטעויות העובדתיות הרבות שנפלו בכתבות רק מצביעות על חודון שבפרסום ולחילופין, על כך שהנתבעים לא בדקו כנדרש את הדברים נשוא הכתבות.

86.3. התובעים יטענו כי על הנתבעים הנטל להוכיח את האמור בפרסומים נשוא התביעה.

87. עוד יטענו התובעים כי הנתבעים אחראים בנויקין בגין עוולת שקר מפגיע. לפי סעיף 58 לפקודת הנויקין, עוולת שקר מפגיע הינה פרסום הודעה כוזבת בזדון בין בעל פה ובין בדרך אחרת, בנוגע לעסקו של אדם, למשלח ידו, למקצועו או לטובין שלו או לזכות קניין שלו. התובעים יטענו כי הדברים שפורסמו כמפורט בהרחבה בפרק ג' לכתב התביעה, עולים לכדי "שקר מפגיע" באשר מדובר בפרסומים כוזבים בנוגע למשלח ידו ועסקו של התובע. אחד המרכיבים המרכזיים בעילה זו הוא "הזדון" – בנסיבות המקרה וכפי שיפורט בהרחבה בפרק ח' לכתב התביעה- נעלה מכל ספק כי הפרסומים נעשו ע"י הנתבעת 4 ואו הנתבע 2 בזדון. אחד מיסודות עוולת שקר מפגיע הוא קיומו של נזק ממון. גם מרכיב זה מתקיים בנסיבות המקרה – לתביעה נזק מצורף כנספת 19 תקציר חוות דעת מומחה- ז"ר אשר קניפל אודות הנזק שנגרם ואו שיגרם לשווי העסק ולמוניטין של התובעים כתוצאה מהפרסומים נשוא התביעה.

88. בכל הנוגע לאי הסרת הטוקבקים יטענו התובעים כי בהתאם לסעיפים 12 ו-35 לפקודת הנויקין [נסח חדש], הנתבעים אחראים בנויקין על שהתראשו בביקוח על התכנים שהועלו במסגרת הטוקבקים. הנתבעים התראשו בכך שהותירו את מרבית הטוקבקים המשמיצים באתר האינטרנט במשך 72 שעות וכי גם לאחר מכן פנייתו של התובע, הותירו טוקבקים משמיצים (עד היום). הנתבעים לא נקטו במידת זהירות שמנהל פורום סביר ונכון היה נוקט באותן נסיבות, ובכך הפרו את חובת הזהירות הקונקרטית, שכן יכלו לצפות פגיעה בתובע נזכר שפע הפרסומים המשמיצים שהופנו כלפיו.

89. אין בהעלאת טענה כלשהי בכתב התביעה משום הסכמה להטלת או העברת נטל השכנוע או הראיה על התובעים מקום שהנטל מוטל על פי הדין על הנתבעים והתובעים יעמדו על מילוי מדוקדק של הוראות הדין בדבר נטלי הראיה, השכנוע ושיעורם.

פרק ז' - תפוצת העיתון וחשיפת הגולשים לאתר האינטרנט של העיתון:

90. בטרם נעסוק בנוק שנגרם לתובעים כתוצאה מהפרסומים המשפילים, נבקש להתייחס לתפוצת העיתון וחשיפת הגולשים לאתר האינטרנט של העיתון- גורמים אשר יש להם תשפעה ישירה על גובה הנזק שנגרם ואו יגרם בעתיד למי מהתובעים.

91. כאמור ברישת כתב התביעה, העיתון "כלכליסט" נמנה על קבוצת "ידיעות אחרונות". העיתון ידיעות אחרונות כולל מימים ימימה מוסף כלכלי בשם "ממון" אשר לדעת המבינים בענף, הינו מוסף הפונה למכנה משותף נמוך יותר של אוכלוסייה ועוסק רבות גם בצרכנות.

92. הפלח היוקרתי יותר של עיתונות כלכלית אשר מרבה לעסוק בשוק ההון, ניירות ערך, מיוזגים ורכישות, נדלי"ן וכוי נשלט באופן מסורתי בידי העיתון "גלובס" והעיתון "דה מרקר" מקבוצת הארץ. עיתונים כלכליים אלה אף מסקרים באופן אינטנסיבי את מערכת המשפט.

93. בקבוצת "ידיעות אחרונות" התקבלה לפני מספר שנים החלטת אסטרטגית להוציא מגזין כלכלי יומי אשר ימנה לפלח שוק גבוה יותר וינסה להתחרות בעיתונים "גלובס" ו"דה-מרקר" ואכן בתחילת שנת 2008 הוקם עיתון כלכליסט. שלושת העיתונים הנ"ל (גלובס, דה-מרקר וכלכליסט) מתזיקים גם אתרי אינטרנט גדולים ומושקעים אשר אליהם נכנסים מאות אלפי גולשים ביום.

94. ביום 28.12.2011 פורסמו ע"י הועדה למדרוג נתוני הגלישה באינטרנט, נתוני כמויות הגולשים בכל האתרים המובילים בישראל ומחס עולה כי "גלובס" מצוי במקום ה-10, "דה-מרקר" במקום ה-12, כאשר לשניהם יש בערך כ-100,000 גולשים ייחודיים (unique users) ביום. (למיטב ידיעת התובעים, עיתון כלכליסט מסרב בתוקף למסור לוועדת מידרוג הגלישה באינטרנט את נתוני הגלישה שלו).

95. יחד עם זאת יצוין כי ביום 17.1.2012 התפרסמה כתבה באתר האינטרנט של עיתון כלכליסט אשר כותרתה: "בחודש ה-13 ברציפות: כלכליסט דורג כאתר הכלכלי המוביל בישראל". כך למשל, מתואר בכתבה כי אתר כלכליסט זכה לחשיפה של 15.4% בקרב כלל הגולשים בחודש דצמבר, החדש בו פורסמה אחת הכתבות המכמישות נשוא התביעה. ביום 13.2.2012 פורסמה באתר האינטרנט של עיתון כלכליסט כתבה נוספת אשר כותרתה: "בחודש ה-14 ברציפות: כלכליסט דורג כאתר הכלכלי המוביל בישראל".

העתק הכתבות מיום 17.1.2012 ומיום 13.2.2012, מצ"ב כנסח 18 לכתב התביעה.

כמו כן טוען כלכליסט כי הוא האתר המוביל בגלישה באתרים הכלכליים ממקומות עבודה. כן טוען כלכליסט כי הוא מדורג במקום גבוה מדה-מרקר וגלובס.

96. לאור נתונים אלה, ניתן להניח כי גם לכלכליסט יש לפחות 100,000 גולשים ייחודיים (unique users) מידי יום. כמו כן אתר כלכליסט מקושר גם לרשת החברתית "פייסבוק" ולכן נחשפים אליו עשרות אלפי גולשים נוספים ביום מתוך 875 מיליון החברים בפייסבוק. למותר לציין כי הגולשים באינטרנט גולשים בו מכל קצוות תבל, כך שהחשיפה היא עצומה.

97. התמונה של המהדורה המודפסת של כלכליסט מוערכת על ידי התובע בכ-200,000 גיליונות ליום. יש להניח אפוא כי הכתוב בכלכליסט מגיע מידי יום בסה"כ לכ-1,000,000 קוראים וגולשים בקירוב הואיל וכל גיליון מודפס נקרא מטבע הדברים בידי מספר אנשים.

98. לעניין הפצת הדיבה באמצעות האינטרנט ידגש כי התוכן המפורסם באינטרנט אינו נמחק לעולם (הוא ממשיך להסתובב בחלל הסייבר לנצח נצחים. בניגוד לפרסום בעיתון מודפס לגביו נהוג לומר כי העיתון של היום זוכה לעטוף דגים בשוק מחר, הרי שפרסום באינטרנט נותר לנצח בארכיון הווירטואלי של האינטרנט. כפי שיש הנוהגים לקנות סוכה לנצח ולתרכיבה מידי חג סוכות, כך גם הדיבה באינטרנט. מרגע שהועלתה דיבה לרשת, היא לעולם איננה נמחקת והיא נשארת תקועה בעולם הסייבר לנצח אפילו אם בינתיים מוציא הדיבה התנצל ואף שילם פיצויים.

99. יותר מכך, מכתבה מאוחרת שפרסמו הנתבעים ביום 31.1.2012 שכותרתה: "נחשף בכלכליסט: כ-100 עורכי דין שמופיעים בפני אלשיך חתמו על מכתב היוצא להגנתה", ניתנו שני לינקים (קישורים) המוליכים את הקורא לכתבות נשוא התביעה דוא !! הנה כי כן, לא זו בלבד שהדיבה באינטרנט איננה נשכחת, אלא שהנתבעים אף דואגים להזכיר אותה לקוראים שוב ושוב מיוזמתם בכתבות אחדות !!

פרק ח'-הנוק:**א. כללי**

100. הפגיעה עקב פרסום דברי לשון הרע המפורטים בכתב התביעה בעיסוקיו של התובע הינה חמורה והיא עלולה להתעצם בעתיד. פרסום דברי לשון הרע שהוציאו הנתבעים על התובעים בזדון גרמו לתובעים נזק רב, אשר טרם נתברר מלוא שיעורו.

101. התובע נפגע עד עמקי נשמתו מהצגתו באופן שהוצג בכתבות נשוא תביעה זו והאמור והנרמז בכתבות גרם לתובע, לבני משפחתו, עובדיו וחבריו מפת נפש רב.

102. הנוק שנגרם לתובעים הינו עצום ורב. ניתן לחלק את הנוק לשני ראשי נזק:

102.1. האחד, הפיצוי הסטטוטורי בגין דיבות **זדוניות** בהתאם לחוק איסור לשון הרע שעומד כיום על 130,000 ₪ לכל עילה. בענייננו הוצא לשון הרע לפחות 6 פעמים כפי שפורט לעיל, כך שהפיצוי ללא הוכחת נזק הינו 780,000 ₪.

102.2. הרכיב השני של הנוק הינו פגיעה קשה וישירה בעסקו ובמוניטין של התובע וכמישרין פגיעה בהכנסות התובעת 2, שהינה תכרה בע"מ שבאמצעותה מנוהל משרדו של התובע.

103. הואיל וזוהו רכיב הנוק העיקרי, נרחיב לחלן בנושא זה. כמו כן, נצרף לכתב התביעה תקציר מחוות דעת של מומחה, **ד"ר אשר קניפל** [בעל תואר דוקטור מאת University of London שהוענק לו בשנת 2008 לאחר מחקר של כעשר שנים בנושאים המשלבים – אינטרנט, חוק ופיננסים]. חוות הדעת במלואה על נספחיה תוגש בשלב תצהירי העדות הראשית ובהתאם להוראות בית משפט נכבד זה.

העתק תקציר חוות הדעת, מצ"ב כנספח 19 לכתב התביעה.

ב. מוניטין של עורכי דין בכלל והפגיעה בשמו הטוב ובמוניטין של התובע בפרט:

104. כפי שאומר המכתם הידוע "אין לעורך דין דבר זולת שמו הטוב". לעורך דין יש למכור רק זמן וידע. ככל שהמוניטין רב יותר, עוה"ד משתכר יותר. מוניטין ניתן למכור וכן ניתן להוריש מוניטין, לבני משפחה מדרגה ראשונה כגון אישה או צאצא, אשר ימשיכו את משרדו של עורך הדין.

105. לתובע יש מוניטין גדול מאוד אשר נצבר במשך כ- 30 שנה של עבודה קשה אשר מתבטא בין היתר בפרסום הרב אודות התובע ומשרדו- אם מקישים בגוגל את שמו של התובע, מתקבלות התוצאות הבאות:

☞ עו"ד איתן ארז – 357,000 תוצאות.

☞ עו"ד איתן ארז" – 159,000 תוצאות.

☞ "איתן ארז" – 66,900 תוצאות.

בנוסף, בפורטל המשפטי "נבו" ניתן למצוא 311 החלטות המתייחסות לתיקים בהן שימש התובע כבא כוח אחד הצדדים או בעל תפקיד בתיק פשיטת רגל/פירוק.

בכל מקרה מדובר בכמות עצומה של תוצאות שמעידה על כך שהתובע הינו לפי כל קנה מידה אחד מעורכי הדין היותר מפורסמים בישראל בוודאי שבתחום המשפט האזרחי. התובע הינו אף מרואיין מנוקש באתרים משפטיים ומוזמן תדיר להרצאות כפורומים מקצועיים שונים.

106. המוניטין ושמך הטוב של התובע החלו להצטבר עוד בשנת 1987 עת מונח בגיל צעיר מאוד (31 וחצי) למפרק של חברת הענק "אברהם גינדי בע"מ" (יחד עם עו"ד שאול כרגוזן). כבר אז הופיע התובע בטלוויזיה בתכנית כלבוטק בערוץ הראשון (והיחיד שהיה אז) והתפרסם. מוניטין זה הלך וגדל עם השנים.

107. כיום, יש לתובע שם טוב כמקצוען בתחומו ומוניטין רב גם מחוץ לתחומי מדינת ישראל. לתובע יש לקוחות רבים מחו"ל וממדינות רבות ושונות וביניהן ארה"ב, אוסטרליה, צרפת, אנגליה, תאילנד וכן יש לו קשרים ענפים עם משרדי ערכי דין ורו"ח מובילים בארצות אלה ובארצות נוספות כגון סין, שווייץ, קפריסין, גרמניה, רומניה ופולין. גם המוניטין הבינלאומי של התובע נפגע קשות מכיוון שמרבית הלקוחות מחו"ל דוברים עברית וגולשים לאתרי אינטרנט ישראליים לרבות כלכליסט.

בשלב הגשת תצהירי עדות ראשית בתיק זה, יימסרו פרטים נוספים בכפוף לחיסיון עורך דין-לקוח. התובעים לא ירחיבו כאן יתר על המידה בכל נושא שווי עסק ומוניטין שכן הסבר שכזה ייתן בתווך הדעת של המומחה, ד"ר אשר קניפל.

ג. חישוב המוניטין של התובע:

108. התובע החל להיות עורך דין עצמאי בשנת 1987 ואולם המוניטין שלו החל להצטבר עוד מחודש נובמבר 1981, מכיוון שבשנים בהן עבד כשכיר במשרד עו"ד "ח. קוטובסקי שחור ושות' " היה זכאי לנהל ואף ניהל תיקים פרטיים רבים.

109. בשנות המס 1987-1988 היה הפדיון של התובע בסביבות 600,000 ₪ לשנה ברוטו, לפני הוצאות ומשרדו נוהל אז כעסק מורשה. באותן שנים נשאר ברשותו רווח ברוטו אחרי הוצאות ולפני מס של כ-300,000 ₪ בשנה. בשנים 1993-1994 היה התובע שותף במשרד "שניצר-ארו גוטליב" ואז הייתה הכנסתו השנתית אחרי הוצאות ולפני מס, בסביבות 500,000 ₪ בשנה. בחודש מאי 1994 פתח התובע משרד עצמאי ומשנת 1996 התאגד בחברה. בתחילה, פעל התובע באמצעות חברה "איתן ארו עו"ד - חברה עורכי דין" וזאת בין השנים 1996-2005. יוער כי התובע העמיד ומעמיד את שמו הטוב והמוניטין שלו לרשות החברות שהפכו לחלק אינטגרלי מעסקיו.

110. מיום 1.1.2006 פועל התובע באמצעות חברה -התובעת 2. בשנת 2006 היה שותף בחברה- עו"ד ארו חבר בשיעור 20%, בשנת 2007 היה שותף בחברה -עו"ד ארו חבר בשיעור 25%, בשנת 2008 היה שותף בחברה- עו"ד ארו חבר בשיעור 30%. מיום 1.1.09, אין לתובע שותפים.

111. לא זו אף זו, בנו הבכור של התובע הינו עורך דין ועורך פטנטים וקיימת בהחלט אפשרות כי ביום מן הימים ישתלב במשרד התובע. גם רעייתו של התובע הינה עורכת דין ואף היא משולבת במשרדו כך שהמוניטין אמור להימשך לעתיד ואף לעבור בירושה.

בהתאם לחוות דעתו של ד"ר אשר קנימל, אשר תקצירה דצ"ב כנסת 19, שווי המוניטין של התובעים מוערך בכ- 10,340,332 ₪ - 10,771,902 ₪ (וזאת ללא שווי העסק עצמו).

קיום פסק דין בדבר שווי המוניטין של התובע

112. בידי התובע אף ראייה מכרעת לנוכחות חישוב מוניטין זה, פרט לחוות דעתו של ד"ר קנימל. בשנת 2004 נפרד התובע מאשתו הראשונה אשר דרשה אז לקבל מחצית מן המוניטין של התובע. במהלך המו"מ לפרידה בין התובע לרעייתו דאז, דרשה הרעייה לקבל מחצית מן המוניטין אשר היא העריכה אותו אז במיליון דולר. התובע חלק על עצם זכותה של רעייתו הראשונה לקבל מחצית מן המוניטין שלו, מסיבות שונות שעיקרן שהמוניטין נוצר ע"י התובע עצמו ולא ע"י רעייתו.

113. עוד טען אז התובע כי לרעייתו מוניטין רב משל עצמה בתחומה ואף הוא זכאי למחצית מהמוניטין שלה. בסופו של יום, ירדה הרעייה בדרישותיה עקב הטענות שטען התובע וכן בוצע קיזוז בין המוניטין של התובע ורעייתו ומשום דרכי שלום, הסכים התובע לשלם לרעייתו דאז 150,000 דולר בגין זכויותיה במוניטין שלו. תשלום זה אושר ע"י ביהמ"ש לענייני משפחה בפס"ד חלוט ונמצאנו למדים שקיים אפוא פס"ד אשר העריך את המוניטין של התובע בקרוב למיליון דולר וממנו נגזר תשלום לפי שווי של 300,000 דולר בשנת 2004.

114. כאמור, המוניטין בשנת 2004 היה רב הרבה יותר מ- 300,000 \$ וסכום זה חושב לאחר קיזוז מה שהגיע לתובע במחצית המוניטין של רעייתו שהייתה עורכת כלכלית בכירה ובעלת תואר שני והכנסות נכבדות. עוד נדגיש כי סכום זה חושב למרות שהתובע חלק מכל וכל על זכותה של רעייתו הראשונה לתשלום זה, תשלום אשר אז לא הוכר כלל בפסיקה הישראלית כזכות מחייבת של נשים הנפרדות מבעליהן.

115. מאז שנת 2004, נסק המוניטין של התובע עוד יותר. בשנים 2006-2007 התמודד התובע על תפקיד ראש לשכת עורכי הדין ובקמפיין הבחירות שלו הושקע סך של 1.3 מיליון ₪ אשר מטבע הדברים, רובו ככולו הוקצה לפרסום שמו של התובע כפי שמקובל בכל מסע בחירות.

116. גם הכנסותיו של התובע הרקיעו שחקים מאז שנת 2004. למעשה, בשנים 2005-2011 שהיו שנים בהן המוניטין של התובע עלה ונסק, הרוויח התובע יותר כסף מאשר הרוויח בכל 23 שנות עבודתו קודם לכן. הדבר נבע מכניסת תיקים גדולים מאוד כגון זכייה בתביעה ייצוגית גדולה, הסכם פשרה על 16 מיליון דולר בתיק מעמד אישי, קבלת 2.5 מיליון ₪ בגין טיפול בפרויקט בן 700 יח"ד, ייצוג לקוחות תושבי חוץ, פירוקים גדולים כגון שער אפרים, ברנוביץ' ועוד וכן טיפול בלקוחות פרטיים רבים ומגוונים.

117. בהתאם לאמור בחוות הדעת המומחה, הנזק הכולל שנגרם לשווי העסק (ללא מוניטין) ולמוניטין (ללא שווי העסק) היינו ל"שווי המצרפי" עקב הפרסומים המשמיצים והפוגעניים של כלכליסט הינו בטווח של 3,530,598 ₪ עד 5,760,151 ₪. לצורכי התביעה דנא בלבד ומבלוי לגרוע מטענות התובעים ביחס לנזק האמיתי שנגרם להם - התובעים תובעים בגין רכיב זה סך של 2,500,000 ₪.

118. במקרה דנן מתקיימות נסיבות מתמירות כמפורט בין היתר להלן, המעצימות את הפגיעה בתובע ומהוות אף נסיבות לפסיקת פיצויים מוגברים ואו עונשיים גבוהים. בין נסיבות אלו ניתן למנות את העובדה כי מדובר בעיתון המופץ בתפוצה רחבת היקף, העובדה כי הפרסום נעשה במקביל באינטרנט (כך שהוא נותר לנצח במרחב האינטרנטי), העובדה שהנתבעים לא פרסמו כלל התנצלות למרות שנדרשו לכך (הנתבעים אף לא טרחו להגיב למכתבי הדרישה ששלחו אליהם מיד לאחר הפרסום דבר המצביע על זלזול!) וכן לא פרסמו בעיתון ובאתר האינטרנט (במשך מסי ימים) את תגובתו המלאה של התובע (ביחס לכתבה השנייה) וכמובן את הזדוניות שבפרסום כפי שיפורט בהמשך.

119. כבי ביהמ"ש מתבקש לפסוק לתובעים פיצוי שיחא הולם גם מגמה עונשית ומגמה מחנכת ומרתיעה, כאחת, פיצוי כזה שיגרום לריסון היד הפוזה והעט הקלה, ושיהיה בו כדי למנוע מצב ששמו של אדם יהפוך להפקר.

ד. הזדון שבפרסום:

120. כיוון שהתובעים טוענים כי הפרסומים נעשו בזדון, נתייחס בפרק זה למניעים של מי מהנתבעים.

121. אשר לנתבעת 4 כבר הוסבר במסגרת כתב תביעה זה כיצד הנתבעת 4 ניחלה את מלחמותיה כנגד השופטת ו. אלשיך על גבו ועל שמו הטוב של התובע. די לקרוא בשנית את החלטתה של כבי השופטת אלשיך מיום 2.1.2012 בגנותה של הנתבעת 4 כדי להבין את הדחף העז שהיה לנתבעת 4 להשיב לכבי השופטת אלשיך מנה אחת אפיים **וכל זאת כאמור על חשבון שמו הטוב של התובע.**

122. ואולם לא רק לנתבעת 4, הייתה כוונת זדון בפרסומים הנ"ל כי אם גם לנתבע 2 אשר כפי שיפורט להלן פיתח עוינות כלפי התובע מאז שנת 2009 וזאת משיקולים זרים:

122.1. תפעם האחרונה שהתובע ראה את הנתבע 2 חייתה אי שם בשנת 1969 כאשר התובע היה תלמיד בכיתה ט' בתיכון "קוגל" חולון והנתבע 2 היה תלמיד בכיתה י"ב. התובע והנתבע 2 לא נפגשו מאז ולא היה ביניהם שום קשר.

122.2. לקוחה של התובע, גבי י., עבדה בקבוצת ידיעות אחרונות 9 שנים משנת 2000 ועד ינואר 2009. תפקידה האחרון של הגבי י. היה עורכת דף הבית באתר האינטרנט של כלכליסט.

122.3. קודם לכן עבדה הגבי י. כעורכת ערוץ הכלכלה באתר האינטרנט YNET וזאת בהצלחה רבה ולשביעות רצון הממונים עליה. גבי י. הותקדמה בעבודתה בצורה מכובדת ונאה, מעולם לא היו כלפיה תלונות כלשהן, והיא הגיעה להישגים יוצאי דופן, ואף שימשה כממלאת מקום העורך הכלכלי הראשי של YNET. יודגש, כי עבודתה של גבי י. הייתה כרוכה מטבעה בקבלת עשרות החלטות כיום ובלחץ זמן ואיכות עבודתה נמדדה בשיקול דעת, וגבי י. מילאה את תפקידה בהצלחה רבה.

122.4. ביום שבת, 17.1.09, שימשה גבי י. כעורכת עמוד הבית של אתר כלכליסט. במסגרת תפקידה החליטה גבי י. להעלות ידיעה מסוימת שעסקה באיש העסקים ג'קי בן-זקן, ידיעה אשר הופיעה באופן דומה יום קודם לכן בעיתון דה מרקר.

122.5. משום מה ומסיבות בלתי ענייניות, יצא קצמו של הנתבע 2 על גבי י. ושלה לה ביום שבת 17.1.09, בסביבות השעה 16:00, מייל לפיו המעשה שבוצעה ע"י גבי י. הינו "דשלנות חמורה". במייל זה אף הודיע הנתבע 2 לגבי י. על העברתה מתפקיד עורכת עמוד הבית.

122.6. לאחר כמה דקות, התקשר לגבי י. גבי קסלר, עורך האתר, ומסר לגבי י. כי היא מושעת מעבודתה עד להודעה חדשה.

122.7. למחרת ביום 18.1.09, לא הופיעה גבי י. לעבודה בהתאם להוראות הנתבע 2 ואף לא שמעה ממנו דבר.

122.8. ביום 19.1.09, הודיע מר גבי קסלר לגבי י., כי ניתנת לה הברירה לעבוד בתפקיד זוטור של עורך רגיל, תפקיד בו עבדה לפני שנים רבות ואשר אינו הולם את כישוריה ומהווה בעצם הרעת תנאים חמורה ביותר הן מקצועית והן כספית. עוד הודיע מר קסלר לגבי י., כי אם לא תאבה לקבל את הצעתו "הנדיבה" היא תיאלץ לעזוב את כלכליסט לאלתר.

122.9. כמובן שגבי י. לא קיבלה את ההצעות להסכים להרעה בתנאיה בהיותה עובדת מעולה ומסורה והרקע אמיתי להדחתה היה נראה על פניו נגוע בשיקולים זרים ופעולות שלא כדין.

122.10. כיוון שכך, פנתה אז הגבי י. לתובע וביקשה כי יסייע לה במשלוח מכתב דרישה משפטי לנתבע 2. התובע נעתר לבקשתה ושלה עבורה את מכתב הדרישה לנתבע 2. במכתב הובהר לנתבע 2 כי הינו נוהג בצורה שרירותית, חסרת תום לב ומתוך שיקולים זרים.

העוק מכתב הדרישה לנתבע 2, מצ"ב כוספח 20 לכתב תביעה זה.

122.11. במכתב הנ"ל, נדרש הנתבע 2 להחזיר לעבודתה את גבי י. החל מיום ראשון 25.1.09, כעורכת דף הבית ובאותם תנאי שכר, תוך שחודגש כי עד אז תישאר גבי י. בחופשה מאולצת בניגוד הינה זכאית לשכר. עוד הותרה הנתבע 2 באותו מכתב כי היה ולא תוחזר גבי י. לעבודתה, כאמור לעיל, תפנה גבי י. לבית הדין האזורי לעבודה בתי"א בתביעה חולמת, לרבות בקשה לצו מניעה זמני כנגד פיטוריה השרירותיים. לחלופין תעתור לסעדים כספיים חולמים לרבות פיצויי פיטורין רגילים ופיצוי פיטורין מוגדלים בגין פיטורים שרירותיים שלא כדין.

122.12. למרבה הצער, מכתב זה לא הועיל ובסופו של יום נאלצה גבי י. לנקוט בהליכים משפטיים כנגד כלכליסט אשר אכן גרמו לכך כי תקבל פיצוי פיטורין מוגדלים.

122.13. בדיעבד הסתבר לתובע כי חמתו של הנתבע 2 בערה בו על שהתובע חזו לשלוח לו את מכתב הדרישה הנ"ל והציגו כפי שהוא, כאדם שמתעלל בעובדיו מתוך שיקולים זרים ולכן ניתנה בשלב מאוחר יותר הוראה של הנתבע 2 להתעמר בתובע מעל דפי העיתון כלכליסט. הדבר נודע לתובע מגורם בכיר בעיתון כלכליסט אשר נשאל ע"י התובע בשנת 2010 מה הסיבה שכלכליסט נטפל אליו ואז הוסבר לתובע שזוהי "הוראה מגבוה", דהיינו מהנתבע 2, מר יואל אסתרן. התובע היה חמום לשמוע על כך ואמר לאותו גורם כי כלל אינו מכיר אישית את יואל אסתרן אך אותו גורם עמד על שלו והסתבר שצדק.

123. כך מתנהל אמוא עיתון כלכליסט. מנהל בזדון ונדטות פרטיות המתוכננות בנקמוניות אישיות תוך ניצול עמדות כוח של עורכים וכתבים לגחמות אישיות ותוך איומים על מי שמעז לא ליישר קו או חלילה לדרוש התנצלות. במקביל, כלכליסט מונה לקבלת תגובה תוך שעתיים בנושא X ומפרסם כתבה בנושא Y וכמובן מפרסם תגובה מסורסת ומקוצרת תוך שהוא מתבל את הכתבה בכותרות לעגניות ופוגעניות כדי למשוך את הקורא.

פרק ט' - דרישה להתנצלות:

124. כפי שפורט לעיל, כבר ביום 12.1.2012 קרי יוס לאחר פרסום הכתבה השנייה, פנה התובע במכתב לנתבעים ודרש מהם בין היתר לפרסם התנצלות וזאת עד ליום 17.1.2012. **מכתבו של התובע מיום 12.1.2012 צורף כנספח 15 לכתב התביעה.**

125. מסי ימים לאחר מכן, ביום 15.1.2012 שלח התובע מכתב נוסף לנתבעים בו התייחס לשתי הכתבות משוא התביעה דנא ודרש מתן בין היתר לפרסם התנצלות בגין שתי כתבות הדיבה. **מכתבו של התובע מיום 15.1.2012 צורף כנספח 16 לכתב התביעה.**

126. מה הייתה תגובתה של הנתבעת 4 ?

126.1. ביום שישי, 13.1.2012, ערכה הנתבעת 4 מספר בירורים אצל מקורבים שונים של התובע בהם ניסתה לברר האם אמנם בכוונתו של התובע להגיש כנגדה תביעת דיבה.

126.2. ביום 13.1.2012 בסביבות השעה 10:00 יצרה הנתבעת 4 קשר עם עורך דין המצוי בקשרי עבודה עימה ונדדע לה ממנו כי התובע אינו מוכן לחשלים עם הפגיעה הקשה בשמו הטוב ועם תנזקים העצומים שנגרמו לו עקב הפרסומים המשמיצים וכי הוא אכן מתעתד להגיש תביעה משפטית כנגד כל הגורמים המעורבים בדבר.

126.3. בתגובה לכך ובאקט של איומים מפורשים, פנתה הנתבעת 4 כשעתיים לאחר מכן, בשעה 12:00, אל יועץ התקשורת של התובע, מר דוד מנור, והודיעה לו כי אם התובע יעזז להגיש נגדה תביעה היא "תכנס בו" והיא "תגיש תלונה ללשכת עורכי הדין" ועוד כהנה וכהנה. ראיות לכך כמובן יובאו בפני בית המשפט הנכבד במסגרת תצהירי העדות הראשית בהליך זה.

126.4. בהערת אגב יצוין כי איומיה של הנתבעת 4 כבר החלו לרקום עור וגידים עת בכתבה שפורסמה ביום 31.1.2012 שכותרתה "נחשף בכלכליסט: כ- 100 עורכי דין שמופיעים בפני אלשיך חתמו על מכתב היוצא להגנתה", הופיע כמובן שמו של התובע ותמונתו כמו גם קישורים לשתי הכתבות המשמיצות נשוא כתב התביעה דנא.

126.5. בעקבות זאת, פנה התובע במכתב נוסף מיום 31.1.2012 לנתבעים בדרישה להסיר את הלינקים המובילים לכתבות הדיבה.

עותק מכתבו של התובע מיום 31.1.2012 רצ"ב כנספח 21 לכתב התביעה.

127. מדהים להיווכח שהנתבעת 4 תחילה מפרסמת בזדון השמצות בתפוצה עצומה ולאחר מכן במקום להכיר בחטאה, מנסה להילך אימים על המושמץ. זוהי הנתבעת 4 ואלו הם דרכיה.

128. בשורה התחתונה: נכון למועד הגשת התביעה, הנתבעים אפילו לא טרחו להשיב למכתבי הדרישת שאזכרו לעיל!

פרק י' - סיום:

129. לבית המשפט הנכבד, סמכות עניינית לדון בתביעה בשל סכומה וענינה, וסמכות מקומית לדון בתביעה לאור תקנה 3 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד - 1984, הואיל והדיבה פורסמה והופצה באזור שיפוטו וסמכותו של בית המשפט הנכבד ולאור מעגם של הנתבעים.

130. כפי שהנטען בכתב תביעה זה, הנוק הנתבע במסגרת התביעה דנא הינו: 780,000 ₪ (6 דיבות * 130,000 ₪) + 2.5 מיליון ₪ בגין פגיעה במוניטין/השתכרות.

131. הטענות בכתב התביעה זה הן חלופיות או משלימות זו את זו, הכל לפי העניין.

132. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין ולחייבם לשלם לתובעים סך של 3,280,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית עד ליום התשלום בפועל. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות התביעה, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ, ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית על ההוצאות מיום שהוצאו ועל שכ"ט עו"ד מיום שייפסק.

133. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים לפרסם על חשבונם התנצלות במקום, במידה ובדרך שבה פורסמו לשון הרע, ללא כל הסתייגות, ובנוסף המוסכם על התובעים או אשר ייקבע על ידי כבוד בית המשפט וכן ליתן כל סעד אחר אשר יראה לנכון ולצדוק בעיני כבי בית המשפט.

תל אביב, היום 26 לחודש פברואר 2012.


 יואב בן-פורת, עו"ד
 ב"ב התובעים
 מ.ר. 32786

תוכן עניינים:

מס' נספח	שם הנספח
1.	תדפיס רשם החברות של התובעת 2- איתן ש. ארז ושות' – משרד עורכי דין
2	כתבה שפורסמה ביום 25.8.2010 בעיתון "כלכליסט" שכותרתה: הקסם של איתן ארז- עו"ד ועוד ועוד
3.	כתבה שפורסמה ביום 25.8.2010 באתר האינטרנט של "כלכליסט" שכותרתה: הקסם של איתן ארז- עו"ד ועוד ועוד
4.	כתבה שפורסמה ביום 11.1.2012 בעיתון "כלכליסט" שכותרתה: התפקיד הכפול של עו"ד איתן ארז בתיק רייפמן
5.	כתבה שפורסמה ביום 11.1.2012 באתר האינטרנט של "כלכליסט" שכותרתה: התפקיד הכפול של עו"ד איתן ארז בתיק רייפמן
6.	בקשה למינוי מפרק זמני של קבוצת ואייר (ללא נספחים)
7.	צוויו מינוי שניתנו ע"י בית המשפט המחוזי – כבי' השופטת דניה קרת- מאיר
8.	בקשת כונס הנכסים הרשמי להחלפת בעל תפקיד בתיק הפירוק של קלרין טבריה
9.	בקשה למתן הוראות שהגיש התובע כנגד חבי אמבלייז במסגרת תיק פשיטת הרגל של אלי רייפמן
10.	החלטת בית המשפט המחוזי מיום 26.12.2011 בבקשה מס' 124
11.	החלטת בית המשפט המחוזי בתי"א (כבי' השופטת ו. אלשיך) מיום 2.1.2012 בת. פרי"ק 16956-09-11
12.	החלטת בית המשפט המחוזי בתי"א (כבי' השופטת ו. אלשיך) מיום 22.6.2011 בבקשה מס' 14 בתיק פשיטת הרגל של אלי רייפמן
13.	כתבתה של הנתבעת 4 מיום 27.6.2011 על החלטת ביהמ"ש המחוזי מיום 22.6.2011
14.	עותק התכתבות מיילים מיום 10-11.1.2012 בין התובע לבין הנתבעת 4
15.	מכתב דרישה של התובע מיום 12.1.2012
16.	מכתב דרישה של התובע לנתבעים מיום 15.1.2012

מס' נספח	שם הנספח
.17	צילום הטוקבקים לכתבה השנייה מיום 11.1.2012 (לאתר הסרת מרביות הטוקבקים)
.18	העתק כתבות שפורסמו באתר האינטרנט של "כלכליסט" ביום 17.1.2012 וביום 13.2.2012
.19	תקציר חוות דעתו של המומחה, די"ר אשר קניפל
.20	מכתב דרישה ששלח התובע בשנת 2009 לנתבע 2
.21	מכתבו של התובע מיום 31.1.2012 לנתבעים

נספח 1.1 –

מחיקת התביעה ללא צו הוצאות על התביעה שהגיש התובע נגד
ידיעות אחרונות בתיק ת"א 46242-02-12

ת.א. 46242-02-12

בבית המשפט המחוזי
תל-אביב - יפו

בעניין:

1. איתן ארז, עו"ד ת.ז. 53552675
2. איתן ש. ארז ושותף - משרד עורכי דין
ע"י בי"כ עוה"ד יורם מושקט ו/או אוריין
אשכולי ו/או שירה רייך ו/או מנחם אברתם
מרחוב יהודה הלוי 85 תל-אביב 65796
טל: 03-5662038; פקס: 03-5609882;

תתובעים

- ד נ -

פסק דין	27/11/2012
בקשה 6 בתיק 46242-02-12	ש' הילה גרסטל
אני מוחקת את התביעה ללא צו להוצאות. האגרה תוחזר על פי התקנות.	

1. ידיעות אחרונות בע"מ
2. יואל אסתרון - מו"ל העיתון "כלכליסט"
3. גלית חמי - עורכת העיתון "כלכליסט"
4. ענת רואח
כולם ע"י בי"כ עוה"ד פז מוזר ואח'
מרחוב תנמל 40 תל-אביב
טל: 03-5442370; פקס: 03-5442375

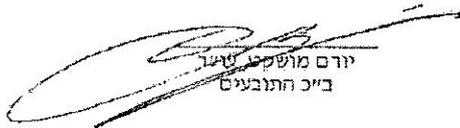
הודעה

בהמשך להמלצת בית המשפט הוסכם על יזי הצדדים, כי התביעה תמתק.

מוסכם כי אין צו להוצאות וכי האגרה תוחזר לתובעים.

התובע מצהיר, כי לא יגיש תביעה מחדש.


פז מוזר, עו"ד
בי"כ התובעים


יורם מושקט, עו"ד
בי"כ התובעים

תל אביב, היום כ"ח חשוון תשע"ג (13 נובמבר 2012).

נספח 2 –

כתב תשובה ושאלון שהוגש על ידי הנתבעים ידיעות אחרונות בתיק

ת"א 46242-02-12

7


איתן ש. ארז ושות' - משרד עורכי דין
EITAN S. EREZ & CO. - LAW OFFICE
 משפט כלכלי (דיני פירוק חברות וכינוס נכסים),
 משפט אזרחי, קניין/מקרקעין, ייצוג בבתי משפט
CIVIL LAW, INSOLVENCY, REAL ESTATE, LITIGATION

Eitan S. Erez, Adv.
 Yoav Ben-Porat, Adv.
 Ati Avrahami-Erez, Adv.
 Paz Itzhaki Weinbeger, Adv.
 Tamar Ben Ami, Adv.

26-08-2012
 26-08-2012

איתן ש. ארז, עו"ד
 יואב בן-פורת, עו"ד
 אטי אברהמי-ערז, עו"ד
 פז יצחקי וינברגר, עו"ד
 תמר בן עמי, עו"ד

Tel: 03-5669002 :טל:
 Fax: 03-5669001 :פקס:
 Internet: www.eitan-erez-law.com :אינטרנט:

"Levinstein Tower", 13TH Floor
 23 Menahem Begin Rd. Tel-Aviv 66184, Israel

"מגדל לוינשטיין", קומה 13
 דרך מנחם בגין 23, תל-אביב 66184

תאריך: DATE: 26/08/2012
 מספרנו: REF: 146566

-ע"י שליח-

לכבוד
 עו"ד ירון חנין
 משרד עו"ד ליבלנד-מודר ושות'
 לח' הנמל 40
 תל אביב

ח.ג.

הנדון: ת.א. 46242-02-12 איתן ארז, עו"ד ואח' נ' ידיעות אחרונות ואח'

1. רצ"ב תצהיר תשובות של עו"ד איתן ארז לשאלון מטעם מרשיכם.
2. כן רצ"ב לנוחיותך עותק מהמסמכים הספציפיים שנדרשו על ידי מרשיך ואשר מצויים בדינו לרבות:
 - 2.1 בקשות שכה"ט שהוגשו בתיק הפירוק של קבוצת ואייר אייר סי מובינג בע"מ+ תגובות כני"ר והחלטות ביחמ"ש (ת. פש"ד 2602/09).
 - 2.2 בקשות שכה"ט שהוגשו בתיק הפירוק של חב' מנעולי ירדני בע"מ וירדני מנעולי ביטחון (2003) בע"מ+ תגובות כני"ר והחלטות ביחמ"ש (ת. פש"ד 1836/05).

תצהיר תשובות לשאלון במסגרת ת.א. 12-02-46242

אני החייב, איתן ארז, נושא ת.ז. שמספרה 5355267-5 לאור שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה כתצהיר תשובות לשאלון שנשלח לי ע"י הנתבעים בת.א. 12-02-46242.
2. בתשובה לשאלה 1: אניני מסוגל לזכור בוודאות מלאה את כל תיקי פשיטת הרגל בהם מוניתי לבעל תפקיד ע"י כבי השופטות ורדה אלשיך לבקשת נושים שונים במהלך 15 השנים האחרונות. יחד עם זאת, אני יודע בוודאות מלאה כי מוניתי ביוזמת כבי השופטות אלשיך בתיק פשיטת רגל אחד בלבד - אלי רייפמן בחודש מרץ 2009 (וכן בתיק פירוק אחד בשנת 2003). למרות שאין עלי חובה לשמור תיקים ומסמכים מעל 7 שנים, ולבקשתכם, הנני מפרט מניושים בתיקי פשיטות רגל הזכורים לי בהם מוניתי ע"י כבי השופטות אלשיך כדלקמן:
 - 2.1. ת. פש"ר 466/93 יחיאל גרבוש - ביום 30.12.98 מונה עו"ד יצחק בר תנחום כנאמן לנכסי החייב. ביום 1.12.99 הוחלף הנאמן בעו"ד יוסף שלף, אותו ייצג משרדי עד ליום 17.6.02. ביום 17.6.02 התפטר עו"ד יוסף שלף מתפקידו כנאמן לנכסי החייב ואני מוניתי כנאמן תחתיו. המינוי נעשה לבקשת הנושה, אלון צדוק.
 - 2.2. ת. פש"ר 72/91 יעקב פאר - הליכי פשיטת הרגל כנגד החייב התחילו ביום 9.12.91 עת ניתן ע"י בית משפט במסגרת תיק פש"ר 72/91, צו לכינוס לנכסי החייב יעקב פאר. ביום 25.6.98 הוכרו החייב כפושט רגל ואני מוניתי כנאמן לנכסיו. יצוין כי המינוי נעשה מכת היותי מפרק של תבי אלכור אללוס (חברה בעלות החייב) והוא נעשה לבקשת נושה בשם קליל תעשיות. בשנת 2006 קיבל החייב הכטר ואני שוחררתי מתפקידי בתחילת שנת 2008.
 - 2.3. ת. פש"ר 2383/99 ו- 2384/99 איילין ואליתו בכש - ביום 2.7.01 הוכרו החייבים, איילין ואליתו בכש כפושטי רגל ועו"ד שלי בגליבטר - רבינוביץ שעבדה במשרדי מונתה כנאמנה על נכסיהם - לבקשת רוים הפועלים בע"מ. יצוין כי ביום 16.12.03 אישר בית המשפט את מינויי כנאמן על נכסי החייבים במקומה של עו"ד בגליבטר עקב נסיעתה של האחרונה לחו"ל לתקופה ממושכת. התיק הסתיים בשנת 2006.
 - 2.4. ת. פש"ר 2369/06 שמואל מוסייה - ביום 27.2.07 ניתן צו לכינוס נכסי החייב ומוניתי כמנהל מיוחד לנכסיו. יוער כי המינוי נעשה לבקשת הנושה - בנק הפועלים בע"מ. הליכי הפש"ר בוטלו במהלך שנת 2008.
 - 2.5. ת. פש"ר 1065/00 יהודה סולמי - ביום 14.5.01 מוניתי כנאמן לנכסי החייב, יהודה סולמי, לבקשת בנק איגוד. ייתכן ותיק זה לא התנהל כלל בפני כבי השופטות אלשיך.
 - 2.6. ת. פש"ר 1381/09 רחל סייג סופר - ביום 16.7.09 מוניתי יחד עם עו"ד יהונתן צברי ככונס נכסים זמני לנכסי החייבת, רחל סייג סופר. המינוי נעשה לבקשת הנושה, עו"ד יהונתן צברי.
3. בתשובה לשאלה 2: מוניתי ע"י כבי השופטות ורדה אלשיך באופן יזום בתיק פשיטת רגל אחד - ת. פש"ר 3000/08 אלי רייפמן. בתיק זה נכון להיום, אני מופסד ממון רב.

4. בתשובה לשאלה 3: מוניתי באופן יזום ע"י שופטים אחרים בתיק פשיטת רגל אחד: ת. פשי"ר 56266-05-12-ערן מורחי (בכינוס נכסים), המינוי נעשה ביום 5.6.12 ע"י כבי השופט איתן אורנשטיין בעקבות בקשת כינוס נכסים שהוגשה ע"י עו"ד פז יצחקי-ויינברגר ממשרדי יוער כי במסגרת הבקשה לא נתבקש כלל המינוי שלי כבעל תפקיד אם כי כבי השופט אורנשטיין מצא לנכון למנות אותי באופן אישי (יחד עם רו"ח דוד הלדנברג שחודש לאחר מכן שוחרר מתפקידו). כמו כן מוניתי על ידי שופטים אחרים באופן יזום בתיקי פירוק ואו כינוס ואו תיקים אחרים בהם היה צורך בבעל תפקיד בעל ניסיון בתאגידים ובחדלות פירעון כמפורט להלן:
- 4.1 ביום 30.11.00 מינה בית המשפט המחוזי בת"א (כבי הנשיא אורי גורן) את הח"מ כמפרק נוסף של שותפות "קבוצת שמעון כהן את פורנסיט" [ה.פ. 1098/92].
- 4.2 ביום 31.3.03 מינה בית משפט לענייני משפחה בת"א (כבי השופטת צילה צפת), את הח"מ כמנהלן המיוחד של החברות אסלם בע"מ –חברה ליבוא ושיווק ו- א.ב. פסגה שיווק בע"מ [תמ"ש 13692/01].
- 4.3 ביום 9.1.08 מינה בית המשפט לענייני משפחה ברי"ג (כבי השופטת טובה סינון) את הח"מ ככונס נכסים לצורך ביצוע כינוס נכסים בנכסי בני הזוג אליה [תמ"ש 44000/01].
- 4.4 ביום 30.5.10 מינה ביהמ"ש המחוזי בירושלים (כבי השופט יוסף שפירא) את הח"מ כמפרק זמני לחברת עדנבייס בע"מ [ת. פרי"ק 10-05-18143].
- 4.5 בנוסף מוניתי ע"י בתי המשפט מסי פגמים כמנמחה/אקטואר לביצוע הערכות שווי שונות וכן גבורר בסכסוכים עסקיים שונים.
5. בתשובה לשאלה 4: בתיק קלרין טבריה [ת. פשי"ר 4668/85] הוגשו 2 בקשות לשכ"ט כמפורט להלן:
- 5.1 בקשה ראשונה לשכ"ט הוגשה על ידי בתיק קלרין טבריה ביום 5.2.09 במסגרת בש"א 3639/09. במסגרת הבקשה נתבקש שכ"ט בגובה של 60,000 ₪ לחודש + מע"מ מיום מינויי ביום 3.4.08 ועד ליום 31.3.09. ביום 19.3.09 אישר ביהמ"ש שכ"ט לשנה בסך של 250,000 ₪ + מע"מ בסה"כ כאמור בתגובת הכני"ר.
- 5.2 בקשה שנייה לשכ"ט בתיק קלרין הוגשה ביום 14.4.10 במסגרתה נתבקש ביהמ"ש לפסוק שכ"ט חודשי בגובה של 40,000 ₪ + מע"מ החל מיום 1.4.09 ועד תז- 31.3.10 (קיימת טעות דפוס בגוף הבקשה לשכ"ט) [בקשה מס' 212]. ביום 15.11.10 פסק ביהמ"ש מי שכה"ט יעמוד על סך כולל של 325,000 ₪ לשנה.
6. בתשובה לשאלה 5:
- 6.1 ביום 1.12.09 הוגשה על ידי בקשה לשכ"ט בנייים בסך של 300,000 ₪ + מע"מ [בקשה מס' 50]. בסופו של דבר לאחר דין ודברים עם הכני"ר כפי שבא לידי ביטוי בתגובת הכני"ר שהוגשה במסגרת הבקשה, הוסכם על פסיקת שכ"ט בנייים בסך של 124,579 ₪ בתוספת מע"מ. ביום 24.1.10 אושר שכה"ט כאמור בתגובת הכני"ר.

- 6.2 ביום 14.9.11 הוגשה בקשה לפסיקת שכ"ט בשיעור קבוע של 8% + מע"מ מכל סכום שייגבה בתוך מעבר לסכום של 900,000 ₪ בגינם נמסק כבר שכ"ט כמפורט לעיל (בקשה מס' 1121), ביום 11.3.12 נמחקה הבקשה בעקבות בקשה מוסכמת שהוגשה על ידי (בהסכמת הכני"ר).
- 6.3 למען הסר ספק מובהר כי כל הוצאות המשפט שנפסקו בהליכים השונים שניהלתי בתיק זה (כמו גם בתיקים האחרים) נגבו בהתאם לדין לקופת הכינוס/הפירוק ולא שולמו לי אישית כשכ"ט וזאת בניגוד למחשבותי שניתנה לחצי הגבי ענת רואה בכתבות שונות.
7. בתשובה לשאלה 6: גובה הסכום הכולל של הכספים שניגבו עד כה בתיק רייפמן עומד על כ-1 מיליון ₪. למותר לציין כי במסגרת בקשה למתן הוראות שהוגשה נגד שותפו לשעבר של רייפמן במס' מיזמים, מר בוריס בנאי, הכריע ביהמ"ש המחוזי ביום 22.6.11 בנוגע לזכאותו של הנאמן לכספים בסך שלא יפחת מ-11 מיליון דולר (על החלטת בית המשפט המחוזי מיום 22.6.11 הוגש ערעור לבית המשפט העליון). מזוהר בתוך אשר לדעת כל מי שמבין בפשיטות רגל הינו תיק פשיטת הרגל המסובך ביותר שדנון אי פעם במדינת ישראל והטייאל בו יארך כהערכתני בין 7-10 שנים, שרק בסופן ניתן יהיה לדעת כמה כסף ייגבה.
8. בתשובה לשאלה 7: במסגרת תיק פש"ר 1836/05 - מנעולי ירדני בע"מ (בפירוק) וירדני מנעולי ביטחון (2003) בע"מ (בפירוק) הוגשו על ידי 4 בקשות לשכ"ט כמפורט להלן:
- 8.1 ביום 7.3.06 הוגשה על ידי בקשה לתשלום שכ"ט ביניים בסך של 286,832 ₪+ מע"מ (בש"א 6405/06). ביום 5.4.06 אושר שכ"ט המבוקש ע"י בית המשפט המחוזי.
- 8.2 ביום 4.5.08 הוגשה על ידי בקשה לתשלום שכ"ט ביניים שני בסך של 31,390 ₪+ מע"מ (בש"א 9168/08). ביום 21.5.08 אושר שכ"ט המבוקש ע"י בית המשפט המחוזי.
- 8.3 ביום 29.5.06 הוגשה בקשה לתשלום שכ"ט בגין בדיקת תביעות חוב עובדי החברה בסך של 18,825 ₪ כולל מע"מ (בש"א 12124/06). ביום 12.6.06 אושר שכ"ט המבוקש ע"י בית המשפט המחוזי.
- 8.4 ביום 26.9.06 הוגשה בקשה לתשלום שכ"ט בגין בדיקת תביעות חוב נוספות של עובדי החברה בסך של 2,570 ₪ כולל מע"מ (בש"א 20185/06). ביום 16.11.06 אושר שכ"ט המבוקש ע"י בית המשפט המחוזי.
9. בתשובה לשאלה 8: במסגרת ת. פש"ר 1783/03 לא זכור לי שהוגשו בקשות לשכ"ט כמפרק אם כי הוגשו על ידי בקשות לשכ"ט ככונס נכסים (לבקשת הבנק לפיתוח התעשייה) בתיק פש"ר 1881/03 - ש.ע. ירדני מוצרי מתכת בע"מ (במינוס נכסים) וש.ע. ירדני הפצה 1984 בע"מ (במינוס נכסים) כמפורט להלן:
- 9.1 ביום 29.3.04 הוגשה על ידי בקשה בהסכמת הכני"ר והנושה המובטח לתשלום שכ"ט ביניים בסך של 500,000 ₪+ מע"מ (בש"א 8057/04). שכ"ט המבוקש אושר ע"י בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 29.3.04.
- 9.2 ביום 8.11.06 הוגשה על ידי בקשה לתשלום שכ"ט סופי בהסכמת הנושה המובטח בסך של 320,000 ₪+ מע"מ (בש"א 23146/06). שכ"ט המבוקש אושר ע"י בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 13.12.06.

10. **בתשובה לשאלה 9:** במסגרת תיק הפרייק של חברי ואיך אייר סי מובינג בע"מ (ת. פש"ר 2602/09) הוגשו על ידי 4 בקשות לשכ"ט כמפורט להלן:
- 10.1 ביום 29.11.09 הוגשה על ידי בקשה לפסיקת שכ"ט ביניים בסך של 356,551 ₪ בצירוף מע"מ [בקשה מס' 20]. ביום 27.12.09 אישר בית המשפט את שנה"ט כמפורט בתגובת הכנייר (דהיינו ללא המאמץ המיוחד המבוקש).
- 10.2 ביום 3.3.10 הוגשה על ידי בקשה לפסיקת שכ"ט ביניים בסך של 77,786 ₪ בצירוף מע"מ [בקשה מס' 33]. ביום 25.3.10 אושר שכ"ט המבוקש ע"י בית המשפט המחוזי.
- 10.3 ביום 9.7.10 הוגשה על ידי בקשה לפסיקת שכ"ט בגין מכירת נכס מכביד- הצ'וד במתכני החברה במושב אהוזם בסך של 50,000 ₪ [בקשה מס' 41]. בקשה זו נדחתה ע"י בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 11.10.10.
- 10.4 ביום 14.9.11 הוגשה על ידי בקשה לפסיקת שכ"ט סופי בסך של 362,476 ₪ בצירוף מע"מ [בקשה מס' 50]. ביום 13.12.11 ניתנה החלטת בית המשפט המאשרת את שכ"ט שאישר הכנייר בסך של כ- 87,000 ₪ בצירוף מע"מ וכן תוספת מאמץ מיוחד בשיעור של 30%.
11. **בתשובה לשאלה 10:** במסגרת תיק הנשייר של החייבות, רחל סייג סופר, הוגשה בקשה אחת לשכ"ט כמפורט להלן: ביום 30.12.10 הוגשה בקשה לפסיקת שכ"ט ביניים בסך של 250,000 ₪ + מע"מ לשני המנהלים המיוחדים-החיימ ועו"ד יהונתן צברי [בקשה מס' 34]. ביום 17.7.10 ניתנה החלטת בית המשפט. שכ"ט שאושר עמד ע"ס 200,000 ₪ + מע"מ כאמור בתגובת הכנייר. מסכום זה גביתי 60% דהיינו 120,000 ₪.
12. **בתשובה לשאלה 11:** אכן יוצגתי גם חייבים בתיקי פשיטת רגל ראו כינוס נכסים. השאלה מעידה שוב על חוסר התבונן המינימלי של הנתבעת 4 בתחום חדלות הפירעון. לא חל לגבי כל אישור לייצג חייבים (להבדיל מעוה"ד שנבחרו במכרז של הכונס הרשמי להתמנות כמנהלים מיוחדים ואשר מחויבים שלא לייצג חייבים באותו מחוז). להלן פירוט שמות התיקים והחייבים שייצגתי. יוער כי אף אחד מהתיקים הללו לא התנהל/מתנהל בפני כבי השופטת אלשיך:
- 12.1 ת. פש"ר 1270/07 שם החייב: אבי אדר.
- 12.2 ת. פש"ר 12-02-36992 שם החייב: נמרוד טבי.
- 12.3 תיק פש"ר 1388/00 ות. פש"ר 1962/04 שם החייבים: ענת ומינו שצ'רב. החיימ איננו מייצג עוד את החייבים הללו.
- 12.4 ת. פש"ר 2146/05 שם החייב: חיים עיני. הטיבול של משרד החיימ בתיק זה הסתיים לאתר שהחייב קיבל המטר בתחילת שנת 2012.

- 12.5 ת. פש"ר 1986/06 ות. פש"ר 1629-07 שם החייבים: רוגי מדמון ומלכה מדמון. הח"מ איננו מייצג עוד את החייבים. מוער כי חגבי מלכה מדמון קיבלה צו הפטר לפני כשנתיים.
- 12.6 ת. פש"ר 1903/05 שם החייב: שלמה כנסקי ז"ל. הח"מ איננו מייצג עוד את החייב אשר נפטר.
- 12.7 תיקי פש"ר 2165/08, 2167/08 – שם החייב: ריקי ורפי ישראלי. הח"מ איננו מייצג עוד את החייבים הללו.
- 13 בתשובה לשאלה 12: כן. הגבי אלה קוסטינר הועסקו במשרדי כמוכירה בתקופה החל מיום 06.09.2010 ועד ליום 25.12.2011. לצורך, הגבי אלה קוסטינר נאלצה לעזוב את המשרת מסיבות רפואיות לעקבות ניתוח שטאלצה לעבור שהשבית אותה למשך מספר חודשים. המדובר היה בעובדת מצוינת, תרוצת ומסורה. יצא הרעיון ששופטת מחוזית נותנת החלטות בהתאם להמלצות של מוכירתה מכיוון שבינת של המזכירה שכתת אצל עו"ד זה או אחר היט רעיון חולני, אווילי ומביש.
- 14 בתשובה לשאלה 13: עו"ד ד"ר שלמה נס, עו"ד ארז חבר, עו"ד אבנר כהן, עו"ד מרים זפט, עו"ד אלונה באומגרסון (שותפה במשרד נשיץ).
- 15 בתשובה לשאלה 14: חברת אמבלייז וכן בעלי מניות של חברות גדולות אשר כבי השופטת אלשיך נתנה צו לפירוקן. חברת אמבלייז נוהגת להעביר לנתבעת 4 "אונליין" כל מסמך מיד עם הגשתו עוד לפני שהוא מועבר אפילו לצד שכנגד לרבות הליכים מנועדת האתיקה ובתמורה נוהגת לנתבעת 4 לתת קרדיט בכתבותיה לביכ אמבלייז.
- 16 בתשובה לשאלה 15: ייתכן ואמרת משפט כזה לאלי רייפמן בסוף מרץ 2009 כאשר הקליט אותי במשרדי ללא ידיעתי.
- 17 בתשובה לשאלה 16: שלמה (שלי) נרקיס, אסף ברואני, איתן אלדר (בעצמו וכנציג של חכי Time Define Holdings).
- 18 בתשובה לשאלה 17: התביעה הוגשה ע"י נושים מסוימים באופן אישי כאשר חלקם מיוצגים ע"י הח"מ בלבד וחלקם ע"י עו"ד נוספים לרבות עו"ד מאיר הלר ממשרד א. לנדוי בירושלים ועו"ד ניר הורוביץ. התביעה לא הוגשה על ידי כנאמר.
- 19 בתשובה לשאלה 18: שכה"ט בגין ייצוג תנושים המסוימים בתביעה מול אמבלייז לא ישולם לי מותוך הכספים ואו הנכסים שכוניק הכינוס- למעשה קופת הכינוס לא תיפגע כלל כתוצאה מההליך. שכה"ט ישולם ע"י תנושים עצמם והוא נזרת מחסכום שיפסק לטובתם במסגרת ההליך. לא זו אף זו, קופת הכינוס תצא נשכרת כתוצאה מהפתחת הנשייה.
- 20 בתשובה לשאלה 19: לא. תקבולים שיתקבלו כתוצאה מזכייה בתביעה שהוגשה נגד אמבלייז שייכים מן הסתם לנושים שהוגשו את התביעה. בכל מקרה בכונתי להגיש לאחר זכייה בתביעה בקשה למתן תוראות בתיק הפש"ר, לצרף אליה את כל הנושים כמשיבים ולאפשר להם לשטוח את טיעוניהם ולבקש תוראות כיצד לחלק את הכסף.

21. בתשובה לשאלה 20: ראה תשובתי לשאלה 19.
22. בתשובה לשאלה 21: אני לא הפצתי. יתכן ומי מעוניין האחרים הפיץ את כתב התביעה לתקשורת. אינני יודע בדיק לאיזה כלי תקשורת, אך בכל מקרה אין בכך שום פסול.
23. בתשובה לשאלה 22: ראה תשובתי לשאלה 16.
24. בתשובה לשאלה 23: שמות הנושים אליהם נעשתה פניה בכתב לאחר קיום מסי פגישות עם כמה מהנושים הנזכרים שפנו אלי ולאחר התייעצות עם ב"כ הכנייר כחלופה לכינוס אסיפת נושים הינם בנק לאומי לישראל, רועי רווח, הייה דויד צ'זיק וגדעון מרינובסקי, אריק ניסני, דני ברליצ'היימר, גיא בצלאל, חברת CCM, זיגמונד בלובבובי, Mark Crandall, Bertram Faure Beaulieu, לאונרד שטילמן, Michael Paul Longmore, Ajay R. Mirpuri, Rosenberg, מר רון סלפטר, עו"ד גרשון בלקין, חבי הדיש השקעות, Glenbor Finance Inc, Rockmore Investment Master Fund Ltd, Iroquois Master Fund Ltd.
25. בתשובה לשאלה 24:
- א. הבדיקות שנערכו לאיתור מניותיו של רייפמן כללו את הפעולות שלהלן: נקיטת הליכים משפטיים באנגליה לחשיפת בעלי מניות /נומיניו (טאמנים) לרבות אכיפת צו פשיטת הרגל באנגליה ופניה לנומיניו באמצעות משרד עו"ד אנגלי לצורך קבלת פרטים אודות האחזקות במניות חבי אמבלייו, בדיקות שנערכו באנגליה מול נומיניו שהחייב נקב בשמם כמי שמוזיקים עבורו במניות לרבות ביקור של נציג ממשרדי במשרדיהם של הנומיניו; נקיטת הליכים משפטיים בביהמ"ש המחוזי והעליון כנגד חבי אמבלייו במטרה לקבל מידע שיסייע בחשיפת המניות; הגשות בקשות לפי פקודת בויון בית המשפט נגד אלי רייפמן וכן עריכת בדיקה עצמאית של מוחית מטעם בית המשפט של פשיטת הרגל, ד"ר אירית חביב סגל ז"ל.
- ב. מכל הבדיקות עולה כי אין כיום כל מניות ע"ש החייב ואו בתזקתו.
26. בתשובה לשאלה 25: הואיל ושיטות הפעולה של עיתון כלכליסט ברורות לי, הרי אין לי ספק שברגע שאחשוף אי שמו של הגורם תבכיר בכלכליסט הוא יפוטרו. אהיה מוכן למסור את שמו במעטפה סגורה לכבי בית המשפט.
27. בתשובה לשאלה 26: הדברים שאמר לי הגורם הבכיר הם אלה: יש בכלכליסט הוראה מלמעלה לכלך עלידי ובחמשך בתשובה לשאלתי כיצד זה יכול להיות כי אינני מכיר את העורך יואל אסתרון נענית: זאת עובדה בין אם אתה מכיר אותו ובין אם לא.
28. בתשובה לשאלה 27: השיחות לא הוקלטו. אני רואה בהקלטה פעולה בזויה שנקטת ע"י פושטי רגל למיניהם או עיתונאים מדרג שלישי. אדם שמכבד את עצמו אינו מקליט את הזולת. מעולם לא עלת על דעתי להקליט חברים.
29. בתשובה לשאלה 28: ראה את חוות דעתו הראשונית של המומחה ד"ר אשר קניפל ביחס לפגיעה במוניטין שלי. חוות הדעת הסופית לרבות נתונים כספיים הוגש לבית המשפט יחד עם תצהירי עדות ראשית.

30. בתשובה לשאלה 29: תדפיס רשם החברות של חברה זו צורך כנספח 1 לכתב התביעה וניתן לראות כי בעלי המניות הם איתן ארוז, עו"ד-חברת עו"ד. אין שיתפים נוספים והשם נובע מסיבה היסטורית.
31. בתשובה לשאלה 30: כן. קיימת חברה ישנה בשם "איתן ארוז, עו"ד-חברת עו"ד" אשר גבתה לאחרונה שכר טרחה בשנת 2007 ומצויה למעשה בהליכי "off the table".
32. בתשובה לשאלה 31: כן.
33. בתשובה לשאלה 32: מחיקת הבקשה האחרונה לשכ"ט שהוגשה על ידי בתיק רייפמן נעשתה בחודש מרץ 2012 בין היתר לאור אישור עקרוני של הסכם שכ"ט אחר ביני לבין הגורמים הרלוונטיים. בתביעה שהוגשה נגד חבי אמבלינג.
34. בתשובה לשאלה 33: מעולם לא אמרתי שטויות כאלה. מדובר בבדוטה שהגה ממוחו הקודח אדם בשם נתי מור שעבד אצלי כמנהל קמפיין ופוטר לאחר זמן קצר. הנ"ל אף התנגד ותרם 18,000 ₪ באן הפצת שקרים אלה.
35. בתשובה לשאלה 34: מעולם לא אמרתי שטויות כאלה. מדובר בבדוטה שהגה ממוחו הקודח אדם בשם נתי מור שעבד אצלי כמנהל קמפיין ופוטר לאחר זמן קצר. הנ"ל אף התנגד ותרם 18,000 ₪ באן הפצת שקרים אלה.
36. בתשובה לשאלה 35: תשיקולים הזרים מחולקים ל-3:
- שיקולים פוליטיים כאלה ואחרים שנבעו ממחנאות בלשכת עורכי הדין.
 - רצונו של מי שהיה הקובל הראשי במחוז, עו"ד עמוס ויצמן, לאחוז בתפקידו דבר שגרם לו להוציא חוות דעת הזדויות כנגד עורכי דין מפורסמים כדי למצוא תן. כל חוות הדעת קרסו בסופו של דבר, ראה למשל פרשת עו"ד אליעד שרגא בה ניגף וועד המחוז בארבע ערכאות.
 - מעורבות של עורך דין בשם רם גמלאל המשמש כקובל מתנדב במחוז ואשר מצוי עימו בסכסוך בקשר ל 2 תיקים.
- בכל מקרה לחוות הדעת המקדימה אין שום משקל ושום משמעות משפטית. בעניין זה כלל לא הוגשה כנגדי תלונה. המכשיר של חוות דעת מיועד לעורך דין המבקש חוות דעת על עצמו כדי להימנע מעבירת אותה.
37. בתשובה לשאלה 36: כל הנתונים הכספיים על הכנסותיי ימסרו במסגרת חוות הדעת הסופית של די"ר אשר קניפל שתוגש יחד עם תצהירי עדות ראשית.
38. בתשובה לשאלה 37: כל הנתונים הכספיים על הכנסותיי ימסרו במסגרת חוות הדעת הסופית של די"ר אשר קניפל שתוגש יחד עם תצהירי עדות ראשית.
39. בתשובה לשאלה 38: כל הנתונים הכספיים על הכנסותיי ימסרו במסגרת חוות הדעת הסופית של די"ר אשר קניפל שתוגש יחד עם תצהירי עדות ראשית.

40. בתשובה לשאלה 39: כן, בחחלט. יועץ התקשורת שלי חינו דודי מנור. זכותי להילחם על שמי הטוב ולהפיץ לתקשורת את העובדה שאני תובע את מי שמכפיש אותי.
- אשר לדרישה לגילוי מסמכים ספצימיים, להלן התייחסונו:
41. בקשר לסעיפים א'-ד': המסמכים נמצאים ברשותי והם ימסרו במסגרת חוות הדעת הסופית של ד"ר אשר קניפל שתוגש יחד עם תצהירי עדות ראשית.
42. בקשר לסעיף ה'): רצייב עותק הבקשה המוסכמת למרוקת בקשה לשכ"ט בתיק רייפמן.
43. בקשר לסעיף ו'): רצייב עותק הבקשה שהוגשה לאישור הגשת התביעה נגד אמבלייו [בקשה מס' 124].
44. בקשר לסעיף ז'): רצייב תגובת הכני"ר לבקשה מס' 124.
45. בקשר לסעיף ח'): רצייב עותק כתב הערעור שהגישתי חבי אמבלייו לביחמי"ש העליון [ע"א 224/12].
46. בקשר לסעיף ט'): תכתובות אלו מצורפות כנספה לבקשה לאישור הגשת התביעה נגד אמבלייו.
47. בקשר לסעיף י'): אין בידי תכתובות שכללה שכן הדברים נדונו בינינו במסגרת פגישות שנערכו בנושא.
48. בקשר לסעיף יא'): הודעת המייל מיום 17.1.09 איננה ברשותי.
49. בקשר לסעיף יב'): התביעה הוגשה באמצעות עו"ד אחר כך שאין בידי כתבי טענות ראו החלטות מההליך המוזכר.
50. בקשר לסעיף יג'): מדובר בשיחות בע"פ. בכל מקרה במסגרת ההליך המשפטי דסא, ייתן תצהיר ע"י מר מנור.
51. בקשר לסעיף יד'): רצייב בקשות שכה"ט שהוגשו על ידי בתיק קלרין טבריה.
52. בקשר לסעיף טו'): רצייב בקשות שכה"ט שהוגשו על ידי בתיקי מנעולי ירדני בע"מ וירדני מנעולי כסתון (2003) בע"מ.
53. בקשר לסעיף טז'): רצייב בקשות שכה"ט שהוגשו על ידי בתיק ואיר.
54. בקשר לסעיף יז'): רצייב בקשות שכה"ט שהוגשו על ידי בתיק של אלי רייפמן.
55. בקשר לסעיף יח'): רצייב הבקשה לשכ"ט שהוגשה על ידי בתיק של רחל סייג סופר [בקשה מס' 34].
56. בקשר לסעיף יט'): רצייב התכתובות ביני לבין וועדת האתיקה הארצית בקשר עם חוות הדעת המקדימה.

57. זהו שמי זו תתימתי ותוכן תצהירי אמת.


איתן ארי, עו"ד

אישור

הריני לאשר בזאת כי ביום 26.8.20 הופיע בפני, עוה"ד יואב בן סורת מדרך מנחם בגין 23 ת"א, עו"ד איתן ארו המוכר לי באופן אישי ולאחר שהזרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו וחתם עליו בפני.

~~יואב בן סורת, עו"ד
מס' תע"מ 25-85-20
מס' תע"מ 25-85-20
מס' תע"מ 25-85-20~~

א

ליבליך - מוזהר, משרד עורכי דין
Lieblich - Moser, Advocate Office

Shlomo Lieblich, Advocate (1926-2001) Founder	שלמה ליבליך, עורך דין (1926-2001) מייסד
Mibi B. Moser, Advocate & Notary, L.L.M.	מיבי ב. מוזהר, עורך דין ונוטריון
Tal Lieblich, Advocate	טל ליבליך, עורכת דין
Tamir Gluck, Advocate, L.L.M.	תמיר גליק, עורך דין
Paz Moser, Advocate	פז מוזהר, עורך דין
Shira Brik - Haimovich, Advocate, L.L.M.	שירה בריק - חיימוביץ, עורכת דין
Omer-Ziv Ashkar, Advocate	עומר-זיו אשכר, עורך דין
Rinat Modiano, Advocate, L.L.M.	רינת מודיאנו, עורכת דין
Yaron Hanin, Advocate	ירון חנין, עורך דין
Yaron Shalmy, Advocate	ירון שלמי, עורך דין
Netanel Hay, Advocate	נתנאל חי, עורך דין
Elnat-Berg Segal, Advocate	ענת ברג-סגל, עורכת דין
Liat Bergman-Ravid, Advocate	ליאת ברגמן-רבני, עורכת דין
Avi Tessema, Advocate	אבי טסמה, עורך דין
Gilad Boidek, Advocate	גלעד בוידיק, עורך דין
Hochhauzer Hagay, Advocate	חגי הוכהוזר, עורך דין

תל-אביב, בית וואל, רח' נמל תל-אביב 40-42 מיקוד 61002, ת.ד. 300, טל: 03-5442370
Tel-Aviv, 40-42 Nematel Tel-Aviv St. Zipcode 61002, P.O.B. 300, Tel: 03-5442370
E-Mail: lm@lm-adv.co.il : דואר אלקטרוני Fax: 03-5442375 : פקסי

תאריך: 02/09/2012 Date:

באמצעות שליח
מ.ל.ב.

לכבוד,
עו"ד יואב בן פורת
איתן ש. ארז ושות'
דרך מנחם בגין 23
תל-אביב

ח.ב.

הנדון: ת.א. 12-02-46242 איתן ארז, עו"ד ואח' נ' ידיעות אחרונות ואח'

1. הריני לאשר קבלת מכתבך מיום 26.8.12, לרבות המסמכים שצורפו לו, ותצהיר התשובות לשאלון.
2. יחד עם זאת, תשובות מרשיך אינן מהוות מענה הולם ומספק לדרישות גילוי המסמכים הספציפיים והשאלון, שהכנו מרשיי אל מרשיך, כמפורט להלן.
3. גילוי מסמכים ספציפיים:
 - א. סירובו של מרשיך לגלות ולהעביר לעיון מרשיי את המסמכים שהחבקשו בסעיפים אי-ד' למכתבי מיום 14.8.12, איננו מקובל, ועומד בניגוד ברור לחובת הגילוי החלה על מרשיך עפ"י הוראות הדין וההלכה המסוקה.
 - למותר לציין, כי מדובר במסמכים רלוונטיים הנוגעים באופן ישיר לטענות שהעלה מרשיך בכתב התביעה. מרשיך אינו רשאי לדחות את גילוי המסמכים המבוקשים לשלב הגשת תצהירי העדות הראשית, כנטען בסעיף 41 למכתבך.
 - ב. כמו כן, מרשיך מתבקש לתמוך את גילוי המסמכים הספציפיים בתצהיר ערוך כדין, ובחתימה לנוסח הקבוע בתקנות.

ת.א. 12-02-46242
 מפני הנשיאה, כב' השופטת הילה גרסטל
 קבוע ליום 4.11.12

בבית המשפט המחוזי
 מחוז מרכז

בעניין:

המבקשים:
 (הנתבעים)
 1. ידיעות אחרונות בע"מ
 2. יואל אשתרון – מו"ל העיתון "כלכליסט"
 3. גלית חמי – עורכת העיתון "כלכליסט"
 4. ענת וואה

כולם ע"י ב"כ עוה"ד מ. מוזר ו/או ט.
 ליבליך ו/או ת. גליק ו/או פ. מוזר ואח'
 מרחוב הנמל 40 ת"א ת.ד. 300 ת"א 61002
 טלפון: 03-5442370, פקס: 03-5442375

- נ ד -

המשיבים:
 (התובעים)
 1. איתן ארז, עו"ד
 2. איתן ש. ארז ושות' משרד עורכי דין

שניהם באמצעות ב"כ עוה"ד יואב בן פורת
 ו/או אטי אברהמי-ארז ואח'
 מדרך מנחם בגין 23, תל-אביב, 66184
 טל: 03-5669002; פקס: 03-5669001

בקשה למתן צו להוסיף ולהשיב לשאלות

בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיב להוסיף ולהשיב תשובות טובות על שאלות שהוצגו בשאלון, לפני תקנה 110 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן: "התקנות").

הרקע לבקשה:

- ביום 1.8.12 פנו המבקשים אל המשיב בדרישה לערוך גילוי מסמכים ספציפי, וכן להשיב, בתצהיר, לשאלון שצורף. מצי"ב מכתב הדרישה ומסומן "א".
- ביום 26.8.12 המשיב השיב לפניית המבקשים ומסר תצהיר תשובות לשאלון מטעמו. מצי"ב עותק תצהיר התשובות לשאלון, ומסומן "ב".
- המשיב מתעלם באופן מומן מחלק מהשאלות שהופנו אליו ואינו משיב לשאלות שנשאל.
- ואלה נימוקי הבקשה:**
- על הגישה הרווחת כיום בבית המשפט העליון היא כי קיימת חשיבות למתן תשובות טובות לשאלונים. בית המשפט העליון (כב' השופט א. רובינשטיין) קבע כי: "נושא השאלונים הוא אחד הפנים של מגמת השקיפות בהלכות השיפוטיות... שאלונים, כמותם כהליכי גילוי מסמכים שהם פן אחר של אותה מטבע, יסודם במגוון שיקולים, שהאתגר השיפוטי הוא ליתן להם את המשקל הראוי". (רע"א 3068/08 סוגול ישראל בע"מ נ. לירוביץ' (פורסם בגבו)).
- כמו כן, בבש"א 8714/08 צ'רלטון בע"מ נ. טלדאן תקשורת בע"מ ואח' (פורסם בגבו), נפסק: "נקודת המוצא בבחינת הליכים מקדמיים של גילוי מסמכים ומענה על שאלון היא שלכל צד קמה הזכות לקבל מענה כמו גם לעיין בכל המסמכים המצויים באמתחת הצד שכנגד, וזאת על מנת ליעל את הדיון המשפטי. תהלכה היא כי יש להבטיח מענה מפורט וגילוי רחב ככל האפשר ובלבד שהוא רלבנטי למחלוקת שבין הצדדים, ואינו בבחינת 'דייג' של עובדות ומסמכים."

7. להלן התייחסות פרטנית לשאלות שהוצגו למשיב, אשר התחמק, כאמור, מלהשיב עליהן במלואן ואו לא השיב כלל:

שאלה מס' 25:

8. שאלה: נא פרט את שמו המלא של היגורם בכיר בעיתון כלכליסטי הנוכח בסעיף 122.13 לכתב התביעה?
9. תשובה: "הואיל ושיטות המעולה של עיתון כלכליסט ברורות לי, הרי אין לי ספק שברגע שאחשוף את שמו של היגורם הבכיר בכלכליסט הוא יפוטרו. אהיה מוכן למסור את שמו במעטפה סגורה לכב' בית המשפט".
10. סירובו של המשיב להשיב תשובה עניינית לשאלה, הוא סתמי ומנגד להוראות הדין. השאלה שהופנתה למשיב (שאין חולק על הרלוונטיות שלה) מתייחסת לטענות ממורשות שהועלו על ידו בכתב התביעה תחת פרק ד' לכתב התביעה העוסק בטענות ל"זיון שבפרסום". המשיב אינו יכול מצד אחד לטעון בתביעתו טענה עובדתית ("נודע לתובע מגורם בכיר בעיתון כלכליסטי") ומנגד לסרב להשיב לשאלה לגיטימית רק מפני שהדבר לא נוח לו. ויודגש, התשובה אינה חוסה תחת חיסיון, והמשיב אף לא טוען לכך, ועל כן גם "הסכמתו" של המשיב להשיב במעטפה סגורה לכב' ביהמ"ש – חסרת נפקות. על המשיב להשיב לשאלה באופן מלא וגלוי.

שאלה מס' 28:

11. שאלה: נא פרט את 'הנזקים העצומים', כטענתך בסעיף 126.12, שנגרמו לך לטענתך בעקבות הפרסום נשוא התביעה?"
12. תשובה: "ראה את חוות דעתו הראשונית של המומחה ד"ר אשר קניבל ביחס לפגיעה במוניטין שלי. חוות הדעת הסופית לרבות נתונים בספיים תוגש לבית המשפט יחד עם תצהירי עדות ראשית".
13. על המשיב להשיב לשאלה זו בעצמו, ואינו רשאי להפנות למסמכים חיצוניים כדי לחפש שם את התשובה. זהו ניסיון התחמקות מובהק. המשיב נשאל ביחס לטענה עובדתית שטען בכתב התביעה על "נזקים עצומים שנגרמו לו", ואינו יכול מלהתחמק מלהשיב לשאלה באופן מלא ובתצהיר ערוך כדן.
14. יצוין כי אין מטרתו של שאלון מתמחה ב"קבלת המידע" בלבד. הדגש בענייניו הוא, בין השאר, על הרדאת שתצא מפי המשיב (בתצהיר) ותחסוך דיון מיותר.
15. בעניין זה כבר נקבע ע"י כב' השי' דורנר ברע"א 1141/99 הכונס הרשמי בתפקידו כמפרק בנק צפון אמריקה כנ"מ נ' אשורנס גרדל דה פרנס ואח', תק-על 99 (1) 168, כי:
- "הפניית בעל הדין, במסגרת התשובות לשאלון שהציג ליריבו, לחפש את התשובות שביקש במקומות אחרים, נושאת אופי מתחמק ועל כל מניס אינה עומדת בסטנדרט המוצב לנשאל – להשיב כמיטב ידיעתו. מטרת השאלון, בין היתר, היא לחייב את בעל הדין המשיב לשאלון להצהיר כמיטב ידיעתו, על מנת למקד ולצמצם את הוקף הפלוגתאות שבין הצדדים. הפניית השואל אל מקורות שאינם ידיעתו של הנשאל, במקום להשיב תשובה, אינה פועלת להשגת מטרה זו".
16. בעניין זה מצוין ד"ר וינוגרד, בספרו "תקנות סדרי הדין" מהדורה 2002 עמ' 192, כי:
- "שאלון כאמור, כולל שאלות שהצד שכנגד מתבקש להשיב עליהן בתצהיר, והתשובות יכולות לכלול הודיה של אותו בעל דין בעובדות מסויימות שהשואל מעוניין בהן".
17. וכן בעמ' 199:
- "בית המשפט ישקול האם השאלות נועדו כדי לבדר שאלות שנויות במחלוקת, או להשגת הודיות בטענות אשר הוכחו על ידי הנשאל.."

שאלות מספר 36-38:

18. **שאלה 36:** נא פרט את גובה המשכורות שקיבלת, לפי חודשים, מחברת איתן ש. ארו ושות' - משרד עורכי דין (להלן: "החברה") החל מינואר 2008 ועד מאי 2012.
19. **שאלה 37:** נא פרט את גובה הדיבידנדים שקיבלת/משכבת, לפי חודשים, מהחברה, החל מינואר 2008 ועד מאי 2012?
20. **שאלה 38:** נא פרט את הנתונים הבאים הנוגעים לחברה, ביחס לתחשיבים ינואר 2008 ועד מאי 2012 (נא פרט לגבי כל חודש): (א) גובה הכנסות החברה? (ב) גובה הוצאות החברה? (ג) גובה הרווחים של החברה?
21. **תשובה:** "כל הנתונים הכספיים על הכנסותי ימסרו במסגרת חוות הדעת הסופית של ז"ר אשר קניפל שתוגש יחד עם תצהירי עדות ראשית".
22. עם כל הכבוד לכוונתו של המשיב להגיש במסגרת שלב הבאת הראיות חוות דעת כזו או אחרת מטעמו, הדין וההלכה במחוזותינו מורים כי שלב הגילוי והעיון במסמכים ומתן תשובות לשאלון, **קודמים** לשלב הגשת הראיות. התובע הגיש תביעה בסכום עתק של למעלה מ- 3 מיליון שקל (!) והוא טוען (בהרחבה) בתביעתו לנוקמים כלכליים שנגרמו לו בעקבות הפרסומים ולפגיעה במוניטין. המועד להשיב לשאלות הנוגעות להכנסותיו הוא **עכשיו** - שלב ההליכים המקדמיים, שבו כל צד חייב להשיב לשאלות ולגלות ליריבו את מסמכיו ולאפשר עיון בהם.
23. ברע"א 2534/02 יהודה שמשון נ' בנק הפועלים בע"מ נקבע כי: "הכלל הוא שבהתדיינות אזרחית יש להבטיח גילוי רחב ככל הניתן של מידע, הרלוואנטי למחלוקת הנדונה בבית המשפט". ברע"א 7705/03 בני דרור ו-3 אח' נ' גד פניני, תק-על 2003(3), 2609, נקבע כי: "כידוע, יש לנקוט גישה מרחיבה ככל שמדובר בגילוי ראיות במסגרת הליך שימוטי, שמטרתו היא חשיפת האמת...".
24. למעלה מן הצורך יצוין, כי המשיב לא טוען לחיסיון שבדין הפוטר אותו מלהשיב ולחשוף את הנתונים בהם מדובר, וסירובו להשיב, הוא ניסיון מובהק להשיג יתרון דינוני אסור.
25. לאחר קבלת תשובותיו המתחמקות של המשיב, המבקשים פנו אל המשיב ביום 2.9.12, והעמידו אותו על כך שתשובותיו אינן מהוות מעלה חולם ומספק לדרישות שהופנו אליו והוא התבקש להשלים תשובותיו. המשיב לא השיב למכתב זה.
- מצ"ב עותק מכתב ב"כ המבקשים מיום 2.9.12, ומסומן "ג".**
26. התשובות לשאלות המוזכרות לעיל נחוצות לצמצום המחלוקת בתביעה, להגדרת תכלותאות, לחסכון בעדים וביעילות הדין.
27. לבקשה זו לא צורף תצהיר הואיל והיא נסמכת על טענות משפטיות ומסמכים בכתב המצורפים לבקשה.
- לאור כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב להוסיף ולהשיב לשאלון כמפורט בבקשה זו. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיב בהוצאות בקשה זו לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.


ירון חנין, עו"ד


פז מור, עו"ד

ב"כ המבקשים

N

ליבליך - מוזר, משרד עורכי דין
Lieblich - Moser, Advocate Office

Shlomo Lieblich, Advocate (1926-2001) Founder
Mibi B. Moser, Advocate & Notary, LL.M.
Tal Lieblich, Advocate
Tamir Gluck, Advocate, LL.M.
Paz Moser, Advocate
Shira Brik - Haimovich, Advocate, LL.M.
Omer-Ziv Ashkar, Advocate
Rinat Modiano, Advocate, LL.M.
Yaron Hanin, Advocate
Yaron Shafmy, Advocate
Netanel Hay, Advocate
Einat-Berg Segal, Advocate
Liat Bergman-Ravid, Advocate
Avi Tessema, Advocate
Gilad Boidek, Advocate
Hochhauzer Hagay, Advocate

שלמה ליבליך, עורך דין (1926-2001) מייסד
מיבי ב. מוזר, עורך דין ונוטריון
טל ליבליך, עורכת דין
תמיר גלוק, עורך דין
פז מוזר, עורך דין
שירה בריק - חיימוביץ, עורכת דין
עומר-זיו אשכר, עורך דין
רינת מודיאנו, עורכת דין
ירון חנין, עורך דין
ירון שלמי, עורך דין
נתנאל חי, עורך דין
עינת ברג-סגל, עורכת דין
ליאת ברגמן-רביד, עורכת דין
אבי טסמה, עורך דין
גלעד בוידק, עורך דין
חגי הוכהנזר, עורך דין

תל-אביב, בית יואב, רח' נמל תל-אביב 40-42 מיקוד 61002, ת.ד. 300, טל: 03-5442370
Tel-Aviv, 40-42 Nemat Tel-Aviv St. Zipcode 61002, P.O.B 300, Tel: 03-5442370
E-Mail: lm@lm-adv.co.il דואר אלקטרוני Fax: 03-5442375 פקס

תאריך: 01/08/2012 Date:

בדואר רשום ובפקס: 03-5669001
מ.ל.ב.

לכבוד,
עו"ד יואב בן מורת
איתן ש. ארז ושות'

ח.נ.

הנדון: ת.א. 12-02-46242 איתן ארז, עו"ד ואח' / ידיעות אחרונות ואח'

1. הריני לאשר קבלת מכתבן מיום 10.7.12.
2. מצייב תצהירי גילוי מסמכים כללי מטעם מרשי.
3. כמו כן, מרשך מתבקש לגלות בתצהיר ערוך כדין האם המסמכים המפורטים להלן מצויים ברשותו ואז בשליטתו:
- א. העתקי דו"חות כספיים של הברת איתן ש. ארז ושות' - משרד עורכי דין (להלן: "החברה"), לשנים 2008 - 2011.
- ב. העתקי דו"חות החברה (החודשיים) למע"מ - לשנים 2008 - 2011.
- ג. העתקי תלושי השכר החודשיים של עו"ד איתן ארז בחברה, במהלך השנים 2008 - 2011.
- ד. העתקי החלטות החברה על חלוקת דיבידנדים לעו"ד איתן ארז, בין השנים 2008 - 2011 (לפי חודשים).
- ה. עותק הבקשה שהגיש מרשך לבית המשפט המחוזי בתל-אביב בה ביקש למחוק את דרישתו לשכ"ט בתיק אלי רייפמן.

שאלון

1. נא פרט בכמה תיקי פשיטת רגל מונית לבעל תפקיד ע"י כבי' השופטת אלשיך במהלך 15 השנים האחרונות? נא פרט לגבי כל תיק:
- מספר החליף בבית משפט?
 - מועד המינוי?
 - לאיזה תפקיד מונית?
 - מי הגורם שיוס או ביקש את המינוי?
2. נא פרט בכמה תיקי פשיטת רגל מונית באופן יזום ע"י השופטת אלשיך במהלך 15 השנים האחרונות? נא פרט שם כל הליך והליך.
3. נא פרט בכמה תיקי פשיטת רגל מונית באופן יזום ע"י שופטים אחרים (שאינה השופטת אלשיך)? נא פרט שם כל הליך והליך.
4. בנוגע לבקשות שכר הטרחה שביקשת בקשר עם תפקידך בתיק חברת חבנייה קלרין טכניקה, נא פרט:
- כמה בקשות לשכר טרחה הגשת עד כה?
 - באיזה תאריך הוגשה על ידך כל אחת מבקשות השכר שהגשת?
 - מה גובה שכר הטרחה שביקשת לקבל בכל אחת מבקשות השכר שהגשת?
 - מה גובה שכר הטרחה שבית המשפט אישר לך לקבל בכל אחת מבקשות השכר שהגשת?
5. בנוגע לבקשות שכר הטרחה שביקשת בקשר עם תפקידך בתיק אלי רייפמן, נא פרט:
- כמה בקשות לשכר טרחה הגשת עד כה?
 - באיזה תאריך הוגשה על ידך כל אחת מבקשות השכר שהגשת?
 - מה גובה שכר הטרחה שביקשת לקבל בכל אחת מבקשות השכר שהגשת?
 - מה גובה שכר הטרחה שבית המשפט אישר לך לקבל בכל אחת מבקשות השכר שהגשת?
6. נא פרט את גובה הסכום הכולל של הכנסים ו/או הנכסים שהצלחת לגייס עד כה בתפקידך כמנהל מיוחד לנכסי החיוב אלי רייפמן?
7. בנוגע לבקשות שכר הטרחה שביקשת בקשר עם תפקידך בתיק חב' מנעולי ירדני (פשי"ר 1836/05), נא פרט:
- כמה בקשות לשכר טרחה הגשת עד כה?
 - באיזה תאריך הוגשה על ידך כל אחת מבקשות השכר שהגשת?
 - מה גובה שכר הטרחה שביקשת לקבל בכל אחת מבקשות השכר שהגשת?
 - מה גובה שכר הטרחה שבית המשפט אישר לך לקבל בכל אחת מבקשות השכר שהגשת?
8. בנוגע לבקשות שכר הטרחה שביקשת בקשר עם תפקידך בתיק חב' מנעולי ירדני (פשי"ר 1783/03), נא פרט:

2

- א. כמה בקשות לשכר טרחה הגשת עד כה?
 ב. באיזה תאריך הוגשה על ידך כל אחת מבקשות השכר שהגשת?
 ג. מה גובה שכר הטרחה שביקשת לקבל בכל אחת מבקשות השכר שהגשת?
 ד. מה גובה שכר הטרחה שבית המשפט אישר לך לקבל בכל אחת מבקשות השכר שהגשת!
9. בנוגע לבקשות שכר הטרחה שביקשת בקשר עם תפקידך בתיק חב' ואיך איך סי מובינג בע"מ ואח', נא פרט:
- א. כמה בקשות לשכר טרחה הגשת עד כה?
 ב. באיזה תאריך הוגשה על ידך כל אחת מבקשות השכר שהגשת?
 ג. מה גובה שכר הטרחה שביקשת לקבל בכל אחת מבקשות השכר שהגשת?
 ד. מה גובה שכר הטרחה שבית המשפט אישר לך לקבל בכל אחת מבקשות השכר שהגשת!
10. בנוגע לבקשות שכר הטרחה שביקשת בקשר עם תפקידך בתיק סופר רחל, נא פרט:
- א. כמה בקשות לשכר טרחה הגשת עד כה?
 ב. באיזה תאריך הוגשה על ידך כל אחת מבקשות השכר שהגשת?
 ג. מה גובה שכר הטרחה שביקשת לקבל בכל אחת מבקשות השכר שהגשת?
 ד. מה גובה שכר הטרחה שבית המשפט אישר לך לקבל בכל אחת מבקשות השכר שהגשת!
11. האם במסגרת תפקידך כעו"ד ייצגת במהלך 15 השנים האחרונות חייבים בתיקי פשיטות רגל (או/כינוס נכסים! אם כן, נא פרט את שמות החליכיסים?
 12. האם נכון כי בתת של מוכירתה של כב' השופטת אלשיך הועסקה כמזכירה במשרדך? אם כן, נא פרט:
- א. במשך כמה זמן הועסקה הבת במשרדך?
 ב. במידה וזכיום הבת אינה מועסקת במשרדך – נא פרט:
 א) מתי הפסיקה עבודתה במשרדך?
 ב) מה היו הסיבות לעזיבתה?
13. נא פרט את שמותיהם של "חלק נכבד ממושאי הכתיבה של הנתבעת 4", שלטענתך בסעיף 21 לכתב התביעה "חוששים להתלונן עליה במועצת העיתונות או להגיש נגדה תביעות דיבה?"
 14. נא פרט מי הם אותם "גורמים כלכליים רבני עוצמה" שלטענתך בסעיף 21 לכתב התביעה, הנתבעת משמשת בידיהם ככלי שרת?
 15. תאם נכון כי אמרת בעבר את הדברים: "שופטים זורקים לי תיקים אז כנראה אני שווה" או דברים דומים לאלה:
 א. אם כן, נא פרט:
 א) מתי אמרת את הדברים?
 ב) באלו נסיבות נאמרו על ידך הדברים?

- א) מי שמע את הדברים:
- ב. אם לא – נא פרט מה מהדברים האמורים לא נאמר על ידך?
16. נא פרט את שמות הנושים של אלי רייפמן שפנו אליך באוגוסט 2011, כנטען בסעיף 45 לכתב התביעה?
17. האם הגשת את התביעה בשם הנושים כנגד חברת אמבליז ואח', בהיותך נאמן בתיק המשטיר של החייב אלי רייפמן?
18. האם שכר הטרחה המשולם לך בגין ייצוג הנושים בתביעה מול אמבליז ואח' משולם לך מתוך הכספים ואו הנכסים שבתיק הכינוס? אם לא – נא פרט מי משלם לך את שכר הטרחה?
19. האם תקבולים שיתקבלו, אם יתקבלו, במקרה של זכייה בתביעה שהגשת בשם הנושים כנגד אמבליז ואח', שייכים לקופת פשיטת הרגל של החייב, אלי רייפמן?
20. האם תקבולים כלשהם שיתקבלו, אם יתקבלו, במקרה של זכייה בתביעה שהגשת בשם הנושים כנגד אמבליז ואח', שייכים גם לנושים של החייב אלי רייפמן שאינם בעלי דין בתביעה שהגשת כאמור? אם התשובה שלילית – נא פרט הסיבה לכך?
21. האם אתה ואו מי מטעמך הפצת לתקשורת את כתב התביעה שהגשת כנגד אמבליז? אם כן, נא פרט:
- א. מי הפיץ?
- ב. לאיזה כלי תקשורת הפיץ?
22. נא פרט את שמות הנושים של אלי רייפמן אשר לטענתך הם אשר פנו אליך, בעניין הגשת תביעה כנגד חברת אמבליז?
23. נא פרט את שמות הנושים שאתה פנית אליהם (מבלי שקדמה לכך פנייה אליך מצדט) בעניין הגשת תביעה כנגד חברת אמבליז?
24. האם במסגרת הליך הכינוס של אלי רייפמן ערכת בדיקות כלשהן כדי לוודא שלאלי רייפמן יש 39 מיליון מניות של חבי אימבליז, כפי שטען? אם כן – נא פרט:
- א. אילו בדיקות ערכת?
- ב. מה העלו הבדיקות?
25. נא פרט את שמו המלא של היגורם בכיר בעיתון כלכליסט"י הנוכר בסעיף 122.13 לכתב התביעה.
26. נא פרט את הדברים המדויקים שאמר לך היגורם הבכיר בעיתון כלכליסט"י, הנוכר בסעיף 122.13 לכתב התביעה?
27. האם השיחות שהתקיימו בינך לבין היגורם הבכיר בעיתון כלכליסט"י, כנטען בסעיף 122.13 לכתב התביעה, הוקלטו על ידך ואו ע"י גורם כלשהו? אם כן – האם יש ברשותך עותק ההקלטה?
28. נא פרט את "הנוקים העצומים", כטענתך בסעיף 126.12, שנגרמו לך לטענתך בעקבות הפרסום נשוא התביעה?
29. נא פרט מי הם השותפים בחברת איתן ש. ארו ושות' – משרד עורכי דין?

30. האם משרד עורכי הדין איתן ש. ארו ושות' מתנהל כולו תחת ההכרה, חברת איתן ש. ארו ושות' – משרד עורכי דין? אם לא – נא פרט והסבר.
31. האם השכר לעובדי משרדן משולם ע"י חברת איתן ש. ארו ושות' – משרד עורכי דין?
32. נא פרט את הסיבות שבעטיין הגשת לבית המשפט המחוזי בתל אביב בקשה למחוק את דרישתך לשכ"ט בתיק אלי ריימן?
33. האם נכון שאמרת בהתייחס לאחת משופטות בית המשפט המחוזי בתל-אביב, את הדברים: "יש לנו מודל מצוין שרץ שנים. אני תרמטכ"ל והיא שר הביטחון", או דברים דומים לאלה?
א. אם כן - נא פרט:
(א) מתי אמרת את הדברים?
(ב) למי אמרת את הדברים?
(ג) לאיזו שופטת התייחסת בדבריך?
(ד) האם התייחסת בדבריך לכבי השופטת ורדה אלשיך?
ב. אם לא – נא פרט מה מהדברים האמורים לא נאמר על ידך?
34. האם נכון שאמרת בהתייחס לאחת משופטות בית המשפט המחוזי בתל-אביב, את הדברים: "אני יודע למה היא מצפה ממני גם בתוצאה, אבל גם ברמת הפרגון האישי חשוב לה מילה טובה, מחמאה – אחרי הכל היא אישה. אני עומד בחלק שלי והיא מפרנסת אותי יפה מאד", או דברים דומים לאלה?
א. אם כן - נא פרט:
(א) מתי אמרת את הדברים?
(ב) למי אמרת את הדברים?
(ג) לאיזו שופטת התייחסת בדבריך?
(ד) האם התייחסת בדבריך לכבי השופטת ורדה אלשיך?
ב. אם לא – נא פרט מה מהדברים האמורים לא נאמר על ידך?
35. נא פרט מה היו ה"שיקולים הוריס" שהנחו, עפ"י טענתך בסעיף 20.2 לכתב התשובה, את ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עוה"ד כמתן חוות הדעת המקדימה בעניינך?
36. נא פרט את גובה המשכורות שקיבלת, לפי חודשים, מחברת איתן ש. ארו ושות' - משרד עורכי דין (להלן: "החברה") החל מינואר 2008 ועד מאי 2012?
37. נא פרט את גובה הדיבידנדים שקיבלת/משכתי, לפי חודשים, מהחברה, החל מינואר 2008 ועד מאי 2012?
38. נא פרט את הנתונים הבאים הנוגעים לחברה, ביחס לחודשים ינואר 2008 ועד מאי 2012 (נא פרט לגבי כל חודש):
א. גובה הכנסות החברה?
ב. גובה הוצאות החברה?
ג. גובה הרווחים של החברה?
39. האם אתה ו/או מי מטעמך הפצת לתקשורת את כתב התביעה שהגשת בתובענה שבעניינך?
אם כן, נא פרט, מי הגורם שהפיץ?

נספח 3 –

חוות דעת ועדת האתיקה לשכת עורכי הדין נגד עו"ד איתן ארז מיום

4/3/2012

מחוז תל-אביב והמרכז לשכת עורכי הדין בישראל

TEL-AVIV BAR



החשש לשידול חלקויות חינו בפנייה למי מהנושים על מנת שיצטרפו לתובענה.

החשש לייצוג בניגוד עניינים הינו בכך שתביעות החוב אשר עו"ד ארו אשר משמשות כיום בסיס לתביעות חברת אמבליין כאשר עו"ד ארו יקבל אחוזים מסכום התביעה שייפסק, כמו כן, כטאמר, על עו"ד ארו לפעול לטובת כלל הנושים, גם אלו שלא הצטרפו לתובענה.

מתוך כך, לדעת ועדת האתיקה, על עורך דין ארו להתפטר מתייצוג הנגוע לכאורה בניגוד עניינים.

לדעת ועדת האתיקה, החלטת כבי השופטת אלשיך אינה מחייבת אותה ולוועדה מסור שיקול דעת עצמאי לבדוק קיומו או אי קיומו של ניגוד עניינים. בהקשר זה יצוין כי בענייני אתיקה מקצועית תוריד הועדה היא המחייבת עפ"י דין את ציבור עו"ד לפעול בהתאם לכללי האתיקה.

יצוין, כי האמור לעיל מהווה הוות דעת המתנייחות לעובדות כפי שהובאו בפני ועדת האתיקה במסגרת השאלתא הנ"ל. במידה ותתבררנה עובדות נוספות וכול וחוות הזעת תשתנה בעתיד.

חוות הדעת לעיל מטרחה לטויע לעו"ד להימנע מביצוע מעלות עתידיות אשר עלולות להוות עבירה אתיו, ואין בה כדי להכשיר פעולות שמעשו בעבר.

אין ועדת האתיקה מחווה דעתה בשאלות אשר עניינן הליכים אחרים אשר מתבררים בפני מוסדות הלשכה, ובמידה והשאלתא עניינה הליך מעין זה, בין באופן ישיר ובין באופן עקיף, חוות הדעת לעיל בטלח.

בכבוד רב,
נתאל פרץ, עו"ד
מנכ"ל

תעתיק:

עו"ד איתן ארו (באמצעות פקט : 03-5669001)

doc:0395662063

נספח 4 –

כתבה מגלובס מיום 14/9/16: ענבל אור: "הבת של המזכירה של
אורנשטיין עובדת אצל עו"ד ארז"

מוכרזים



גאר חתימה אורז

פרסמו אצלנו ועידת ישראל 3 חודשי היכרות לעיתון

אתר "גלובס" ישוב להתעדכן בצאת כיפור - גמר חתימה טובה 15:01

דין וחשבון

מנתח טכני: מדד ה-500 S&P בדרך לנפילה חדה ומהירה 

מרב מיכאלי: "אני בעד ביטול מוסד הנישואין כמוסד" 

מנכ"ל קק"ל: "אדם שעובד 24 שנה מקבל פנסיה" 

לחצו לקבלת ייעוץ חינם עבור הערכת שווי תביעתכם

חוויתם ניתוח כושל ורשלני? אובחנתם במחלה קשה בשלב מתקדם?



עמוד הבית < דין וחשבון

הבמה המשפטית

לערוץ <<

גלובס | מדינת הנישואין של ישראל

ענבל אור: "הבת של המזכירה של אורנשטיין עובדת אצל עו"ד ארז"

היזמית תקפה בראיון לרדיו: "עו"ד איתן ארז הרתיע את כל היועצים שלי בלכלוך אפל בתקשורת" ■ עו"ד ארז: "אור איבדה קשר עם המציאות; טענותיה הזויות"

10:25, 14/09/2016 שירות גלובס

איתן אורנשטיין | איתן ארז | ענבל אור | נשאים למעקב <<

כבשה את נתב"ג: מציעה טיסות למזרח במחירים שוברי שוק נתח שוק וצרכנות

by Taboola "ייתכן ואנחנו עומדים בפני גל של צמיחה כלכלית חזקה מאוד"

שוק הבז

מהלך דרמטי בתעשיית העלמות המס וההון השחור יוצא לדרך

דין וחשבון

8 דקות בלבד: הוכרז קו הטיסות הבינ"ל הקצר ביותר בעולם

נתח שוק וצרכנות

עברו את הגבול: תמונות ילדי העשירים שמעוררות זעם ברשת

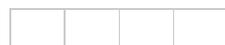
Promoted Links by Taboola תשכחו מהסטיגמה: 5 הפתעות בנווה שאנן גלובס מציג



כשנתניהו הקשיב להקלטה עם הלוחם שיוני הציל



ענבל אור / צילום: שלומי יוסף





החברות המובילות במשק

וואלה:דואר NEWS וואלה קרא דואר

משפחה ישראלית נפגעה בתאונת דרכים בגיאורגיה סימן לבאות? טל בן חיים סגר הסכם בלעדיות לסיני ים של דמעות: 60 השירים הכי עצובים בהיסטוריה

אינדיק מזהיר: ממשל אובמה יוכל ללמד את ישראל לקח

זול סחרות ושוכו עולמ

צפו: הסיפור מאחורי השוד של קים קרדשיאן שמעורר ס...

רחח ושה וצרחח

סלומיאנסקי נגד כחלון: "מס 3 הדירות הזוי - הוא לא יעבור"

נדל"ן וחושחחח

יו"ר ועדת הביקורת של קק"ל במכתב חריף ליו"ר הקרן

נדל"ן וחושחחח

מהלך דרמטי בתעשיית העלמות המס וההון השחור יוצא לדרך

Globes TV

Promoted Links by Taboola

טסים: חופשת סקי משפחתית בבולגריה גלובס מציג



Advertisement for 'מגיעה לישראל' (Coming to Israel) featuring 'מחירי FIX לעלות חודשית' and 'General Trade' logo.

"בלי אביו, טראמפ היה הערת שוליים בתולדות הנדל"ן בניו-יורק"

זול סחרות ושוכו עולמ

הכסף השחור של שוק הנדל"ן: כך מוכרים משק במושב ב"חצי ...

נדל"ן וחושחחח

כמה מוכיחים? פטלו פנים בערותם

גלובס מציג



משפחה ישראלית נפגעה בתאונת דרכים בגיאורגיה



"סימפלטרייד מוכיחים"

שאפשר להתפרנס משעתיים



ביום בשוק ההון

"בשנה הקרובה יהיה עדיף להחזיק מזומן על אג"ח"

ישנה הבנה

ביהמ"ש החמיר את תנאי השחרור ממעצר של אמיר ברמלי

דין וחשבון

רוזנטל על סערת נתניהו-דרוקר: "רה"מ בלחץ, הוא מפוחד"

רחם שנה וצרכנות

צפו: נאום הבכורה המדובר של מירב מיכאלי בכנסת

עמוד הבית גלובס tv

סרטון מדהים: תראו מה עשו עם 14 משאיות ענק תוך כדי נסיעה

הרה

טראמפ בקלטת סקס: "התחלתי איתה כמו כלבה, אך היא לא נתנה"

by Taboola

האם להתמקם במרכז עסקי מחוץ לגוש דן?

גלובס מציג



"המטרה: להפוך את 'מקורות' לבינלאומית"

גלובס מציג



כיצד תשקיעו בנדל"ן מבלי לקחת משכנתא?

גלובס מציג



Wobi כמה כסף חסכת כל החיים? בדוק עכשיו >

"תכשיטים – תמיד

אפשר לקנות. מה שעומד לנגד עיניי זה כספם של הרוכשים של ענבל אור, והם צריכים לקבל את הכסף חזרה" - כך אמרה אתמול (ג') בערב ענבל אור בראיון לבן כספית ואריה אלדד ברדיו 103FM.

בראיון המשיכה אור את מתקפתה על נציגי החוק - ואף הרחיבה אותה. "הבת של המזכירה של אורנשטיין עובדת אצל המפרק (עו"ד איתן ארז)", טענה אור. "מישהו יודע את זה? כשרציתי לצעוק את זה, אף אחד מהתקשורת לא הסכים שאני אעלה לשידור חי".

אור טענה כי עו"ד ארז "הרתיע את כל היועצים שלי בלכולך אפל בתקשורת, הלך לגלובס... המפרק ממשיך את מלאכתו של בנק מזרחי".

בתשובה לשאלת כספית האם יש כאן קונספירציה ששותפים לה גורמי איפת החוק ושמטרתה לחסל את ענבל אור, ענתה אור: "חד-משמעית, כן!".

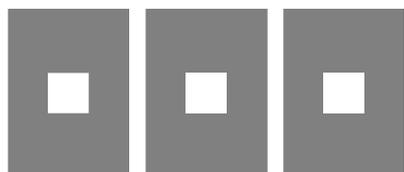


טענה: "אני נלחמת היום בשביל הרוכשים שלי, הייתי יכולה להמשיך בעסקים כרגיל, למצוא לי עבודה, אבל לא, אני נלחמת בשביל הרוכשים שלי ולא אוותר".

מעו"ד ארז נמסר בתגובה: "ענבל אור חיה בעולם משלה, שאין לו כל קשר למציאות. בית המשפט קבע שהיא הולכה שולל מאות לקוחות, הציגה מצגי-שווא, השתמשה במסמך מזויף כלפי בנק מזרחי, פלשה לנכס שלא שלה והעלימה מע"מ ב-20 מיליון שקל, ועוד כהנה וכהנה.

"רק היום קבע בית המשפט שהיא מעכבת בניית 100 דירות בפרויקט 'אור על הפארק' ברמת-גן, ולכן חייב אותה בהפקדת ערובה להוצאות. אין זה מכבדי להתייחס לטענותיה ההזויות. היא מפיצה בדיות

צפייה ישירה חינם וואלה VOD



סף הכאב מרדף עצבני קוד מקור

תפקידי בנאמנות עבור הנושים שאור השאירה חסרי כל, ואני מאחל לה בריאות".

■ האזינו לראיון עם ענבל אור ברדיו 103FM.

3 חודשי היכרות לגלובס, העיתון היומי ומגוון המוספים והמגזינים במחיר מיוחד של 99 ₪ <<

האם הבנקים יכולים לפעול רק במודל מקוון?

מיהן החברות המובילות במשק ? DUN'S100

כתובת הדוא"ל שלך דין וחשבון קבלו ניוזלטר ✉

הרשמה אחרינו ברשתות

Promoted Links by Taboola

כתבות נוספות

מהנדסים מתקשים למצוא פתרון לחידה... האם כדאי להיות עצמאי? TBHR

b144 פורטל עסקים

צפו: כך הפכו מועדני חשפנות בישראל לבתי...

יכנסו בקרוב לצבא ארה"ב: כלי מלחמה ח...

תיק השקעות עם מקסימום תשואה ושקט... להבה

כאב בברך? יש מה לעשות. בואו להכיר פתרון... Wise mag

צפו: קלטת הסקס של דונלד טראמפ שמס...

גיא בכור: "ההלוויה של פרס הייתה ה...

פירוטמי



ברוך שפ
להיפטר
ציפורנייני
(בריאות)

השוו מחירים וחסכו עד
60% על מחירי מלונות
(צרכנות)

קרקע מאושרת בחדרה -
ההשקעה הבטוחה לשנת
2016
(נדל"ן)

מספיק לחשוב איך
לגרום לו להתחייב אליך!
(יחסים)



נספח 4.1 –

כתבה מ- Ynet מיום 2/8/16: ענבל אור באופן Ynet: "אין צדק
בביהמ"ש. אני אצא מזה". דיסק עם סרטון וידיאו מועבר לבית המשפט
בנפרד. בנוסף הסרטון מופיע בערוץ היוטיוב בקישור:

<https://youtu.be/9gZY4nKbbBw>

תואר פלוס + תואר אקדמי תעודה מקצועית

- AllJobs
- WINWIN
- בריית
- HOT
- בני דיל
- קניות
- mynet
- מעורבות
- הורים
- יחסים
- לימודים
- קריירה
- נדל"ן
- צרכנות
- אוכל
- חופש
- רכב
- יהדות
- דיגיטל
- בריאות
- רכילות
- תרבות
- ספורט
- כלכלה
- חדשות



דואר אדום · מזג אוויר · מפות · דעות · מדיה · מדע · אסטרולוגיה · פרוגי · מנחה טלוויזיה · קריירה · בעלי מקצוע · ביטוח · תחנות · דרושים · אלבומים · ynetart · English

הפכו את ynet לאתר הבית

חפש

Like 970K

26C

תחזית: תל אביב

חדשות ynet ברדיו

כלכלה נדלן חדשות הנדל"ן

real estate נדל"ן

עיצוב ותכנון הבית קנייה, מכירה, השכרה בית ישראלי חדשות הנדל"ן שוכרים או קונים מחירון דירות לוח דירות מדריך הנדל"ן



הכי מטוקבקות



ענבל אור באולפן ynet: "אין צדק בביהמ"ש. אני אצא מזה"

פרשת ענבל אור

בראיון ראשון באולפן ynet אומרת מי שאיבדה את החברות בבעלותה: "יש לי את היכולת הכלכלית להחזיר את הכסף לכל הרוכשים שלי". א', שקנה זכות לדירה בקבוצת רכישה של אור: "היא נשמעת כמו הקוזאק הנגזל". צפו

אטילה שומפליבי והילה ציאון פורסם: 10:52 , 02.08.16 Recommend 66



ענבל אור באולפן ynet, היום צילום: אבי חי

- שתף בפייסבוק
- הדפסה
- שלח כתבה
- הרשמה לדיור
- תגובה לכתבה
- עיתון לחודש מתנה!

מרחבי הרשת



מהם ההבדלים בין הלוואה חוץ בנקאית להלוואה מסוג PEER-TO-PEER (BTB MAG)?



בחזרה לעתיד: רוני דלומי נוסטלגית



איך להכפיל את ההון המושקע בתוך כחמש שנים? (CITYR)

1. אלה הערים ששנוברות שיאים בתמ"א 38
2. מחירי שיא: דירות ב-200 מיליון שקל בעולם
3. דווקא בחגים: זכאים לא קיבלו סיוע בשכ"ד
4. חיבור לאדמה וליים: ביקור בבית מעוצב בפ"ת
5. דירת 4 חדרים בת"א נמכרה ב-1.3 מיליון שקל
6. תוכניות חדשות ל-1,200 דירות בפיינו-בינו
7. מבצעי נדל"ן לחגים: זה מה שמציעים



צילום: אבי חי



מרחבי הרשת הטעות הקריטית של הורים בחינוך ילדים חגי שלו



למ"ס: השכר עלה, ענף החינוך מתחת לממוצע



פוקוס קולנוע טורקי בחיפה: חיספוס פיוטי

by

בית המשפט המחוזי בתל-אביב קבע אתמול כי החברות של ענבל אור יפורקו, והבוקר הודיעה המשטרה כי נמצאו מסמכים מזויפים בטלפון הנייד שלה. אור עצמה ממשיכה לטעון כי תצא מזה ותחזיר את הכסף. צפו בראיון עם ענבל אור באולפן ynet.

בית המשפט הנחית עלייך מכה - את יכולה לצאת מזה? אור: "אני מאמינה שכן. אני אצא מזה. אני לא רק מאמינה - אני אצא מזה. הצדק בסוף ייצא לאור - למרות שאתמול היה לי מאוד קווא לראות כמה אין צדק בבית המשפט. באמת צר לי על רוכשי הדירות שלי, שהדרך היחידה לראות את כספם היא דרך הסדר. אני עומדת על כך ואמשיך להגיד את זה - יש לי את כל הנכסים ואת כל האפשרויות להחזיר לרוכשים שלי את כל כספם".

אבל ביהמ"ש קבע שיש גירעון הנאמד ב-100 מיליון שקל

זירת הקניות

זיכרון נייד USB Drive 16GB לסמארטפון ב- 25 ₪

לרכישה <<



נעלי ספורט לילדים FILA במחירים בזולים בארץ!

היכנסו עכשיו <<



זינעות אחרונות-מהדורת סופ"ש לחודש מתנה!

היכנסו עכשיו <<



טלוויזיה LED 100 Hz " 28 HD SLIM מסדרה 4

לרכישה <<



מכונת הכביסה מאכזבת? הזמינו טכנאי מקצועי!

להזמנה <<



חבילת אחסון ב- 1 ₪!

הזמינו עכשיו <<



השוו והרוויחו - עד 30% הנחה בביטוח מקיף לרכב

להצעת מחיר <<



"כנגד הגירעון יש גם נכסים, זה לא רק הגירעון, אי אפשר לספור רק את צד ההתייבויות בלי לקחת בחשבון את צד הנכסים. ובצד הנכסים יש למעלה מ-180 מיליון שקל נכסים."

שלך?

"בכלל, גם של החברות. אם אני לוקחת את הכול ומכניסה גם את נכסי הפרטיים פנימה - מה שאני כן מוכנה לעשות על מנת שכל הרוכשים יקבלו עד השקל האחרון. בית המשפט אומר משהו אחר - הסתכלתי לא רק על הרלבנטיות מבחינה תזרימית. מבחינה תזרימית זה אומר האם מחר בבוקר לענבל אור בקופה יש אותם 180 מיליון שקל, הכספים מצויים בנכסים. זה לא שאני, יש נכסים. סבא שלי תמיד היה אומר לי כשהייתי קטנה: את הכסף תשימי בבלטות. שמי את הכסף. כל הכספים מצויים בתוך נכסים."

את יכולה להבטיח היום לאותם נושים, תמתינו בסבלנות כי בתוך כמה חודשים אני יכולה "להיפטר" מהנכסים ולהחזיר לכם את הכסף?

"בוודאי, זה מה שאני אומרת להם, לא תמתינו בסבלנות אלא בואו תלכו איתי. אנחנו כיף אחת, אני רוצה לדאוג לכם בסופו של דבר. לי חשוב שאתם תקבלו את הכסף. כי אנחנו יודעים, מה האלטרנטיבות שקיימות? יש שלוש - ואחת מהן היא פירוק, שהיא הדבר הגרוע ביותר לנושיו, לרוכשי היחידות שלי וגם לי."

"חיה בפלנטה של עצמה"

"בואו לפן התראוין גם א', אשר רכש דירה מאור בפרויקט שהוקפא לפני שהחל. "נדמה שהיא חושבת שהיא חיה בפלנטה משל עצמה" אמר. "אני רק האדם הקטן שהתקשר עשרות פעמים לאיש שלה בשם דוד בשביל לנסות להבין מה עם הכסף, ועוד לא קיבלת תשובה. מעבר לזה, מי שמדבר על רצון להחזיר עד הגרוש האחרון - שלא יקנה תכשיטים במיליונים, יעביר כסף לגרוש וישקיע מיליוני שקלים בפרקליטים".

אור: "אם נצליח להגיע להסדר,

תקבל את כל הכסף שמגיע לך -

עד השקל האחרון. אם לא נגיע להסדר - הוא לא יראה את הכסף שוב. האינטרס המשותף הוא להגיע לתהליך של הסדר. יש לי את היכולת הכלכלית להחזיר לכלם את הכסף".

"אני באמת מתנצלת על מה שקרה, אני לא חפה מטעויות. אבל קרה מה שקרה באותו יום שבנק מזרחי החליט לסגור את הברזים - ועד אותו מועד כולם קיבלו את כספם. לא היה אדם אחד שאתה יכול להביא הנה ויגיד ענבל, עד ה-23 לחודש לא קיבלתי את מה שמגיע לי. הבנק באופן מפתיע, שהפתיע גם אותי, ללא התראה סגר לנו את כלל החשבונות, ומכאן הדברים יצאו משליטתי ועברו למפקר".

[לצפייה בפרויקטים חדשים בנדל"ן לחצו כאן](#)

[מצאתם טעות בכתבה? כתבו לנו](#)

שלחו כתבה הרשמה ליחידות עיתון לחודש מתנה! שתף ב- שתף ב- שתף ב-

תגיות: ענבל אור

אולי יעניין אותך גם



מרחב הרשת

איך לקנות נדל"ן מניב מבלי לשלם מס רכישה? (גלובס)



שני ילדים ישראלים נהרגו בתאונה בגאורגיה (חדשות - וידאו)

שני ילדים ישראלים נהרגו בתאונה בגאורגיה (חדשות - וידאו)



עדות מהתנ"ך: נחשף אתר מימי בית המקדש הראשון (יהדות - וידאו)

עדות מהתנ"ך: נחשף אתר מימי בית המקדש הראשון (יהדות - וידאו)



מרחב הרשת

גם F35 התחיל כרעיון לסטארטאפ (כיליסיט)



מרחב הרשת

שירות לקוחות בקופות גמל - מי הראשון ומי אחרון? (Bizportal)



מרחב הרשת

"מאפשרים לאדם משותק לקום וללכת" (כלכלה - וידאו)

Recommended by

האמת על סיינטולוגיה
שמעת את המחלוקת. עכשיו קבל את העובדות. צפה בסרטונים באינטרנט scientology.org.il

בדיקת קרקע חקלאית להשקעה
לא קונים קרקע חקלאית ללא בדיקה! משקיע- קבל עכשיו הצעת מחיר לבדיקה www.maizel.co.il

משרד עו"ד אביבית מוסקוביץ
משרד מהמובילים בארץ, מאפשר לך מומחיות, ניסיון ויחס אישי עורכת דין גירושין

לכתבה זו התפרסמו 189 תגובות ב-150 דיונים

פתיחת כל התגובות

הצג: תגובה חדשה

150. לשמוע את ענבל אור מפרטת על העברת נדלן חזרה לחברה



קופת גמל להשקעה - אפיק החיסכון החדש שלכם (מיטב דש)



מחירי הנדל"ן בברלין (סוויס הום השקעות נדל"ן בחו"ל)

Recommended by

צימרים במחירים משתלמים

הכנסו עכשיו

[ynet צימרים](#)

נספח 5 –

תגובת התובע לכנ"ר בתיק פש"ר 4668/85 בקשה מס' 212 מיום
01/8/10: "תשובת המפרק לתגובת הכונס הרשמי לפסיקת שכר טרחה
סופי למפרק"

ת

Aug 03 10:38a asaf

035471961

p.6

<p>מס"ר 4658/85 בקשה מס' 212 <u>בפני סגנית הנשיאה, קב"ה השופטת ורדה אלשיך</u></p>	<p>בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו</p>
<p><u>בעניין:</u> חוק החברות התשנ"ט - 1999 (להלן: "חוק החברות")</p>	<p><u>בעניין:</u> פקודת החברות (נוסח חדש) התשמ"ג - 1983 (להלן: "הפקודות")</p>
<p><u>ובעניין:</u> תקנות החברות (כללים בדבר מינוי כונסי נכסים, מפרקים ושכרם) התשמ"א - 1981 (להלן: "התקנות")</p>	<p><u>ובעניין:</u> קלרין טבריה חברה לבניין בע"מ (במירוק) (להלן: "החברה")</p>
<p><u>ובעניין:</u> עו"ד איתן ארז, מפרק קלרין טבריה חברה לבניין בע"מ (במירוק) ע"י ב"כ עוה"ד יואב בר טודת /אז מרדכי מיכאלי /אז דניאל וולפסון /אז לירון ויטל מדרך מנחם בגין 21, תל אביב 66184 (מנדל לוינשטיין, קומח 13) טל: 03-5669002; פקס: 03-5669001 דואר אלקטרוני: www.citaa-adv.com אתר אינטרנט: www.citaa-adv.com</p>	<p><u>ובעניין:</u> זוערת הביקורת ע"י חברי זוערת הביקורת, עוה"ד יוסף קמר ונתן יצחקי מרתי מנחם בגין 11, רמת גן 52681 טל: 03-6129444; פקס: 03-6129933</p>
<p><u>ובעניין:</u> כונס הנכסים הרשמי ע"י עוה"ד פני יעקובוביץ מרתי השלושה 2, תל אביב טל: 03-6899695; פקס: 03-6899728</p>	<p><u>ובעניין:</u> כונס הנכסים הרשמי ע"י עוה"ד פני יעקובוביץ מרתי השלושה 2, תל אביב טל: 03-6899695; פקס: 03-6899728</p>

תשובות המפרק לתגובת הכונס הרשמי לפסיקת שכר טרחה סופי

למפרק

כרישת דבריו, מבקש המפרק להצר על תגובת עו"ד יעקובוביץ' מטעם הכונס הרשמי. עסקינן בתגובה חסרת כל נימוק ללא כל בסיס עובדתי ומשפטי תוך התעלמות ממעלו של צוות הפירוק והנאת פרויקט שעמד ב"כיל לבן" במשך 20 שנה למסירה לדיירים!!!.

ההישג של הח"מ בתיק זה, בוצע ללא סיוע כלשהוא מהכונס הרשמי או מי מטעמו. נידאח כי פעילותו היחידה של הכונס הרשמי בתיק דנן, מתמקדת בניסיון להפחית למינוימוס את שכר טרחתו הראוי של המפרק.

ודק, מרבית האחריות הישירה להתמשכות הפרויקט ללא כל עורך, רובצת למתחו של הכונס הרשמי, אשר הלכה למעשה התדשל התרשלות רבתי בתפקידו כמפקח על הפירוק וזאת במשך 20 שנה עת פעל המפרק הקודם. המפרק סבר כי הכונס הרשמי יפעיל את מלוא כובד משקלו, בכדי לסייע לסימו של הפרויקט דנן. אולם למרבה הצער כל מוצלו של הכונס הרשמי בהתייחס לאמור, הסתכם במתן תגובות תמוהות לבקשות המפרק, משל היה המפרק צד שלישי שיש להיאבק בו...!

לדוגמא, בפרשת המפקח עזרא בקל : מר עזרא בקל (להלן: "בקל") מונה למפקח על עבודות הבנייה בפרויקט בתקופת כהונתו של עו"ד יעקב כהן כמפרק החברה. מר בקל דרש מהח"מ לשלם עבור עבודות פיקוח אשר בוצעו לטענתו על ידו עת הועסק ע"י המפרק הקודם. הח"מ דרש כי מר בקל ימציא לידיו מסמכים המעידים על אופי עבודתו, לרבות אישור ביהמ"ש להעסקתו ועוד. יודגש, כי מר בקל לא טרח להמציא לח"מ כל מסמך המאשר את ביצוע עבודות הפיקוח על ידו וכן את סכומי התשלום אשר יש לשלם בגינתו – והחשוב מכל אישורו של ביהמ"ש הנכבד להעסקתו של מר בקל. משלא נותרה כל ברירה, פנה הח"מ בבקשה לכית המשפט נכבד זה (בקשה מס' 211), במסגרתה נחבקש בית המשפט הנכבד להורות כי קופת הפירוק אינה חייבת בהטלום כלשהוא לבקל.

מתגובת בקל הוכח מעבר לכל ספק כי העסקתו לא אושרה ע"י ערכאה שיפוטית כלשהיא. לאחר חנישת תגובת בקל, נדרש הכונס הרשמי ליתן את תגובתו לבקשת המפרק. במסגרת תגובתו התעלם הכונס הרשמי מן העובדה שהעסקתו של בקל לא אושרה ע"י בית המשפט, וחיווה דעתו כי יש לשלם לבקל מאות אלפי ₪!!!. בית המשפט הנכבד לא קיבל את עמדת הכונס הרשמי, ופסק כי מר בקל אינו זכאי לתשלום כלשהוא. יוצא איפוא כי הכונס הרשמי, האמור לפקח על פירוקים, סבור שיש לשלם לספקים סכומי עתק גם אם העסקתם לא אושרה ע"י ביהמ"ש כלל. לא ניתן להגדיר עמדה זו אלא כעמדה חובבנית.

Aug 03 10:39a asaf

035471961

p.8

העולה מבית מדרשו של הכנס הרשמי, כי עת נכון הדבר בעינינו, סוטה הוא מחוראות הדין ונותן רוח נבית לפגיעה חמורה בקופת הפירוק, אולם כאשר עסקינן בשכר טרחתו של המפרק, סבור הכנס הרשמי כי יש להפחיתו ככל הניתן!!! דווקא : עריד יעקב כהן משך לעצמו שכ"ט והוצאות מתחת לאפו של הכנס הרשמי בסכום של כ- 2,000,000 ₪ ללא אישור בית משפט. מעניין היכן היה הכנס הרשמי עת גבה המפרק הקודם סכומי ענק כשכ"ט ללא אישור כלשהוא.

הכנס הרשמי אמילו לא שם לב במשך 15 שנה לעובדה שעריד יעקב כהן, לא רשם את הפירוק במע"מ, בנה ללא היתר בנייה וללא ביטוח. אכן "פיקוח למופת" בהתאם לחובתו הסטטוטורית של הכנס הרשמי. פשיטא היא שלדירוס יש עילת תביעה מצוינת כנגד הכנס הרשמי בגין רשלנותו במיקוח על הפרויקט במשך כ- 15 שנה.

רשלנותו הרבתית של הכנס הרשמי, באה לידי ביטוי לא רק בהעדר פיקוח על עריד יעקב כהן במשך 15 שנה, אלא ביתר שאת בכך שלא פיקח על עריד בני קריית התובע מעת 3,000,000 ₪ מקופת הפירוק ומן הדירוס. עניין זה עדיין תלוי ועומד בסני ביהמ"ש הנכבד ולכן לא נרחיב לגביו, די לנו אם נציין כי לבאורה לא פיקח הכנס הרשמי כלל על פעולותיו של עריד קריית והכנס הרשמי אמילו איננו יודע, כמה שכ"ט גבה או ביקש עריד קריית בתפקידו כמפרק חברת קלרין דירות שכעת הוא מנסה לגלגלו על קופת קלרין טכריה.

הכנס הרשמי, טרח לציין ברשימת תגובתו לבקשה דען כי "מצויים אנו בישרות האחרונה של ניתולו השוטף של הליך הפירוק, שבסיומו ימסרו הדירות לדירוס וכן, ישולמו הוצאות הפירוק". אכן פתיחה מרנינת לב? מי שקודא פתיח זה, סבור כי נוגלה לעינינו נס גלוי, בניין בן 256 דירות נבנה מעצמו !! אמנם ארץ ישראל למודת ניסים היא, אולם תשלמת פרויקט מגדלי המלכים בטכריה אינה נמנית על ניסים אלו.

הכנס הרשמי מתעלם מהעובדה הנהירה לעין כל, כי פרויקט מגדלי המלכים הגיע לידי סיום רק עקב עבודתו המאומצת של הח"מ. התעלמות הכנס הרשמי מעובדה זו, שומטת לחלוטין את הקרקע תחת תגובתו לבקשה דען. רק כדי לסבר את האוזן, נציין כי כמחלך שנתיים מאז מונה הח"מ לתפקידו, כאשר הוא ואנשיו שהו מדל שבע באתר הבנייה, החס והמאובק בסבוליה, לא טרח איש מנציגי הכנס הרשמי לבקר באתר. לח"מ לא ידוע אם במשך 15 שנות כהונתו של עריד יעקב כהן, ביקר נציג הכני"ר אי פעם במקום. רק לפני חודשים סטוליס, שנתיים לאחר מינוי הח"מ, טרחה נציגת הכני"ר לבקר באתר פעם אחת ויחידה.

האמוד בסעי' 5-3 להגובת הכני"ר, כאילו השכר נקצב או צריך להיקצב לשנה, כלל איננו מובן. השכר נקבע עפ"י התקנות או ע"י ביהמ"ש לפי בקשה שמוגשת לו. מעולם לא הוסכם על שכר של 250,000 ₪ לשנה. קביעה שכזו יוצרת תמריץ שלילי לסיום מהיר של הפרויקט. בכלל מתגובת הכנס הרשמי, ניתן להבין כי מי שפוסק את שבה"ט הוא הכני"ר ולא ביהמ"ש הנכבד.

Aug 03 10 10:40a asaf

035471961

p.9

סעי' 6 לתנבות הכני"ר גם הוא מדהימ. מהסעי' עלה כי הכני"ר סבור שהח"מ הינו במעמד של נושה בלתי מובטח ולא במעמד של ממרק אשר שכרו מהווה "הוצאות פירוק". אגב, אחת מהוצאות בתיק זה הינה דמי השגחה לכני"ר. בתיק זה הכני"ר התרשל קשות בפיקה ויש להורות כי איננו זכאי כלל לדמי השגחה וכך למחות וצומצמו במקצת הוצאות הפירוק.

קיימים תקדימים רבים בהם נפסק למפרקים שכ"ט חודשי או למי שעוה, הכל כפי שפורט בבקשה המקורית.

במקרים מעין אלו, בחר בית המשפט להורות על תשלום שכ"ט הממרק בהתאם למנגנון יציר פסיקה.

לא פחות מ- 4 אנשים במשרד הממרק עובדים על תיק זה, כולם יחד בממוצע 15 שעי' ביום. מדובר על הח"מ עצמו, עו"ד מוטני מיכאלי, מתמחה במשרה מלאה ומזכירה/מנהלתי"ש. עסקינן בהתמודדות יום יומית עם מאות דירורים וכן עשרות ספקים וקבלני משנה. הח"מ אשר בעברו בניית 1,000 דירות, מבין כי עו"ד צעירת אשר שמעולם לא עסקה בבנייה ובהשלמת פרויקט גדליין מתקשה לתפוס את ההיקף העצום של העבודה והצמצומת הנפש הדרושים להשלמת פרויקט שכזה.

אנשי כני"ר ת"א, אמרו לח"מ פעמים רבות כי רק הוא יכול היה להוציא את העולה מן הבוץ, ואלמלא פעילותו, הפרויקט לא היה מושלם גם עוד 20 שנה. הסיבה היחידה לכך שהח"מ הצליח להשלים את הפרויקט, הינה שמוצע מונויו, הספקים, קבלן מיוזג אוויר, ורכשי דירות מהפירוק האמינו בו אישית והסכימו לעבוד או לרכוש דירות בהאמינם כי "איתן ארז יסיים את הפרויקט".

התעלמות מאחריות

הח"מ נטל על עצמו אחריות עצומה וסיכון גדול, בהיעדרותו לבקשת הכני"ר להתמנות לתפקיד. מדובר בעבודה שמעצם טבעה חושפת את הח"מ, לסיכונים מקצועיים ולאפשרות להיתבע ע"י דיירים, ספקים, רשויות מס וצדדים שלישיים. אחריות שכזו מחייבת גם ביטוח מקצועי מתאים העולה כסף רב. למרבה הצער עמדת הכונס הרשמי, מתעלמת לחלוטין מעובדות אלה. גם בגין אחריות יש לשלם שכר.

עלות ניהולו הישירה של התיק זנן לח"מ, עומדת ע"ס של כ- 15,000 ₪ לחודש (מתצית שבי"ע של עו"ד בכיר ומתמחה ממשדדו של הח"מ), קרי 420,000 ₪ עד כה (כאשר לכל הפחות ידרשן עוד כ- 10 חודשים להשלמת העבודה בתיק מוכב זה), משמע עוד 150,000 ₪ ובסה"כ עלות ישירה לממרק - 570,000 ₪, הוסף לכך הוצאות משרד כלליות ועלויות ביטוח מקצועי ואזי הוצאות הממרק בתיק זה עברו את הסך של 600,000

Aug 03 10 10:40a asaf

035471961

p.10

נח. משמע קבלת עמדת הכונס הרשמי משמעה כי המפרק יסבסד מניסו את הפרויקט בסך של 100,000 ₪! אכן צדק חלוקתי במיטבו...

לאור האמור, יתבקש בית המשפט הנכבד להראיל ולקבוע את המוגנון לפיו ייקבע שכ"ט של המפרק כאתח מן החלופות הבאות:

א. סך של 40,000 ₪ בצירוף מע"מ לכל חודש, החל מיום מינויו של המפרק, קרי 3.4.08 ועד ליום 31.7.10.

ב. שכ"ט שעתי לפי חישוב של \$ 100 + מע"מ לשעת עבודת עורך דין ו- \$ 40 + מע"מ לשעת עבודת מתמחה, מוכפל בשעות אשר הושקעו ע"י צוות משרדו של המפרק. כאשר נכון ליום כתיבת הבקשה המקורית, הושקעו ע"י צוות הפירוק 4,048 שעות עבודה, ומכאן שמכסת השעות נותרת \$ 273,760 + מע"מ שהם שוויו ערך ל- 1,012,912 ₪ + מע"מ לפי 3.7 שקל לדולר. (ברי כי עד סיום החליכים בתיק מורכב זה יצטברו עוד מאות שעות עבודה אשר הח"מ מוותר מראש על בקשת שכ"ט בנינם).

מצבה של קופת הפירוק כרגע, מאפשר השלמת הפרויקט, תשלום שכ"ט במבוקש ע"י המפרק וזאת עקב העובדה שמטירת הדירות הניב תשלומים נכבדים לקופת הפירוק וכל זאת ללא תשלום לעו"ד בני קרייתו, שעניינו תלח ועומד).

בנסיבות אלה מבוקש, לעת עתה, לאפשר לח"מ למשוך באופן מיידי כשכ"ט בנינם שני, סך של 400,000 ₪ בצירוף מע"מ ולקבוע בקשה זו לדיון ליום 7.10.10, עת קבוע ממילא דיון בבקשה אחרת בתיק דגן בפני בית המשפט הנכבד.

מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

תל-אביב, היום: 1 לחודש אוגוסט, 2010.

איתן ארז, ע"ד

מפרק קלרין עבדיה חברה להניין בע"מ (בפירוק)

נספח 6 –

כתבה מטעם התובע נגד ענבל אור ב- Ynet מיום 20/4/16 "כך השחיתה
ענבל אור את ביתה בצפון ת"א"

תואר פלוס + תואר אקדמי תעודה מקצועית

- AllJobs
- WINWIN
- בית
- HOT
- בני דיל
- קניות
- mynet
- מעורבות
- הורים
- יחסים
- לימודים
- קריירה
- נדל"ן
- צרכנות
- אוכל
- חופש
- רכב
- יהדות
- דיגיטל
- בריאות
- רכילות
- תרבות
- ספורט
- כלכלה
- חדשות



פכנו את ynet לאתר הבית



כלכלה נדלן חדשות הנדל"ן

דואר אדום · מזג אוויר · מפות · דעות · מדיה · מדע · אסטרונומיה · פרוגי · מדרך טלוויזיה · קריירה · בעלי מקצוע · ביטוח · תחנות · דרושים · אלבומים · ynetart · English

חפש אינטרנט

Like 970K

26C

תחזית: תל אביב

real estate נדל"ן

עיצוב ותכנון הבית קנייה, מכירה, השכרה בית ישראלי חדשות הנדל"ן שוכרים או קונים מחירון דירות לוח דירות מדרך הנדל"ן

כך השחיתה ענבל אור את ביתה בצפון ת"א

המפרק הזמני של קבוצת אור סיטי נדל"ן הגיש לביהמ"ש תמונות הממחישות כי אור השחיתה את הדירה בה התגוררה עד לאחרונה בצפון ת"א. זאת בתגובה לבקשתה להישאר בדירה בגבעתיים. צפו בתמונות

זוהר שחר לוי, כלכליסט | פורסם: 11:27, 20.04.16 | Recommend 194



הכי מטוקבקות

1. אלה הערים ששוברות שיאים בתמ"א 38
2. מחירי שיא: דירות ב-200 מיליון שקל בעולם
3. דווקא בחגים: זכאים לא קיבלו סיוע בשכ"ד
4. חיבור לאדמה וליים: ביקור בבית מעוצב בפ"ת
5. דירת 4 חדרים בת"א נמכרה ב-1.3 מיליון שקל
6. תוכניות חדשות ל-1,200 דירות בפנינו-בינוי
7. מבצעי נדל"ן לחגים: זה מה שמציעים



מודעה

מה לבדוק זמן בחיפוש אחר דירה?

נו עכשיו לחתול רחוב ובקשתכם תשוגר למתווכים באותם איזורים שבהם אתם מתעניינים streetcat.co

עו"ד איתן ארז, המפרק הזמני של קבוצת אור סיטי נדל"ן שבבעלות ענבל אור, הגיש הבוקר (ד') תמונות לבית המשפט המראות כיצד השחיתה אור את דירתה ברחוב שוסטקוביץ שבשכונת הגוש הגדול בצפון תל-אביב. בדירה זו התגוררה אור עד לאחרונה בשכירות.

- הציוד ממשרדי ענבל אור יימכר ב-74 אלף ש'
- הנחיה לאור: "השיבי את הצ'קים שלקחת"
- "אור לקחה עשרות צ'קים מקופת החברה"

בבקשה מתוארים החובות שהשאירה בנכס, בין היתר לחברת חשמל ולעיריית תל-אביב. היא גם בנתה במקום בריכה וג'קוזי באופן לא חוקי בסכום של למעלה מ-100 אלף שקל. התמונות באות כתגובה לבקשת אור לתת לה להישאר בדירה ברחוב הל"ה בגבעתיים.

עוד מתאר ארז בבקשה את ההשחתה שנעשתה בדירה. בין היתר, קירות הבית הושחתו, לדבריו, כאשר קירות הגבס נשברו במקומות שונים ונעשו בהם חורים. על קירות הבית קיימות כתובות צבע. מצלמות הביטחון במעגל סגור בנכס נתלשו ממקומם וכן טלוויזיות שהיו במקום והותירו חורים בקיר. חלק מדלתות החדרים בבית נותקו ממקומם, חלקן על ידי שבירת צירי הדלתות.

נזכיר כי היום בצהריים אמורה אור להשיב לקופת המפרק את כל ההמחאות שלטענתו נטלה מהכספת במשרדה לאחר שניתן צו הקפאת ההליכים. זאת בעקבות החלטה שניתנה שלשום על ידי שופט בית המשפט המחוזי בתל-אביב, איתן אורנשטיין.

פרשת ענבל אור



הדירה של ענבל אור בצפון ת"א



ענבל אור צילום: מוטי קמחי

- שתף בפייסבוק
- הדפסה
- שלח כתבה
- הרשמה לידור
- תגובה לכתבה
- עיתון לחדש מתנה!

מרחבי הרשת



אסם הוזילה את פסטה פרפקטו ב-15%



Multi Family - הדרך להפוך לעשיר בעשור הקרוב (CITYR)



מחקר: למה קשה לנו לקום מהמיטה בבוקר (סופר-פארם)

זירת הקניות

זיכרון נייד USB Drive 16GB לסמארטפון ב- 25 ₪

לרכישה <<



נעלי ספורט לילדים FILA במחירים בזולים בארץ!

היכנסו עכשיו <<



ידיעות אחרונות-מהדורת סופ"ש לחודש מתנה!

היכנסו עכשיו <<



SAMSUNG טלוויזיה LED 100 Hz " 28 HD SLIM מסדרה 4

לרכישה <<



מכונת הכביסה מאכזבת? הזמינו טכנאי מקצוען!

להזמנה <<



חבילת אחסון ב- 1 ₪!

הזמינו עכשיו <<



השוו והרוויחו - עד 30% הנחה בביטוח מקיף לרכב

להצעת מחיר <<



ילין לפידות ממשיך להוביל בתשואות קרנות ההשתלמות - צפו בטבלה המלאה (Bizportal)



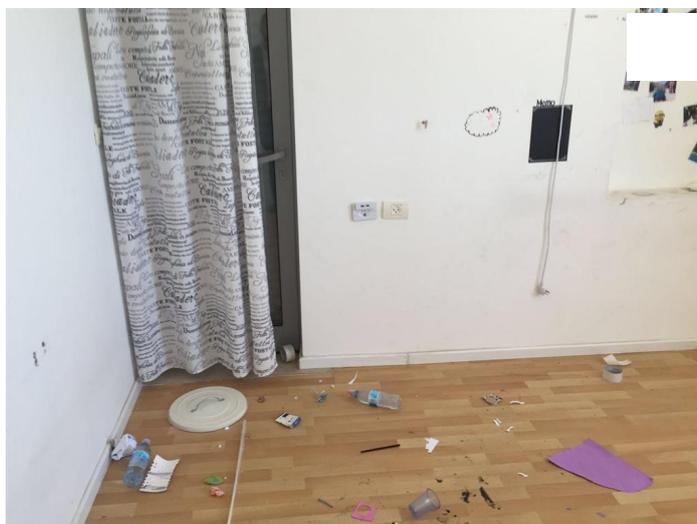
בני +50 הפנסיה באופק: הגיע הזמן שתכירו את תיקון 190 (מוסקה)

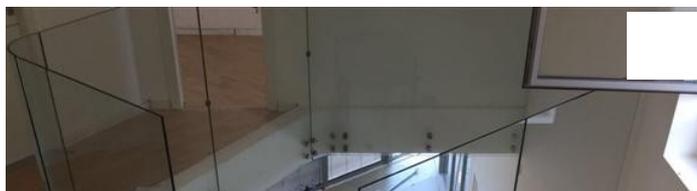
Recommended by

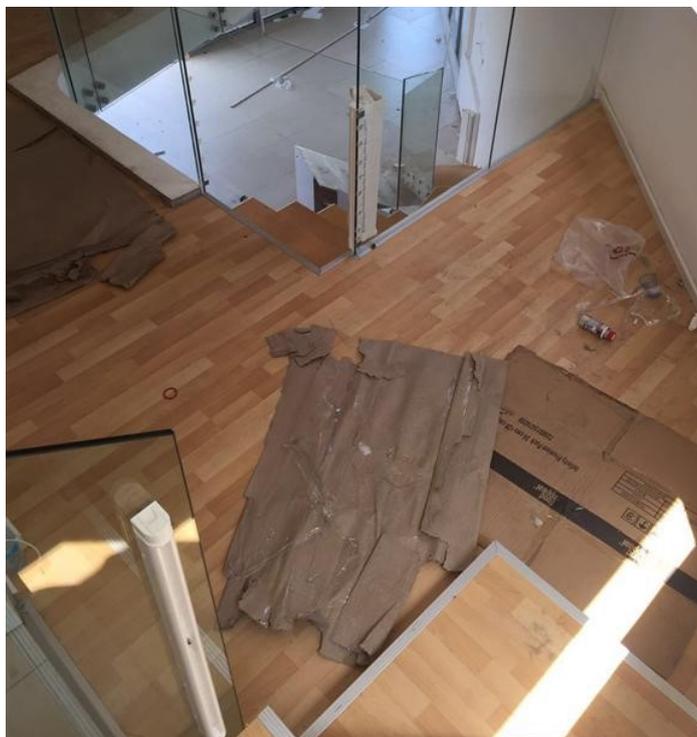
צימרים במחירים משתלמים

הכנסו עכשיו

ynet צימרים







לצפייה בפרויקטים חדשים בדל"ן לחצו כאן

מצאתם טעות בכתבה? כתבו לנו

✉ לפנייה לכתבת/ת

שלחו כתבה הרשמה לניוזלטר עיתון לחודש מתנה! שתף ב- שתף ב- שתף ב-

תגיות: ענבל אור כינוס נכסים

אולי יעניין אותך גם



מרחב הרשת

איך לקנות נדל"ן מניב מבלי לשלם מס רכישה? (גלובס)



חשד: שירותי מין במועדון (חדשות) החשפנות המפורסם



נקודות של אור: הישראלים שצבעו את פניהם כהזדהות עם ארז גאון (בריאות - וידאו)



מרחב הרשת

כך תשחררו את עצמכם מעמלות העברת המט"ח (גלובלי)



מרחב הרשת

קופת גמל להשקעה - אפיק החיסכון החדש שלכם (מיטב דש)



הסרט "חיים משוגעים" יפתח את פסטיבל חיפה (תרבות ובידור - וידאו)

Recommended by



מודעה

פרויקט בוטיק בתל אביב
פרויקט פרוג - דירות יוקרה גדולות 150 מ' בלב תל אביב. פרטים באתר.
frug2.com/דירות_יוקרה

פתיחת כל התגובות

לכתבה זו התפרסמו 504 תגובות ב-384 דיונים

תגובה חדשה	הצג:	מהוסף להתחלה
387. ברור שהיא הוציאה עצבים על הדירה-פריחה נשאת פריחה תמוז (07.05.16)		
386. האשם היחיד הוא בית המשפט שלא עוצר אותה עד תום ההליכים צניקן (26.04.16)		
385. נוה תרצה אלי, רמת אביב (25.04.16)		
384. לא יפה (לת) לא יפה !!! (25.04.16)		
383. לא מכיר את כל פרטי הסיפור אבל זו רדיפה חולנית א (24.04.16)		
382. עו"ד איתן ארז למה שלא תחרים לה את ההלבשה התחתונה? בולוס (24.04.16)		
381. פשוט לנתק את התקשורת שונא תשקורת (23.04.16)		
380. הלו זו אני עינבל חושך (לת) אבי (24.04.16), נשלח מהאנדרואיד		
379. ניתקה חשמל וגזרה את כל החוטים שפכה אקונומיקה (24.04.16)		
378. איזה אנשים רעים היא פשוט רצתה להרגיש כמו הקונים שלה (לת) מישהו (24.04.16), נשלח מהאנדרואיד		
377. ענבל אור יצחק, גבעתיים (24.04.16)		
376. זילזול וחוסר איכפתיות, או חבלה מכוונת??? נה באמת היה שם? (24.04.16)		
375. פושעת מטונפת!!!! (לת) גל (23.04.16), נשלח מהאנדרואיד		
374. לכמה אנשים גמרה את החיים? טל (23.04.16)		
373. מי צילם התמונות?? נשלח מהאנדרואיד (23.04.16)		
372. אם מעבר דירה לפני ניקוי משמש את המפרק לפרסום עצמי חובה לפטרו (לת) זה צהובן לא מפרק מקצועי, מישהו מפקח על המפרק???????? (23.04.16)		
371. ישלחו לנו כבר תמונות של הבית של רמי לוי שיהיה לנו לפני ואחרי (לת) רמי (23.04.16), נשלח מהאנדרואיד		
370. איפה הסגוריה לצידה? נשלח מהאנדרואיד (23.04.16)		
369. יאלה תחזרי מאיפה שבאת (לת) טל (23.04.16), נשלח מהאנדרואיד		
368. מתרגלת דירת עמידר (לת) אור (23.04.16), נשלח מהאנדרואיד		
367. תניחו לה כבר יא חלאות (לת) נשלח מהאנדרואיד (23.04.16)		
366. נוסטלגיה לימים שהיית מ@יין את ענבל על האי במטבח שלום (23.04.16)		
365. אולי היא פשוט מטונפת?? (לת)		

- (23.04.16)
364. מה שהכי דוחה- זה התגובות כאן. דיי
(23.04.16) g
- תזהרי מנקודת ה- g שלך !!
(23.04.16) שלר
363. היא יותר מידי אוהבת את עצמה בשביל להתאבד
(22.04.16), נשלח מהאנדרואיד
362. איתן ארז עושה כותרות ומתפרסם על הגב של ענבל אור
(22.04.16) יונתן
361. צודק טריפולטאים אשפה (לת)
(22.04.16), נשלח מהאנדרואיד
360. כבעל מקצוע בתחום! המפרק הזה הגזים בחשון המעטה
(22.04.16) אהרון
359. היא דוחה ברמות. הלואי ותעוף מפה כבר (לת)
(22.04.16)
358. זה מה שיהיה עם גולן
(22.04.16) מיכאל
357. השאלה היחידה היא :
(22.04.16) אחת בלבד
356. אז פרקתי קצת דברים ומי בא אלי בטעות .. המפרק
(22.04.16) ענבל
355. עברנים תמיד במנוסה ומשאירים הרס אחריהם! מה חדש בזה? (לת)
(22.04.16), נשלח מהאנדרואיד
354. איתן ארז מחפש כותרות
(22.04.16) כפיר
353. איזו בהמה! (לת)
(22.04.16)
352. היא חשבה שלא יפרסמו זאת?
(21.04.16)
351. אמזונה
(21.04.16) אודי, גוש דן
- לגמרי (לת)
(22.04.16), נשלח מהאנדרואיד
350. צריך לבדוק כיצד תמונות אלו הודלפו לתקשורת
(21.04.16) אלי, אילת
- כל מסמך שמוגש לבית משפט הוא ברשות הכלל
(23.04.16) בת יענה
349. ככה זה בשכונת העבריינים והעריסים שנקראת הגוש הגדול.. גם הבתים
(21.04.16) בעל דירה בגוש
348. איתן ארז המגעיל מחפש כותרות בכוח, פשוט בלגאן
(21.04.16)
347. נראה בלגן של מעבר דירה
(21.04.16)
- אני גם לא רואה פה השחתה
(22.04.16)
- לא מבין מה הרעש... זה באלגן של מעבר (לת)
(22.04.16), נשלח מהאנדרואיד
346. בהמה גסה.
(21.04.16), נשלח מהאנדרואיד
345. באלאגן אבל לא השחתה (לת)
(20.04.16) הגלשנית
344. הנה ההוכחה שענבל אור אשה הורסת!
(20.04.16) נמל אשדוד
343. וואס איז דאס? אח, גוט, יו, גוט יו יו... (לת)
(20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
342. בדיקה פסיכיאטרית דחוף
(20.04.16) מירי לוי
- שמעתי שהיא לוקחת כדורי הרזיה שגורמים לתופעות פסיכוטיות
(21.04.16)
341. זו לא השחתה. כך ענבל גרה וחייתה
(20.04.16)
340. כל הכבוד
(20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
339. שטויות
(20.04.16)
338. את האוטו והבית של תשובה ודנקנר לקחו? אז שיהיו בשקט (לת)
(20.04.16), נשלח מהאייפון
337. לא השחיתה
(20.04.16), נשלח מהאנדרואיד

- .336 8 צודק (לת)
מישהו (20.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .335 ככה היא גם השחיתה את השירותים במטוס אחרי שביקשו ממנה לא לעשן (לת)
(20.04.16)
- .334 תנו לי את הבית מבריקה אותו (לת)
ליז (20.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .333 איפה היו כל הגאונים הפיננסיים עד היום? עכשיו כולם גיבורים? (לת)
(20.04.16)
- .332 הצליחה לעבוד על הרבה אנשים, כולל כל המגיבים - חכמה! (לת)
(20.04.16)
- .331 לא הרוס ולא בטיח, סתם לא נקי ונזקי רטיבות
לא הרוס ולא בטיח,, לא הרוס ולא בטיח, (20.04.16)
- נכון מאוד
(22.04.16)
- .330 מי ששוכר דירה חייב להחזער אותה במצב תקין כפי שקיבל אותה (לת)
טוביה (20.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .329 אולי אור עדיין כועסת שלא הרשו לה לעשן בשירותי המטוס?! (לת)
יהונדב (20.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .328 יצחק תשובה כמה מיליארדים
יאיר (20.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .327 לא הושחת פשוט מטונף
כמוה (20.04.16)
- .326 למה כבר אפשר לצפות מבהמה טריפוליטאית טיפוסית?! (לת)
תברחו מהם !!! (20.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .325 מעשנת במטוסים, פולשת לדירות לא שלה, מצפצפת על בית המשפט
בקיזור עבריינית (20.04.16)
- .324 יש לה פני תותה
היא תותה (20.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .323 ולא פתרת את הבעיות - מנשה (לת)
(20.04.16)
- .322 אדם יורד מנכסיו.
יעקהב (20.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .321 לא משהו שלא ראינו מקודם
ערן (20.04.16)
- .320 הלו.. הלו.. זאת הני ענבל בור
אני מפוקסלת !!! (20.04.16)
- .319 100 שקל עוזרת והכל נקי!
הגזמתם (20.04.16)
- אבל לא מתוקן
(20.04.16)
- .318 ענבל , חבל ...
חני , רמת גן (20.04.16)
- .317 מה קרה קצת לכלוך. לא נסחפתם ?? דירה שכורה מישראל ממוצע.... (לת)
מוש (20.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .316 איך בדיוק תשלם בכספים הגנובים ??? (לת)
משה (20.04.16)
- .315 רדו ממנה. השאירה דירה במצב רגיל משכירות
אבי (20.04.16)
- באמת?
אני, יורק החדשה (22.04.16)
- ואתה מצדיק התנהגות שפלה כזו???????????? (לת)
כוכב (22.04.16)
- .314 כמדבכים על פראי אדם אתה האחרון שיכול לדבר
דוד, ראשון (20.04.16)
- .313 היתה בהמה
אסי (20.04.16)
- מסכימה איתך
(20.04.16)
- .312 4ילדים שיגדלו בהשפעתה
(20.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .311 מסכנה תניחו לה היא יפה!!
סמי (20.04.16)
- היא יפה? יש לך סטנדרטים נמוכים מאוד (לת)
בני (23.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .310 ונדליזים ואדמה חרוכה שאירה צלקות
(20.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .309 איכססססס
יעקב (20.04.16) , נשלח מהאנדרואיד)
- .308 בתמונות יש קרטונים על הרצפה. זה משחית לדירה?

- הבנת הנקרא (20.04.16)
- תתבונני בתמונות, השחיתה מיכל (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
- ק!
(20.04.16)
- 307. מ ז ע ז ע. לא יאומן פשוט בהמיות (לת) נינו (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
- 306. נכון בבית של יעל (20.04.16)
- 305. יאללה בואי אני חם עלייך משה קצב, כלא מעשיהו (20.04.16)
- שכחת שאתה באגף התורני, ? ושאתה כבר לא יכול לעשות כלום ? אשכיהו פין-קופץ, רמת אשך. (20.04.16)
- 304. ב ה מ ה !!! (לת) נינה (20.04.16)
- 303. ענבלי למאסר עולם ועכשיו!! הומלס בגלל ענבלי, גינה ציבורית (20.04.16)
- 302. כל התגובות כאן שייכות ללקוחות של ענבל אור יצחק אחרון (20.04.16)
- 301. האישה פשוט בהמה!!! (לת) רן (20.04.16)
- 300. כלא. הרבה שנחם בכלא יעזרו. טל, חיפה (20.04.16)
- 299. זה לא השחיתה פשוט לא ניקתה אחריה...הייתי לוקח את הדירה בכיף (לת) (20.04.16)
- 298. כל הטרופוליטאים ספורק (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
- בור עם הארץ טריפוליטאית (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
- 297. תרבות אבי, באר שבע (20.04.16)
- 296. אישה דוחה!!! (20.04.16)
- 295. פשוט חולת נפש קרימינלית (20.04.16)
- 294. לארגן לה מגבית בכדי לקנות מחדש לנד- רובר אלי (20.04.16)
- 293. מתי תכנס כבר לכלא? זהר, תל אביב (20.04.16)
- 292. ל 265 אריה (20.04.16)
- 291. מענין היכן תגור עכשיו אריה (20.04.16)
- בנוה תרצה מיכל (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
- 290. לא עושה מעשנות (20.04.16)
- 289. שיפוץ קטן והכל בסדר העיקר שתעוץ לכלא (לת) אלה (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
- 288. היא דוחה ליאת (20.04.16)
- 287. למספר 100 ממש לא יפה לדבר כך חברה (20.04.16)
- 286. השחיתה?? בלגאן של ילדים בחופש (לת) נירה (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
- 285. בהמה גסה. התמונות מדברות בעד עצמן (לת) רוני (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
- 284. עברתי הרבה דירות בחיים אליהו (20.04.16)
- 283. קצב עדיין לא, עוד קצת... (לת) קצב לא מהיר מספיק (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
- 282. איתן ארז... גם את הבגדים שלה!! אל תשכח! yaron, תא (20.04.16)
- 281. סתם מתעללים בה. צריך לברך שבנתה להם בריכה וג'קוזי (לת) אלי (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
- 280. שחררו ממנה מנשה הקבלן (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד
- 279. ענבל אור האמיתית צדיק (20.04.16)

- מטונפת בחוץ ובפנים
(20.04.16)
- 278. התרבות העבריינית אכלה כל חלקה טובה בחברה הישראלית (לת)
ישראל בדרך לאבדון (20.04.16)
- 277. אור
יוסי, תל אביב (20.04.16)
- 276. כרגיל: אנשי השבט מתגייסים לעזרת...
ביבי תציל אותנו (20.04.16)
- 275. ענבל מגעילה
טלי (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד)
- 274. שתחפש גבר שיציל אותה
גלי, רמת גן (20.04.16)
- 273. היה לה מצ'עמם בדירה. מה רוצים מימנה? (לת)
צימר (20.04.16)
- 272. רדו ממנה בהמות
שמיל, בת ים (20.04.16)
- אין שם השחתה משמעותית - נכון לא נקי
(20.04.16)
- 271. היא מכינה את עצמה לתנאי הכליאה בנווה תרצה.... (לת)
נתגעעע.... (20.04.16)
- 270. מדינה
(20.04.16)
- 268. הבריכה וה'קוזי' שהקימה גרמו לנזילות ולחורבן הקירות. כל השאר
(20.04.16)
- הבריכה גרמה לשקיעת המרפסת
(20.04.16)
- 267. כי זה כבר לא שלה. לכן היא השאירה ככה. (לת)
(20.04.16)
- 265. די תניחו לה כמה רוע יש בכם
משה, מרכז (20.04.16)
- ממש מסכנה (לת)
משה, ירושלים (20.04.16)
- 264. ענבל אור
נירה (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד)
- 263. זאת לא היא
דן אביס, מרכז (20.04.16)
- 261. ענבל אור והיחצנים שלה יושבים פה חזק על הטוקבקים....פחחחח**
מיקמיק (20.04.16)
- 260. ומה עם נצול השואה שנעשק והאומללים שעקצה אותם את לך רחמים (לת)
עובדיה (20.04.16)
- 259. הרוב נראה בדיוק כמו שנראית דירה לאחר שלוקחים הכל ועוברים, צר
מרב, ירושלים (20.04.16)
- נכון והחשבון למי אביבים
(20.04.16), נשלח מהאנדרואיד)
- אם הוא לא דאג שהיא תעביר את החשבונות על שמה, הוא חמור.
יובל, תל אביב (21.04.16)
- 258. עשתה טעות שלא הלכה בעקבות הטייקונים מהמספרה הלאומית
קצת, פרופורציות (20.04.16)
- 257. הג'קוזי נעלם. נשאר רק חור. (לת)
(20.04.16)
- 256. מלונות בטורקיה
גדי, תל אביב (20.04.16)
- 255. רואים רק לכלוך והחורים בגבס זה זנקי רטיבות ולא השחתה
אינגיניר (20.04.16)
- 254. מתחת לבלטות
ינון (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד)
- גם אני שמת'י לב
דניאל (20.04.16), נשלח מהאנדרואיד)
- 253. לא נראה לי כזה עניין..
אסף, תל אביב (20.04.16)
- 252. שום דבר לא מושחת. ככה זה כשעוברים דירה (לת)
(20.04.16), נשלח מהאנדרואיד)
- ממש לא! (לת)
אלה (20.04.16)
- 251. ענבל אור
שרון (20.04.16)
- 250. כנסו בבקשה....**
ארז, ת"א (20.04.16)
- שמעו זו תגובה מדהימה. (לת)

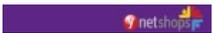
- נטע, הרצליה (20.04.16)
- זה נכון וזה מה שהחברה הישראלית עשתה גם ל...
ע אליה (20.04.16)
- גם על תשובה הו שמחים לחגוג
(20.04.16)
- יפה כתבת (לת)
- חנינה (20.04.16, נשלח מהאיפון)
- מסכנה
צודק (20.04.16)
- צודק ב100% !!
lior, new york (22.04.16)
- צודק ב100% !!
lior, new york (22.04.16)
- 249. די, רדו ממנה, תנו לה שקט, יש לה ילדים תתאפקו קצת (לת)
ציפי, צפון (20.04.16)
- 248. כמו הצוענים בארה"ב
שי (20.04.16)
- 247. לא רואה שום הרס מה
חזי (20.04.16)
- 246. היא תמיד הופיעה בתקשורת
א.א (20.04.16, נשלח מהאנדרואיד)
- 245. תרדו ממנה ככה נראית כל דירה שעוזבים (לת)
דני (20.04.16)
- 244. ערסית ... פשוט ערסית
אני (20.04.16)
- 243. אשה דוחה. (לת)
ענת (20.04.16)
- 242. יש שם בלגן נוראי ולכלוך (לא שזה בסדר), אבל לא וונדליזם.
Chris Mollisanti, ירושלים (20.04.16)
- בדיוק!!!! (לת)
(20.04.16)
- 241. אויש הארז הזה קשקשן. ככה נראית דירה שעזבו אותה
ליאור (20.04.16, נשלח מהאנדרואיד)
- אבל הטלויזיה לא הייתה שלה!
לליאור (20.04.16)
- 240. שנים אני משכיר דירות, ולא נראה כן משהו חריג.
אמיר, תל אביב (20.04.16)
- 239. כל הכבוד לכונס הנכסים עו"ד איתן ארז (לת)
למגר את השחיתות, מרכז (20.04.16)
- 238. מעניין מה היה מאחורי הארון מתחת למדרגות????
יראון (20.04.16)
- 237. ממש לא
אור (20.04.16, נשלח מהאנדרואיד)
- בדיוק! מעבר ללכלוך ובלגן נראה גם כמו ונדליזם (לת)
(20.04.16)
- 236. מה רוצים מהפרימטיבית
רום (20.04.16, נשלח מהאנדרואיד)
- 235. שתיתרגל איך שניראה בית סוהר
יניב, תל אביב (20.04.16)
- 234. כל יום שהיא לא במעצר זה עוד נזק למישהו
שי (20.04.16)
- 233. לא תומך במעשייה, אבל זה לא נראה כמו השחתה
אודי (20.04.16)
- צודק מאה אחוז! (לת)
צדוק (20.04.16, נשלח מהאנדרואיד)
- 232. אני לא רואה בתמונות השחתה, ככה נראת דירה כשעוזבים אותה
יודה (20.04.16, נשלח מהאנדרואיד)
- 231. חולת נפש
אלמונית, מרכז (20.04.16)
- 230. פרובוקציה מכוונת של המפרק. אם כול הכבוד למפרק ולטומטמת ענבל
שי (20.04.16)
- 229. איזו אשה מלוכלכת וואי
(20.04.16)
- 228. מה זה פה מערב פרוע?!
מישהו, תל אביב (20.04.16)
- 227. נא לדייק.
סתם אזרח (20.04.16)
- 226. **לכל אלה שלא רואים השחתה**
@ שולה שלא שילמו לה (20.04.16)

- 225. ערסית מצוייה
שולה (20.04.16)
- 224. יאללה לרושש את הנוכלת עד הסוף (לת)
(20.04.16)
- 223. היא הוציא את השטרות מהסליק (לת)
(20.04.16)
לגמרי!!!
(20.04.16)
- 222. איך המפרק ישן בלילה? איזה קארמה יש לו אללה יסתור (לת)
יעל (20.04.16)

קדימה

כל התגובות לכתבה "כך השחיתה ענבל אור את ביתה בצפון ת"א"

מומלצים

  <p>מגוון מוצרי חשמל ספורט אלקטרוני ועוד... לרכישה <<</p>	  <p>צאו מהמסגרת! יש חיים אחרי הפנסיה לפרטים נוספים <<</p>	  <p>איך להציג סוגיות רגישות למראיין? לקריאה <<</p>	  <p>חדש! נעלי צעד ראשון לילדים See Kai Run מומלץ במיוחד <<</p>	  <p>צירי שמן מרהיבים בעבודת יד החל מ-290 ₪ לרכישה <<</p>	  <p>חיסכון בקליק! עד 30% הנחה ברכישת ביטוח מקיף להצעת מחיר <<</p>
---	---	--	--	--	---

דירות רכב יד שניה דרושים פרסמו מודעה עוד

נכסים חמים מתוך

 <p>חלומות נוף כרמל הזדמנות נדל"ן שאסור לפספס, עכשיו גם אתם יכולים להצטרף להצלחה פרטים נוספים</p>	 <p>זה הזמן להתחדש הזדמנות מעולה לחיות בשכונה צומחת וירוקה בפרדס חנה-כרכור פרטים נוספים</p>	 <p>כשהכפר מגיע לעיר הזדמנות להנות מדירה מפנקת במיוחד, מוקפת ירוק בלב הוד השרון! פרטים נוספים</p>	 <p>הפארק בכ"ס הירוקה החלה השקת הבניינים על הפארק, באו להתרשם מהשכונה ולהרוויח! פרטים נוספים</p>	 <p>החלום הישראלי הזדמנות מיוחדת לבית פרטי על חצי דונם, רק 10 דקות מכפר סבא! פרטים נוספים</p>	 <p>הכל בשביל הילדים! מחירים מיוחדים ל-3,4,5 חד' ברחובות הירוקה והצומחת פרטים נוספים</p>
---	---	---	---	---	--

הדף שלנו בפייסבוק עקוב אחרינו בטוויטר נגישות ♿	הפוך לדף הבית ynet בסלולר ניוזלטרם פרסמו אצלנו אנציקלופדיה	ארכיון מרכזי המבקרים Israel News אודות האתר RSS	כתבו אלינו עזרה מדיניות פרטיות תנאי שימוש מפת האתר	כלכליסט בלייזר מנטה myNET מפות פרוגי Yschool kick כיכר השבת	תירות אוכל רכב בעלי חיים שופינג לאשה יחסים אסטרוולוגיה מעורבות ירוק לאשה דילים קולסטרוול	חדשות כלכלה ספורט תרבות בריאות מחשבים רכילות Pplus נופש Xnet יהדות דעות צרכנות
--	--	---	--	---	---	---

קניות | מניות | דרושים | מחירון רכב | דירות להשכרה | קופונים | מחירון דירות | רכב חדש
 דירות למכירה | לוח רכב | יד שניה | בעלי מקצוע | עברית | mame | דירות חדשות
 ynetArt | זיכרונות | ידיעות בתי ספר | מני למגזין | ידיעות אחרונות | פיתוח אתרים
 פיתוח אפליקציות

נספח 7 –

כתבה מטעם התובע נגד ענבל אור בגלובס מיום 28/8/16 "עו"ד ארז:
"חשש שענבל אור מבריחה נכסים"; אור: "הוא שקרן"



חזר חגיגה אברהם

מנתח טכני: מדד ה-S&P 500 בדרך לנפילה חדה ומהירה

מנכ"ל קק"ל: "אדם שעובד 24 שנה מקבל פנסיה נדד"ן

מרב מיכאלי: "אני בעד ביטול מוסד הנישואין כמוסד lady

מדלן

אפליקצית חיפוש דירות חדשה

להורדה <

עמוד הבית < דין וחשבון

הבמה המשפטית

עו"ד ארז: "חשש שענבל אור מבריחה נכסים"; אור: "הוא שקרן"

עו"ד איתן ארז לביהמ"ש: "ענבל אור עושה כל שלא ידה על-מנת למלט את נכסיה או להסתירם" ■ אור בגל"צ: "ארז פרץ לי לדירה וגנב לי משם דברים"

13:21, 28/08/2016 אלה לוי-וינריב ✉ שיחת גלובס

איתן אורנשטיין | איתן ארז | הברחת נכסים | ענבל אור | אור סיטי נדל"ן | נושאים למעקב <<



ענבל אור ואיתן ארז / צילומים: שלומי יוסף ותמר מצפי

Recommend Share 76

ענבל אור פועלת להברחת נכסיה, וייתכן שיש לה מקורות כספיים בחו"ל אותם היא מסתירה - כך טוען עו"ד **איתן ארז**, המנהל המיוחד לנכסיה של ענבל אור, בבקשה שהגיש לבית המשפט המחוזי בתל-אביב, במסגרתה הוא מבקש לחייב את אור לחתום על ייפוי-כוח בלתי חוזר בשפה האנגלית, אשר יסמיק אותו לקבל מידע בנוגע לנכסיה ולצורך תפיסת נכסיה בארץ ובחו"ל.

בראשית החודש הוציא נשיא בית המשפט המחוזי בתל-אביב, השופט **איתן אורנשטיין**, צו פירוק לקבוצת החברות שבבעלות ענבל אור, וכן קבע כי אור תגיש דוח על נכסיה, הכנסותיה והוצאותיה ותעבור חקירת יכולת על-מנת להכריע האם יש להכריז עליה כפושטת-רגל. בתוך כך, השופט מינה את עו"ד ארז למפרק החברות בקבוצת **אור סיטי נדל"ן** וכן לכונס הנכסים הזמני על נכסיה הפרטיים של אור.

בבקשה שהגיש לבית המשפט טוען עו"ד ארז כי "בהתאם למידע אשר מצוי בשלב זה בידי המנהל המיוחד, וכפי שפורט בהרחבה בפסק הדין מיום 1.8.16, עולה כי החייבת (ענבל אור, א' ל"ו) עושה כל שלא ידה על-מנת למלט את נכסיה ו/או להסתירם. החייבת אינה משתפת פעולה עם המנהל המיוחד מתחילתו של ההליך, העלימה מידע והציגה מציגי-שווא. בהתנהלותה זו יצרה ויוצרת החייבת חשש להברחת נכסים ולהכבדה על ההליך, ואין זה מן הנמנע שלאורך הזמן היא 'הכינה את הקרקע' למקרה שיתגלו מעשיה".



אל תפספסו: סרטון התדמית של סוריה שמעורר גיחוך בעולם תקשורת ואינטרנט

by Taboola
"ייתכן ואנחנו עומדים בפני גל של צמיחה כלכלית חזקה מאוד"

8 דקות בלבד: הוכרז קו הטיסות הבינ"ל הקצר ביותר בעולם

אינדיק מזהיר: ממשל אובמה יוכל ללמד את ישראל לקח

מהלך דרמטי בתעשיית העלמות המס וההון השחור יוצא לדרך

Promoted Links by Taboola
תשכחו מהסטיגמה: 5 הפתעות בנווה שאנן גלובס מציג



לפרטים <

ואולם אור לא השיבה לפניותיו.

עוד כתב ארז כי אור לא התייצבה לחקירה אליה הוזמנה, בטענה כי היא אינה חשה בטוב. "החייבת הוזמנה לחקירה במשרדו של המנהל המיוחד ביום 23.8.16 שעה 14:00... דא עקא, כשעה לפני מועד החקירה התקבל במכשיר הפקסימיליה במשרדו של הח"מ (עו"ד ארז, א' ל"ו) אישור רפואי, לפיו החייבת נמצאת בבדיקות רפואיות, ואין באפשרותה להיחקר ב-7 ימים הקרובים, כאשר לא צוינה כל סיבה למחלה/סוג בדיקה וכדומה".

לטענת עו"ד ארז, "חזון נפרץ הוא שחייבים מסוג זה נוטים להפנות את הכספים ואת הנכסים שהגיעו לידיהם לנתיבים עלומים, הכול על-מנת למלט את נכסיהם מידי נושיהם".

ארז מתייחס בנוסף לריבוי הוצאות של אור במסגרת ההליך נגדה - בין היתר עבור עורכי הדין והיועצים הרבים שייצגו אותה בהליכים - ומעריך אותם בכמיליון שקלים לכל הפחות. מקור כספים אלה, ששולמו בחלקם במזומן, לא ידוע, לדבריו.

"מאז נתן בית המשפט צו הקפאת ההליכים לקבוצת החברות ולנכסי החייבת, שכרה החייבת את שירותיהם של למעלה מ-13 עורכי דין, 3 רואי חשבון, 3 יועצי תקשורת, שמאי מקרקעין, חברת הובלות אשר העבירה פעמיים את תכולת ביתה של החייבת ועוד. הוצאות אלה מוערכות בזehירות לקולא בכמיליון שקל", הוא כתב ומוסיף כי כבר עתה ידוע לו כי אור "שילמה לאותם אנשי מקצוע במזומן סכומים של מאות אלפי שקלים, אשר מקורם לא ידוע. לא מן הנמנע כי עסקינן בכספים שהחייבת מקבלת ממקור בחו"ל".

עוד הוא מציין כי קבוצת אור סיטי נדל"ן פרסמה שיש לה מגוון פרויקטים נדל"ניים בארצות-הברית, כך לטענת ענבל אור, אך "לא מן הנמנע כי לקבוצת אור סיטי ו/או לענבל אור אין כל זכות או נכס בארצות-הברית או בכל מקום אחר בחו"ל, אך הדבר טעון בדיקה".

עו"ד ארז מוסיף כי ענבל אור אף טענה בעבר בפני עיתונאים כי רכשה נכס בפירת שדרות סנטרל פארק ורוחב מספר 81 בניו-יורק, ואולם לאחר שאומתה עם דבריה, טענה לפתע כי לא היה בידה מעולם נכס בניו-יורק או בארה"ב, וכי הדברים שפורסמו היו שקר.

"לפיכך, ייתכן כי כל הפרסומים אודות פעילות קבוצת החברות ו/או החייבת בחו"ל לא היו אמת, ולחייבת אין כלל נכסים בחו"ל, אולם הדבר טעון בדיקה מעמיקה", כתב עו"ד ארז.

בית המשפט הורה לאור להשיב לבקשה עד 1 בספטמבר.



החברות המובילות במשק

אור: "ארז שקרן פתולוגי"

בתוך כך, ענבל אור התראיינה היום (א') ליעל דיין בגלי צה"ל ותקפה בחריפות את עו"ד איתן ארז, אותו כינתה "שקרן פתולוגי" ו"רודף-בצע". לדבריה, בפסק הדין שניתן בעניינה "אין מילה אחת של אמת".

לדבריה, יש לה רק 100 נושים, בעוד המפרק טוען לכ-600 נושים. אור גם הכחישה את היקף החובות המיוחסים לה וכן טענה כי יש לה נכסים רבים יותר מכפי שנטען בדוח שהגיש עו"ד איתן ארז.

עוד אמרה אור בראיון עמה: "אני מזועזעת מדברי איתן ארז, שהוא שקרן פתולוגי, הוא מדבר על דברים שלא היו ולא נבראו. על איזה 600 משפחות שחייבים להם כסף הוא מדבר? יש רק 100 שכולן חתמו על רצון להגיע להסדר נושים".

"כולם מבינים שחוץ מלאיתן ארז פשיטת-רגל לא תביא כסף. כולם חתמו על הסדר נושים ורוצים הסדר נושים - בית המשפט נותן לאיתן ארז יד. הוא יקבל 6% כדי לפגוע במשפחות.

"אתה רוצה כסף? לא בדרך של שקרים. מופיע שיש לי תיקי הוצאה לפועל במיליונים, ויש תיקים רק ב-600 אלף שקל. אין דין בישראל? אנחנו מדינת עולם שלישי? אני אגיש ערעור לעליון".

לדבריה, "ארז פרץ לי לדירה וגנב לי משם דברים, תתבייש לך! אני מסרתי 12 פרויקטים, מאות יחידות דיור. אני בדרך לעליון, אגיש כתב



וואלה NEWS קרא דואר

משפחה ישראלית נפגעה בתאונת דרכים בגיאורגיה סימן לבאות? טל בן חיים סגר הסכם בלעדיות לסיין ים של דמעות: 60 השירים הכי עצובים בהיסטוריה

סלומיאנסקי נגד כחלון: "מס 3 הדירות הזוי - הוא לא יעבור"

נדל"ן וחשבוניות

צפו: הסיפור מאחורי השוד של קים קרדשיאן שמעורר ס...

רחח ושה וצרכנות

"בלי אביו, טראמפ היה הערת שוליים בתולדות הנדל"ן בניו-יורק"

גול חכרזים ושוקי עולם

יו"ר ועדת הביקורת של קק"ל במכתב חריף ליו"ר הקרן

נדל"ן וחשבוניות

כבשה את נתב"ג: מציעה טיסות למזרח במחירים שוברי שוק

Globes TV

Promoted Links by Taboola מה מונע תחרות בשוק הטלוויזיה? גלובס מציג



הכסף השחור של שוק הנדל"ן: כך מוכרים משק במזושב ב"חצי ...

נדל"ן וחשבוניות

200 מגדלי עגבניות פעלו פעם בערבה - כמה שרדו?

רחח ושה וצרכנות

גלובס מציג



משפחה ישראלית נפגעה בתאונת דרכים בגיאורגיה



3 חד בהרצליה 1,630,000 שח

דירות 3,4 חדרים במרכז העיר בניין בוטיק בן 9 קומות, עיצוב יחודי

nggroup.co.il



צפו: יעקב אילון מסביר למה עזב את הערוץ הראשון

הקשר ופירוט

קפה ב-3 שקלים: צפו בתורים בסניף קופיקס ראשון במוסקבה

רחם ושה

צפו: רוברט דה נירו מטנף את דונלד טראמפ כמו שלא ראינו

ביהמ"ש החמיר את תנאי השחרור ממעצר של אמיר ברמלי

דיו וחשבו

רוזנטל על סערת נתניהו-דרוקר: "רה"מ בלחץ, הוא מפוחד"

רחם ושה ופרווח

צפו: אלה הרגעים הבולטים מהעימות הסוער הלילה בארה"ב

טול חורבו

by Taboola

מתי כדאי להתחיל לחסוך לפנסיה?

גלובס מציג



כיצד תשקיעו בנדל"ן מבלי לקחת משכנתא?

גלובס מציג



"המטרה: להפוך את 'מקורות' לבינלאומית"

גלובס מציג



לטענת אור, "יש לנו נכסים של 100 מיליון שקל יותר מההתייבויות. אם יתנו לאדון ארז לנהל את זה, לא יישאר דבר. הוא יעשה הכול כדי להכניס אותי לפשיטת-רגל. צ'ק אחד לא חזר לי 11 שנה, עד שבא בנק מזרחי ועוד גורם שאני עוד בודקת מיהו. אדון ארז לקח משרד יחסי ציבור ומשרד חקירות כדי להשחיר אותי, ובית המשפט מאמין לכל מלה שלו בלי אסמכתאות. והתקשורת אתו".

לדבריה, "אני מתגוררת היום באזור נס-ציונה, הלכתי לגור קרוב למשפחה. אני אומרת לילדיי שאמא חזקה, שהיא מעולם לא גנבה ולא שיקרה. כולם אומרים לי: תתני כבר פייט, האמת עוד תצא, וכולם ידעו כשיבינו מה נעשה כאן. בושה וחרפה, שופט בישראל. אין דין ואין דין".

עו"ד ארז מסר בתגובה: "הדברים אינם ראויים להתייחסות". גם בנק מזרחי העדיף לא להתייחס לדברים.

3 חודשי היכרות לגלובס, העיתון היומי ומגוון המוספים והמגזינים במחיר מיוחד של 99 ש"ח

האם כדאי להשקיע בנכסים מסחריים?

מיהן החברות המובילות במשק? DUN'S100

קבלו ניוזלטר דין וחשבון כתובת הדוא"ל שלך הרשמה אחרינו ברשתות

Promoted Links by Taboola

כתבות נוספות

האם כדאי להיות עצמאי? כך פורצים לך לחשבון הבנק בלי שתשים לב

צרכנות

b144 פורטל עסקים

צפו: קלטת הסקס של דונלד טראמפ שמש...

גיא בכור: "ההלוויה של פרס הייתה ה..."

תיק השקעות עם מקסימום תשואה ושקט... להבה

כאב בברך? יש מה לעשות. בואו להכיר פתרון... Wise mag

צפו: המיזם הגרנדיזי שהפך לבושה הלאומ...

8 דקות בלבד: הוכרז קו הטיסות הבין...

פירוט



צפייה ישירה חינם

נספח 8 –

כתבה מטעם התובע בגלובס נגד ענבל אור מיום 31/8/16 "עו"ד איתן
ארז: התכשיטים שמכרה ענבל אור יועמדו למכירה"



גאר תמורה אברה

מנתח טכני: מדד ה-S&P 500 בדרך לנפילה חדה ומהירה

מנכ"ל קק"ל: "אדם שעובד 24 שנה מקבל פנסיה"

מרב מיכאלי: "אני בעד ביטול מוסד הנישואין כמוסד"

עמוד הבית < דין וחשבון

הבמה המשפטית

לערוץ <<

גלובס | עיתון העסקים של ישראל

עו"ד איתן ארז: התכשיטים שמכרה ענבל אור יועמדו למכירה

בזמנו טען עו"ד ארז כי אור מכרה את התכשיטים ליהלומן דן לוי תמורת 63,000 דולר - בחצי מחיר - וזאת ללא אישור ביהמ"ש ■ לפי הסיכום בין הצדדים, לוי יקבל 64,500 דולר מתמורת המכירה

14:17, 31/08/2016 יפעת פרייז

איתן ארז תכשיטים ענבל אור נושאים למעקב <<



ענבל אור / צילום: תמר מצפי

אתר "גלובס" ישוב להתעדכן בצאת כיפור - גמר חתימה טובה

עמוד הבית

by Taboola

דנה דנקנר ל"את": קשה לאנשים כאן לשלוט בשמחה לאיד

עמוד הבית

מהלך דרמטי בתעשיית העלמות המס וההון השחור יוצא לדרך

דין וחשבון

"בלי אביו, טראמפ היה הערת שוליים בתולדות הנדל"ן בניו-יורק"

זול סחרות ושוכו עולה

איך לא חשבו על זה קודם? פטנט ישראלי חדש לשוק עצום

גלובס TV

Promoted Links by Taboola

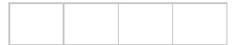
האם להתמקם במרכז עסקי מחוץ לגוש דן? גלובס מציג



כשנתניהו הקשיב להקלטה עם הלוחם שיוני הציל



Recommend Share 1



לפרטים <



החברות המובילות במשק

שתף כתבה



3 חודשי היכרות לעיתון



וואלה:דואר קרא דואר



וואלה NEWS

משפחה ישראלית נפגעה בתאונת דרכים בגיאורגיה סימן לבאות? טל בן חיים סגר הסכם בלעדיות לסין ים של דמעות: 60 השירים הכי עצובים בהיסטוריה

יו"ר ועדת הביקורת של קק"ל במכתב חריף ליו"ר הקרן

דל"ו וחשבונית

הכסף השחור של שוק הנדל"ן: כך מוכרים משק במושב ב"חצי ...

דל"ו וחשבונית

200 מגדלי עגבניות פעלו כעם בערבה - כמה שרדו?

רחם ושוק וצרכנות

"בשנה הקרובה יהיה עדיף להחזיק מזומן על אג"ח"

שוק ההון

שודרג למחלקה ראשונה בשווי 21 אלף ד' והפך לסנסציה בר ...

Globes TV

Promoted Links by Taboola

"המטרה: להפוך את 'מקורות' לבינלאומית" גלובס מציג



ביהמ"ש החמיר את תנאי השחרור ממעצר של אמיר ברמלי

דיו וחשבונית

רוזנטל על סערת נתניהו-דרוקר: "רה"מ בלחץ, הוא מפוחד"

רחם ושוק וצרכנות

גלובס מציג



משפחה ישראלית נפגעה בתאונת דרכים בגיאורגיה



מלגה מאוניברסיטה בחו"ל לצורך מחקר חייבת במס הכנסה בישראל

המשק הוציא השנה 24 מיליארד ש' על רכישות רכבים חדשים

יימוד הרוח

ארה"ב: 156 אלף משרות נוספו בספטמבר - מתחת לתחזיות

כחצי מהחרדים ושליש מהערבים בתוכנית יזמות - פתחו עסק

יימוד הרוח

אל תכפספו: סרטון התדמית של סוריה שמעורר גיחוך בעולם

הקשורת ואוורורו

נעילה מעורבת בבורסות אסיה; מניית סמסונג צנחה 8%

טול חכרות ושווקי עולמ

by Taboola

מתי כדאי להתחיל לחסוך לפנסיה?

גלובס מציג



האם ניתן לתבוע בגין נזק מניתוח פלסטי?

גלובס מציג



מה מונע תחרות בשוק הטלוויזיה?

גלובס מציג



וואלה VODI

צפייה ישירה חינם

Wobi כמה כסף חסכת כל החיים? בדוק עכשיו >

עו"ד איתן ארז,

המנהל המיוחד לנכסיה של יזמית הנדל"ן ענבל אור, הודיע היום (ד') לבית המשפט המחוזי בתל-אביב כי הגיע להסכם עם דן לוי, סוחר היהלומים שרכש את התכשיטים של אור בזמן שעמד נגדה צו הקפאת הליכים. בזמנו טען עו"ד ארז כי אור מכרה את התכשיטים ללוי בחצי מחיר, וזאת ללא אישור בית המשפט.

בין היתר מדובר בשעון רוקלס, שעון שאגל, שני צמידים משובצי יהלומים, טבעת יהלום זוג עגילים משובץ יהלומים, שנמכרו ללוי תמורת 63,000 דולר.

לפי ההסכמות אליהן הגיעו ארז ולוי, שהוגשו היום לאישור בית המשפט, השניים יפעלו במשותף לשם מכירת התכשיטים הנמצאים בידי לוי. מתמורת המכירה יהיה לוי זכאי לקבל סך של 64,500 דולר. כל סכום שיתקבל מהמכירה מעבר לסך זה, יועבר לקופת הכינוס.

עוד סוכם כי במקרה שסך התמורה עבור התכשיטים לא יעלה על 64,500 דולר, יהיה לוי רשאי להחליט האם הוא מעוניין לקבל לידיו את התכשיטים (ואז לא תוגש בקשה לאישור מכר), או אם ברצונו לקבל את התמורה ולפעול להגשת תביעת חוב על היתרה.

3 חודשי היכרות לגלובס, העיתון היומי ומגוון המוספים והמגזינים במחיר מיוחד של 99 ₪ <<

האם כדאי להשקיע בנכסים מסחריים?

מיהן החברות המובילות במשק? DUN'S100

קבלו ניוזלטר דין וחשבון כתובת הדוא"ל שלך הרשמה אחרינו ברשתות

Promoted Links by Taboola

כתבות נוספות

י"ם כדאי להיות עצמאי? כך פורצים לך לחשבון הבנק בלי שתשים לב

צרכנות

פורטל עסקים

צפו: כך הפכו מועדני חשפנות בישראל לבתי...

יכנסו בקרוב לצבא ארה"ב: כלי מלחמה...

נספח 9 –

**כתבה מטעם התובע בגלובס נגד ענבל אור מיום 31/8/16 "עו"ד ארז:
ענבל אור שילמה לעורכי דינה מאות אלפי שקלים במזומן"**

מנרזים



אור חתומה אברה

פרסמו אצלנו ועידת ישראל 3 חודשי היכרות לעיתון

אתר 'גלובס' ישוב להתעדכן בצאת כיפור - גמר חתימה טובה 15:01

דין וחשבון

מנתח טכני: מדד ה-S&P 500 בדרך לנפילה חדה ומהירה

מנכ"ל קק"ל: "אדם שעובד 24 שנה מקבל פנסיה"

מרב מיכאלי: "אני בעד ביטול מוסד הנישואין כמוסד"

רוצים שילדכם ידבר אנגלית? שיטת ברליץ המצליחה בעולם הינה תוכנית ייחודית שהותאמה לילדים ונוער ותכנן אותם לחיים עבור אל berlitz.co.il

שקועים בחובות? - אנחנו כאן עבורכם אנו מתחייבים להעניק לכם שירות משפטי אישי ומסור! עבור אל shraeflaw.co.il

מחפש משרדים במיקום מרכזי? בדוק את מרכז העסקים החדש של ת"א. בית מבני גזית- בית משרדים שכולו בית עבור אל beit-gazit.co.il

עמוד הבית < דין וחשבון

עו"ד ארז: ענבל אור שילמה לעורכי דינה מאות אלפי שקלים במזומן

המנהל המיוחד מבקש להורות לעו"ד אוריאל זעירא למסור לו העתק מכל הסכם שכר-טרחה שנחתם בינו לבין אור וכן אסמכתאות בגין כל תשלום ששילמה לו ■ טוען: התשלום לעוה"ד במזומן - בניגוד לצו הקפאת ההליכים

10:53, 31/08/2016 אלה לוי-וינריב



פרויקט גרנדיז'ז: כך תראה עיר הבירה החדשה של מצרים

עמוד הבית

by Taboola

דנה דנקנר ל"את": קשה לאנשים כאן לשלוט בשמחה לאיד

עמוד הבית

מהלך דרמטי בתעשיית העלמות המס וההון השחור יוצא לדרך

דין וחשבון

"בלי אביו, טראמפ היה הערת שוליים בתולדות הנדל"ן בניו-יורק"

גיל סמירני ושושנה טולח

איך לא חשבו על זה קודם? פטנט ישראלי חדש לשוק עצום

Promoted Links by Taboola

תשכחו מהסטיגמה: 5 הפתעות בנווה שאנן

גלובס מציג



כשנתניהו הקשיב להקלטה עם הלוחם שיוני הציל



איתן ארז שכר טרחה ענבל אור אור סיטי נדל"ן נושאים למעקב <<



ענבל אור ואיתן ארז / צילומים: שלומי יוסף ותמר מצפי

יריבות חדשה בתיק ענבל אור: הכונס נגד עורכי הדין של יזמית הנדל"ן. עו"ד איתן ארז, המנהל המיוחד לנכסיה של אור, הגיש לבית המשפט המחוזי בתל-אביב בקשה לחייב את עו"ד אוריאל זעירא, שהתפטר לאחרונה מייצוגה של יזמית הנדל"ן, לחשוף את הסכמי שכר-הטרחה שנחתם בינו לבין ענבל אור או החברות מקבוצת אור סיטי נדל"ן שבפירוק, ולמסור לידיו העתק מכל חשבונות, קבלה, תצלומי צ'קים וכל אסמכתא בגין תשלומים ששולמו לעו"ד זעירא על-ידי אור או החברות.

עוד מבקש עו"ד ארז כי עו"ד זעירא יחשוף בפניו קבלות בגין הכספים והנכסים שהופקדו בידיו בנאמנות או כפיקדון מענבל אור, ובין היתר תכשיטים, כספים במזומן, שטרות, ייפוי-כוח לשליטה בנכסים, מניות בתאגידים ועוד - בארץ ובחו"ל.

לטענת עו"ד ארז, עד כה שילמה ענבל אור לעורכי דינה ולאנשי מקצוע אחרים מאות אלפי שקלים במזומן לצורך שכירת שירותים, ממקור לא ידוע.

"עו"ד זעירא נמנה עם מספר רב של עורכי דין ואנשי מקצוע אחרים אליהם פנה המנהל המיוחד לקבלת מידע אודות התקשרותם עם החייבת ומי מטענה", כותב עו"ד ארז בבקשה לבית המשפט, ומוסיף כי "בהתאם למידע אשר קיבל המנהל המיוחד עד

מאות אלפי שקלים במזומן לצורך שכירת שירותיהם - זאת חרף ובניגוד לצו הקפאת ההליכים אשר נתן בית המשפט".

עו"ד ארז מוסיף כי הוא יפעל לביורור מקור הכספים ממנו מימנה אור בחודשים האחרונים במאות אלפי שקלים את שירותיהם של אנשי המקצוע הרבים ששכרה, כאשר המסמכים שביקש בנוגע להתקשרותה עם עו"ד זעירא יסייעו לו לקבוע את הסכומים המדויקים אשר שילמה וכן לאתר את מקורם.

לטענת עו"ד ארז, הוא פנה אל עו"ד זעירא בבקשה לקבל את המסמכים והמידע כאמור, אך בתגובה השיב לו זעירא כי הוא מתנגד למסירת המסמכים המבוקשים, בטענה כי אלה חוסים תחת חיסיון עורך דין לקוח, וכי מסירת המסמכים תפגע בזכויותיהם של פושטי-רגל לקבלת ייצוג משפטי.

עו"ד זעירא הוסיף וציין כי על-פי עמדת ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין, הסכם שכר-טרח עם פושט-רגל חוסה תחת החיסיון, וכי הוא התייעץ עם ענבל אור, והיא מתנגדת לחשיפת המסמכים המבוקשים - ולכן על עו"ד ארז לפנות לבית המשפט בבקשה לקבלת צו שיפוטי מתאים לקבלת המסמכים.

וכך אכן עשה עו"ד ארז. "המנהל המיוחד סבור כי עסקינן בבקשה לגיטימית אשר אין כל סיבה להתנגדות המשיב (עו"ד זעירא, א' ל"ו) למסירת המסמכים", כותב עו"ד ארז בבקשה לבית המשפט. לטענתו, היות והוא מונה למפרק החברות בקבוצת ענבל אור, הרי שממתן צו הפירוק ב-1 באוגוסט, הוא - כמנהל המיוחד של החברות - בעל הסמכות של אסיפה כללית ודירקטוריון, ולפיכך אור אינה יכולה להתנגד למסירת המסמכים הנוגעים לחברות, היות ואין לה כל סמכות בחברות.

הכל כלול ב-19 שו בלבד

לקו שני עד חמישה קוים בגולן טלקום. מחיר קבוע לשנתיים למצטרפים היום!



תמ"א 38
מה חשוב לדעת
רגע לפני השדרוג המיוחד

לערוץ <<

וואלה NEWS וואלה:דואר קרא דואר

משפחה ישראלית נפגעה בתאונת דרכים בגיאורגיה סימן לבאות? טל בן חיים סגר הסכם בלעדיות לסיין יש של דמעות: 60 השירים הכי עצובים בהיסטוריה

יו"ר ועדת הביקורת של קק"ל במכתב חריף ליו"ר הקרן

דל"ו וחשתינה

הכסף השחור של שוק הנדל"ן: כך מוכרים משק במושב ב"חצי ...

דל"ו וחשתינה

200 מגדלי עגבניות פעלו כעם בערבה - כמה שרדו?

רחם ושוק וצרכנות

"בשנה הקרובה יהיה עדיף להחזיק מזומן על אג"ח"

שוק ההון

שודרג למחלקה ראשונה בשווי 21 אלף ד' והפך לסנסציה בר ...

Globes TV

Promoted Links by Taboola

מה מונע תחרות בשוק הטלוויזיה?
גלובס מציג

הירשמו ל 30 יום בחינם וקבלו 4 חודשים במחנה ברכישת מני שנת!*

invoice4u

ביהמ"ש החמיר את תנאי השחרור ממעצר של אמיר ברמלי

דיו וחשירו

רוזנטל על סערת נתניהו-דרוקר: "רה"מ בלחץ, הוא מפוחד"

רחם ושוק וצרכנות



החברות המובילות במשק

התחלתי איתה במסלול חדש. האם זה אופטימיזציה? נזק מניתוח פלסטי?

גלובס מציג



משפחה ישראלית נפגעה בתאונת דרכים בגיאורגיה



בנט: "להעניק חנינה לאלאור אזריה; שלא יישב בכלא יום"

מסעדות ומזון

רחפן חדשני שעולה 200 דולר בלבד יספק פתרון במקרי חירום

הקשורת ואינטרנט

ניו-יורק עוצרת: לא תקים דירות קטנות ומזימי דיור שיתוכי

דל"ו וחשבוניות

WeWork
ותנועת
הפיצול

מזרח ומזרח התיכון

פיתוח ישראלי פורץ דרך: חושף מחבלים ופושעים לפני ביצוע

הקשורת ואינטרנט

סרטון מדהים: תראו מה עשו עם 14 משאיות ענק תוך כדי נסיעה

רר

by Taboola

מתי כדאי להתחיל לחסוך לפנסיה?

גלובס מציג



כיצד תשקיעו בנדל"ן מבלי לקחת משכנתא?

גלובס מציג



"המטרה: להפוך את 'מקורות' לבינלאומית"

גלובס מציג



Wobi כמה כסף חסכת כל החיים? בדוק עכשיו >

באשר לייצוג של ענבל

אור באופן אישי, עו"ד ארז טוען כי בתי המשפט הכריעו זה מכבר כי הסכמי שכר-הטרחה ומסמכים הנובעים מהם אינם חוסים תחת חיסיון עורך דין-לקוח, ולכן גם בהקשר זה אור אינה יכולה להתנגד להמצאת המסמכים.

לפיכך, לטענת ארז, עו"ד זעירא התנגד "התנגדות-סרק" לבקשתו למסירת המסמכים האמורים, ולפיכך, לטענתו, יש לחייב את זעירא בהוצאות בקשה זו, לרבות שכר-טרחת עורכי הדין.

עו"ד אוריאל זעירא מסר בתגובה: "בבקשתו של עו"ד ארז אינה עומדת בכללי האתיקה, כפי שעולים מהחלטה מפורטת של ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין הדנה בסוגיה זוהה, זו אינה הפעם הראשונה בה דורש עו"ד ארז מסמכים חסויים, והוא כבר נענה בעבר כי בקשה זו אינה איתת, אם הייתי מעביר מסמכים אלה, הייתי פועל בניגוד לכללי האתיקה ועלול לחשוף את עצמי להליכים משמעתיים. לעו"ד ארז זה נכראה לא מפריע, ולכן הוא דורש שוב ושוב את המסמכים, במקום לקבלם מענבל אור. כמו כן, תמוה כי עו"ד ארז בחר להגיש את בקשתו רק כנגדי ולא כנגד עורכי דין נוספים שייצגו בתיק זה".

חשש להברחת נכסים

נזכיר כי בתחילת השבוע פנה עו"ד ארז לבית המשפט וטען כי אור פועלת להברחת נכסיה, וכי ייתכן שיש לה מקורות כספיים בחו"ל אותם היא מסתירה. אור, מצידה, התראיינה לגלי צה"ל, שם תקפה בחריפות את ארז וכינתה אותו "שקרן פתולוגי".

נציין כי עו"ד זעירא - כמו עורכי דין רבים אחרים לפניו - הודיע לאחרונה על הפסקת הייצוג המשפטי של אור, אולם המפרק, עו"ד ארז, ביקש להתנות את שחרורו מהייצוג בכך שימסור כתובת עדכנית של אור, שעברה לידרה חדשה - והשופט איתן אורנשטיין נענה לבקשתו ועיכב את שחרורו של עו"ד זעירא מהייצוג.

עוד נזכיר כי השופט אורנשטיין נתן צו פירוק לקבוצת ענבל אור ב-1 באוגוסט, ובמעמד זה מינה את עו"ד ארז למפרק הקבוע ולכונס נכסיה של אור.

3 חודשי היכרות לגלובס, העיתון היומי ומגוון המוספים והמגזינים במחיר מיוחד של 99 ₪ <<

כדאי להשקיע בנכסים מסחריים?

מיהן החברות המובילות במשק? DUN'S100

קבלו ניוזלטר ✉ דין וחשבון כתובת הדוא"ל שלך

הרשמה אחרינו ברשתות

נספח 10 –

כתבה מטעם התובע בדה מרקר מיום 22/6/16 "למה ביקש איתן ארז
לשלוח את ענבל אור למאסר?"



נליחה לבלום את נ הליש"ט - לאחר 5%...
דה כ-5%



באפט חושף את הבלוף של טראמפ



מי בוגד יותר - היי-טקיסטים או מנהלי השקעות?

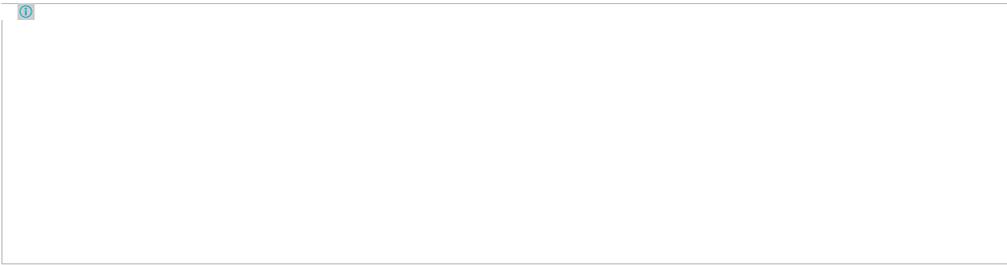


בריא או מסוכן? התשובה שווה מיליארדי דולרים



הנתון המדהים: בכמה זינק שווי השוק של אפל מאז הריקול של...
TechNation

סיפורי היום



דין וחשבון

למה ביקש איתן ארז לשלוח את ענבל אור למאסר?

עו"ד איתן ארז, הכונס הזמני לנכסיה של ענבל אור, ביקש מבית המשפט להוציא לה צו מאסר: "מעכבת את בדיקת מצבת הנכסים על ידה" ■ אורנשטיין קבע כי יתקיים דיון בבקשה ב-13 ביולי

יסמין גואטה | התראות במייל
12:17 22.06.2016

135 שמוע 25



עופר זקנין

ענבל אור בבית המשפט

עו"ד איתן ארז, הכונס הזמני לנכסיה של **ענבל אור**, מבקש משופט הפירוקים איתן אורנשטיין להורות על הוצאת צו מאסר נגד אור. ארז הגיש אתמול לבית המשפט המחוזי בתל אביב בקשה לפי פקודת ביוזין בית המשפט בה ציין כי אור מעכבת את בדיקת מצבת הנכסים על ידה.

לדבריו, בפירוט מצבת הנכסים שהגישה אור לבית המשפט היא הצהירה כי בבעלותה מנרש בבאר שבע, אלא שלדבריו, הגוש החלקה של המגרש שמסרה אור הם שניים. לאחר שאור לא השיבה לפנייתו של ארז לקבלת הפרטים הנכונים, הוא פנה לבית המשפט, אלא שלמרות החלטתו של אורנשטיין, אור לא מסרה את הפרטים הנכונים. ארז מדגיש כי כל דרישותיו מאור לא נענו והוא ככל לא קיבל התייחסות מצדה ולפיכך מבקש מאורנשטיין להורות על מאסר לאור לכל יום בו תמשיך להפר את החלטתו.

ארז, שנחשב לבעל תפקיד אגרסיבי, מונה במאסר האחרון על ידי אורנשטיין לכונס נכסים זמני לנכסיה של אור ולמפרק זמני של החברות שבבעלותה. מאז הגיש לבית המשפט לא מעט בקשות ודיווחות בהם העלה טענות הנוגעות למהימנותה של אור. כך למשל בדו"ח השני שהגיש מטעמו התייחס לחשבון הבנק של אור ביובנק וציין כי בדיון שהתקיים בבית המשפט סיפרו מספר גורמים ובהם גם בנק מורחי טפחות כי אור טענה בפניהם ואף הציגה צילום מסך לפני לזכותה כספים בסך 28 מיליון שקל ביובנק.

ארז סיפר כי פנה ליובנק על מנת לקבל את היתרות בחשבון של אור וכן לקבל תדפיסי תנועות מחדש ינואר 2016 אולם הופתע לנלות שלא שהסכום הזה כלל לא קיים בחשבון. "בסופו של דבר ולאחר קבלת הנתונים מיובנק אודות חשבונותיה של אור, התברר כי לא זו בלבד שלא קיימים בחשבון 28 מיליון שקל, אלא שהחשבון היה מצוי בחודשים ינואר-פברואר 2016 ביתרת חובה", הדגיש ארז.

ארז מצידה תקפה בחריפות את ארז בתגובה שהגישה לבית המשפט בנוגע לדו"ח הראשון שהגיש ארז טענה כי זה "נועד בראש ובראשונה לתקשורת, עם סיפורים שהתקשורת אוהבת, שאין בינם לבין העובדות כל קשר". לדבריה, "כאשר מסמנים מטרה מראש, כפי שעשה ארז, כל האמצעים כשרים, לרבות חצאי אמיתות שנרועות משקר, כמו הטענה שמי שנרשם לדירה מימן,תכשטים של אור". נכתב בתגובה. לדבריה, "זו לא רק דמגוגיה וזוה, אלא שקרים והיעדר הבנה בסיסי ברישום הדו"חות הכספיים". בתום אחד הדיונים בבית המשפט, אור גם פנתה



נספח 11 –

**תביעה בסדר דין מהיר שהגיש התובע ואשתו נגד עופר פינקלשטיין
ואח' בתיק 12-07-35372 ואח"כ מחק את התביעה**

ת.א.מ. 07-8-35372

**בבית משפט השלום
בתל אביב-יפו**

התובעים:

1. איתן ארז, ת.ז. 053552675
2. אטי אברהמי-ארז, ת.ז. 17702044

שניהם מרח' אבא קובנר 13, תל-אביב

ע"י עו"ד איתן ארז ואו יואב בן פורת
ואו אטי אברהמי-ארז ואו פז יצחקי-וינברגר
ואו תמר בן-עמי ואו רו מנגל
מדרך מנחם בגין 23, תל אביב, 66184
(מגדל לוינסטין, קומה 13)
טל: 03-5669002 פקס: 03-5669001
אתר אינטרנט: www.eitan-erez-law.com

(להלן: "התובעים")

- נ ד -

הנתבעים:

1. עופר פינקלשטיין, ת.ז. 037470655

מרח' החסתדרות 9/12, גבעתיים

(להלן: "הנתבע 1")

2. עמרי פומרנץ, ת.ז. 040377103

מרח' הירקון 90, תל-אביב
אצל חברת גוליבר סוכנות נסיעות בע"מ

(להלן: "הנתבע 2")

3. ע.ע. טקסטיל בנחלה 2011 בע"מ, ח.מ. 514655075

מרח' נחלת בנימין 8, תל אביב

(להלן: "הנתבעת 3")

מהות התביעה: כספית, תרמית, חוזית, מצג שוא, חרמת מסך.
סכום התביעה: ₪ 25,000

תביעה בסדר דין מהיר

התובעים מתכבדים להגיש תובענה זו, במסגרתה בית המשפט הנכבד מתבקש להואיל ולחייב את הנתבעים ביחד ולחוד לשלם לתובעים סך של 25,000 ₪ וכן את הוצאות התביעה ושכ"ד עו"ד בתוספת הפרשי הצמדה וריבית על הוצאות מיום שהוצאו ועל שכה"ס מיום שיימסק.

הצדדים

1. התובעים 1-2 הינם זוג נשוי, עורכי דין במקצועם. התובע 2 עומד בראש משרד עו"ד איתן ש. ארזי ושות' ומכהן כסגן ראש לשכת עורכי הדין בישראל.
2. הנתבע 1 הינו הבעלים הרשום של הנתבעת 3 ומכהן כמנהלה. הנתבעת 3 הינה חברה הרשומה בישראל ומטרתה הרשומה לעסוק בכל עיסוק חוקי. בפועל וככל הידוע לתובעים, עסקה הנתבעת 3 במסחר, שיווק והתקנת וילונות וכיום מתמצה עיסוקה בהונאת לקוחות ובביצוע מעשי מרמה.
3. הנתבע 2 הינו מנהל רשום בנתבעת 3.

העתק תדמיס רשם החברות של הנתבעת 3, מצ"ב בנספח 1 לכתב תביעה זה.

4. כפי שיפורט להלן, הנתבע 1, מנהל הנתבעת, הונה את התובעים בתרגיל עוקץ תוך ניסיון להסתתר תחת מסך החתאגדות המפרד בינו לבין הנתבעת 3. הנתבע 2, מנהלה הרשום של הנתבעת 3, אחראי כמנהל למעללי הנתבע 1 באשר לא נקט בכל אמצעי פיקוח ו/או שליטה על מעשי הנתבעת ומנהלה הנתבע 1, ולא גרם לפירוק החברה מרצון.

רקע עובדתי

5. התובעים מתגוררים בביתם שברח' אבא קובנר 13, תל-אביב. לאור העובדה שבבית מגוריהם ישנו חלון פנורמי בגובה 6 מטרים שהשמש קופחת עליו, החליטו התובעים להתקין לקראת הקיץ וילונות להצללת אור השמש.
6. לקראת תחילתו של הקיץ, בסביבות החודשים יוני 2012 בחנו התובעים אפשרויות להתקנת וילונות בסלון ביתם. שכנתם של התובעים, גב' פרנקו המליצה על הנתבע 1 ועל כן יצרו התובעים עמו קשר. התובעת 2 הכירה את הנתבע 1 כבר שנה קודם לכן.
7. ביום 11.6.12 קוימה בבית התובעים פגישה עם הנתבע 1, אשר הציג עצמו כבעל "רשת" לממכר ולהתקנת וילונות וטען כי הוא מחזיק בשלושה סניפים: סניף ברח' הרצל 9 תל-אביב, סניף ברח' נחלת בנימין 8 תל-אביב וסניף ברח' ביאליק 31 ברמת גן.
8. על מנת ליצור רושם אמין, טען הנתבע 1 כי העסק הינו עסק משפחתי בעל מוניטין רב המתפרש על 40 שנים, שעוסק בין היתר בייבוא בדים מסין, ייצור וחתאמת וילונות והתקנתם.

9. הואיל ומדובר בעבודה בהיקף גדול מתרגיל (מדובר בחלון פנוראמי בגובה 6 מטרים), הודיעו התובעים לנתבע 1 כי הם יביאו בעצמם כ- 140 מ"ר בד מסין ואילו הנתבע 1 יהיה אחראי על התקנתו, לרבות התקנת מסילות מתאימות וארבעה מנועים חשמליים לצורך גלילת הווילונות.
10. הצדדים סיכמו ביום 11.6.12 כי התשלום לחברה, הנתבעת 3, יעמוד על סך של 25,920 ₪ (כולל מע"מ), כאשר 10,000 ₪ ישולמו בשיק ליום 12.6.12, סכום של 7,920 ₪ ישולם במזומן ביום 21.6.12 במעמד הרכבת המנועים ומערכת המתלים והיתרה בסך 8,000 ₪ תשולם בסוף העבודה בחודש אוגוסט 2012.
11. ביום 11.6.12 כששהה הנתבע 1 בביתם של התובעים הוא ביקש שחשיק ע"ס 10,000 ₪ יהא לפירעון **ליום המחזר**, 12.6.12, תיות ולטענתו היה עליו "לקנות מיד מנועים וציוד לצורך ההתקנה". הנתבע 1 **התעקש** על תשלום של 10,000 ₪ למרות שהתובעים ביקשו לשלם בשלב זה רק 2,000 ₪.
12. הנתבע 1 אכן קיבל על אתר לידיו שיק ליום המחזר, יום 12.6.12, אשר נמשך לטובת הנתבעת 3, בסך של 10,000 ₪. במעמד מתן השיק, ביצע הנתבע 1 מעין מדידות או יותר נכון התחזה כמבצע מדידות. הנתבע 1 אף דאג שאדם מטעמו יגיע ביום 12.6.12 כדי לבצע "מעין" מדידות על מנת ליצור רושם רציני כדי שחס וחלילה לא יבחינו התובעים שמדובר בעוקץ ויבטלו את השיק.
- העתק השיק שנמסר בסך של 10,000 ₪ לטובת הנתבעת 3, מצ"ב כנספח 2 לכתב תביעה זה.
העתק דף החשבון שמצביע כי השיק נמסר, מצ"ב כנספח 3 לכתב תביעה זה.*
13. הצדדים סיכמו שהנתבעים יחלו בהתקנת הווילונות שבוע לאחר מכן, ביום 19.6.12. הנתבע 1 אף המליץ לתובעים כי לאור ניסיונו, כדאי להם לשכור שירותי מנקה אשר תנכח בעת התקנת הווילונות ותנקה את הלכלוך והאבק לבל יתפזר בכל הבית. כמו כן, שכרו התובעים שירותי מטפלת לבתם בת השנה וחצי על מנת שתיקה את הילדה מחוץ לבית, שהרעש, הלכלוך והאבק לא יפריעו לה, שכן מדובר ב- 6 שעות עבודה ו"רעש עצום", דברי הנתבע 1.
14. התובעים עשו את כל ההכנות הדרושות ואף מעבר לכך, ושכרו שירותי מנקה ומטפלת ליום 19.6.12. הנתבע 1 היה צריך להגיע להתקנה עד לשעה 10:00. דא עקא, תזמן נקף והנתבע 1 לא הגיע, תוך מתן שלל תירוצים ואמתלות, כאשר הנתבעת 2 ממתינה לו בביתה עד לשעה 16:00.

15. לאחר שהנתבע 1 ניאות לענות לטלפון ואף התנצל על אי הגעתו, תואם מועד נדחה להתקנת הווילונות ליום שני לאחר מכן, קרי יום 25.6.12.

16. שוב הוזמנו שירותי מנקה ומטפלת לבתם של התובעים, ושוב הנתבע 1, אשר היה צריך להגיע בשעה 16:00 לא הגיע, תוך שהתובעת 2 ממתינה לו עד לשעה 22:00 בלילה. בחוצפתו, טען הנתבע 1 במשך כל אותן שעות כי "המתקנים בדרכם" ובשלב תירוצים אחרים.

17. היות והווילונות שוב לא הותקנו, נקבע כי הנתבע יגיע למחרת, ביום 26.6.12 עד לשעה 10:00, ויתקין את הווילונות. שוב חזמינו התובעים מטפלת לבתם ושוב הנתבע 1 לא חופיע, תוך שהוא טוען שהוא בדרך ולאחר מכן שאין לו קליטה במכשיר הסלולארי ולבסוף שהוא נמצא במילוואים. התובעת 2 היכתה לנתבע 1 בביתה עד לשעה 22:00.

18. מרגע זה ואילך, החל הנתבע 1 להתחמק מהתובעים ולמעשה נעלם כלא היה. התובעים פנו אל התובעים בכתב באמצעות דואר רשום ביום 2.7.12 אך למרבה הצער לא זכו לכל מענה.

העתק המכתב מיום 2.7.12, מצ"ב כנספח 4 לכתב תביעה זה.

19. חיות והנתבעים נעלמו ואילו השיק ע"ס של 10,000 ש"ח נפרע, היה כבר ברור שמדובר במעשה עוקץ. אי לכך, ביום 3.7.12 הגישו התובעים תלונה למשטרת ישראל. כמו כן ולאור העובדה שהנתבעים קיבלו שיק שנפרע אך לא הנמיקו חשבונית, הוגשה תלונה למע"מ.

**העתק התלונה למשטרת ישראל, מצ"ב כנספח 5 לכתב תביעה זה.
העתק התלונה למע"מ, מצ"ב כנספח 6 לכתב תביעה זה.**

20. בהמשך אף נתגלה כי המצגים שהציג הנתבע 1 על מנת לפתות את התובעים הינם כוזבים: מתברר כי הנתבע 1 נפרד בעסקיו מחעסקים המשפחתיים. כן נתגלה כי הנתבעים אינם מחזיקים בשלושה סניפים וכי ברת' נחלת בנימין 8 כלל לא שמעו עליהם וכי החנות ברת' הרצל 9 נטושה. מביקור במקום אף עלה כי הנתבעים חייבים למשכיר החנות כספים ונתבעים על ידו בגין חוב של 150,000 ש"ח (ת.א. [שלום תל-אביב] 7092-04-12 ברנר אילנה ואח' נ' עופר מינקלשטיין בע"מ ואח').

העתק תמונת החנות הנטושה ברח' הרצל 9, מצ"ב כנספח 7 לכתב תביעה זה.

21. מבדיקה שנערכה עולה כי הנתבעים, או למצער הנתבע 1, מקיימים את ה"עסק" בחנות שכרח' ביאליק 31 ברמת גן. מביקור שנערך במקום ביום 10.7.12 עלה כי הנתבע 1 נמצא בחנות.

העתק תצהיר מטעם מר יואב רו אשר נכח בחנות, מצ"ב בנספח 8 לכתב תביעה זה.
העתק תצלומים של סתח החנות ברח' ביאליק רמת גן, מצ"ב בנספח 9 לכתב תביעה זה.

22. למען החגיגות יצוין כי לאחר שהפנימו התובעים שהם נעקצו ע"י הנתבעים באמצעות הנתבע 1, פנה התובע 1 לנתבע 2, אשר מופיע במרשם החברות כמנהל הנתבעת 3. הנתבע 2 הודיע שדרכיו ודרכי הנתבע 1 נפרדו לאור מחסור בעבודה.

תשובה זו תמוחה, שעה שהנתבע 2 נותר מנהל בחברה ולא פעל לחבא לפירוקה, תרף הטענה כי היא איננה פעילה. אף אם לא היה זדון בפועלו, תרי שהימנעות הנתבע 2 מלהביא את הנתבעת 3 לפירוק מרצון מהווה הפרת חובת הזהירות כלפי התובעים, באשר הוא מאפשר לנתבע 1 לבצע תרגילי מרמה באמצעות שלד משפטי שהנתבע 2 הוא אחד ממנהליו.

רקע חסיקתי

23. בין הצדדים נכרת הסכם למתן שירותים. הנתבעים קיבלו שיק שנפרע ע"ס 10,000 ₪ אך לא סיפקו את התמורה ועל כן יש לראות את התובעים כ"נפגעים" בהתאם להוראות סעי' 7 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970. התובעים הודיעו לנתבעים על ביטול החוזה באמצעות המכתב מיום 2.7.12 ומשלא נענו הם זכאים להשבת הסך של 10,000 ₪.

24. הנתבעים ביצעו "תרמית" בהתאם להוראות סעי' 56 למקודת הנויקין (נוסח חדש) כאשר הציגו מצג שווא לפיו הם מפעילים עסק משגשג ואמין למתן שירותים. התובעים פעלו על פי מצג זה וכרתו עימם הסכם תוך שהם מוציאים הוצאות נכבדות לצורך קיומו.

25. סירוב הנתבעים להשיב לתובעים את חכספיהם אשר שולמו מחוזה גזל במשמעות סעי' 52 לפקודת הנויקין (נוסח חדש).

26. הנתבעים מעכבים בידם את כספי התובעים שלא כדין ועל כן עליהם להשיב את הסכומים בהתאם לסעי' 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

27. מלבד חובת החשבה, זכאים התובעים בהתאם להוראות סעי' 2 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 לפיצויים בגין כל ההוצאות שנקטו לצורך קיום החוזה.

28. הנתבעים ביצעו עוולה של חטעיה בהתאם לסעי' 31 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981.

29. הנתבעים הונו את התובעים וגזלו את כספם תוך חצנת מצג שווא. אי לכך ובהתאם להוראות סעי' 6 לחוק החברות, תשנ"ט-1999, יש לייחס את חובות הנתבעת 3 למנהלה ובעליה, הנתבע 1, וכן למנהלה הנתבע 2.
30. לאור העובדה שהנתבע 1 נקט במרמה ובהטעיה בוטה, יש לחייבו בהשבת כספי התובעים ובפיצויים, בהתאם להוראות סעי' 54 לחוק החברות, תשנ"ט-1999.
31. לאור העובדה שהנתבע 2 לא נקט באמצעי כלשהו לפיקוח ראו למניעת תרגיל העוקף, הרי שהוא הפר את חובת הזהירות שמוטלת עליו ויש לחייבו בהשבת כספי התובעים ובפיצויים, בהתאם להוראות סעי' 54 לחוק החברות, תשנ"ט-1999 (ראה ע"א 610/94 בוכבינדר נ' בונס הנכסים תרשמי כמפרק בנק צפון אמריקה, פ"ד נד (4) 289).
- העתק מסק הדין בעניין ע"א 610/94 בוכבינדר נ' בונס הנכסים תרשמי כמפרק בנק צפון אמריקה, פ"ד נד (4) 289, מצ"ב כנסמח 10 לכתב תביעה זה.
32. אשר על כן בית המשפט הנכבד מתבקש להווייל ולחייב את הנתבעים לשלם לתובעים, ביחד ולחוד את הסכומים כדלהלן:
- 32.1. סך של 10,000 ₪ השבת סכום השיק מיום 12.6.12 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום 12.6.12.
- 32.2. סך של 400 ₪ בגין שני ימי עבודת מנקה.
- 32.3. סך של 600 ₪ בגין שלושה ימי עבודה של מטפלת.
- 32.4. סך של 9,000 ₪ בגין 18 שעות עבודה שהפסידה התובעת 2 עת חיכותה לתובעים בביתה לפי 500 ₪ לשעה.
- קבלה עבור שעתיים ייעוץ של התובעת 2 אשר מעיד על רמת השתכרותה, מצ"ב כנסמח 11 לכתב תביעה זה.
- העתק תצהירו של התובע 1, מצ"ב כנסמח 12 לכתב תביעה זה.
- העתק תצהירה של התובעת 2, מצ"ב כנסמח 13 לכתב תביעה זה.

32.5. סך של 5,000 ₪ פיצוי עגמת נפש, לרבות בהתאם להוראות סעי' 31א(3) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981. קשה לתאר את תחושת חוסר האונים שאחזה בתובעים שעה שהם גילו כי הם נפלו קורבן לתרגיל עוקץ.

סוף דבר

33. לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית לדון בתביעה לאור מקום משרדה הרשום של הנתבעת 3 וסמכות עניינית לדון בה לאור סכומה.

34. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התובענה ולחייב את הנתבעים 1-3 ביחוד ולחוד לשלם לתובעים את הסכום של 25,000 ₪ וכן את הוצאות התביעה ושכ"ד ע"י בתוספת הפרשי הצמדה וריבית על ההוצאות מיום שהוצאו ועל שכ"ד מיום שייפסק.

תל אביב, תום: 17 לחודש יולי, 2012.


 רוז מנגל, עו"ד
 ב"כ התובעים
 מ.ר. 62067

תוכן עניינים:

מס' נספח	שם הנספח
1	העתק הדמיס רשם החברות של התבעת 3
2	העתק השיק שנפרע בסך של 10,000 ₪ לטובת התבעת 3
3	העתק דף החשבון שמצביע כי השיק נפרע
4	העתק המכתב מיום 2.7.12
5	העתק התלונה למשטרת ישראל
6	העתק התלונה למע"מ
7	העתק תמונות החנות הנטושה ברח' הרצל 9
8	העתק תצהיר מטעם מר יואב רו אשר נכח כחנות
9	העתק תצלומים של פתח החנות ברח' ביאליק רמת גן
10	העתק מסק הדין בעניין ע"א 610/94 בוכבינדר נ' לונס הובסיס הרשמי כממרק בנק צפון אמריקה, מ"ד נד (4) 289
11	קבלה עבור שעתיים ייעוץ של התובעת 2 אשר מעיד על רמת השתכרותה
12	העתק תצהירו של התובע 1
13	העתק תצהירה של התובעת 2

אטי אברהמי, עו"ד
משרד עורכי דין
 מנחם בגין 23
 ונל אביב
 טל: 03-5669002 פקס: 03-5669001
 דוא"ל: ati@elitan-erez-law.com

תאריך: 16/05/12 שעה: 12:38
 עוסק מורשה: 01770204-4

העתק מספר: 001/0000124

חשבונית מס

דף 1 מתוך 1

מספר חשבון: 0002000200

לכבוד:

אסמכתא 1:

איש קשר:

אסמכתא 2:

טלפון:

ת.ד/ע.מורשה:

פרטים	מע"מ	אינו חייב מע"מ	חייב מע"מ	מס"ח	תאור	#
שכ"ט בגין יעוץ משפטי	353.60		2,210.00		שכר סירחה	1
					שכ"ט מטרייה	2
					חייב הוצאות	
					פקדון	4
					שומה	5
ס"ה חייב מע"מ:	353.60	0.00	2,210.00	0.00	סך הכל	
מע"מ:	353.60	16.00%				
ס"ה אינו חייב מע"מ:	0.00					
עגול אגרות:	0.00					
סך הכל לתשלום:	2,563.60					

שם המקבל _____ חתימה _____ תאריך _____

חתימה 