



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

14 נובמבר 2008

ת"ק 07-08-4363 שנקר נ' איסתא ישראל בע"מ
ואח'

בפני כב' השופט אילן דפדי

פביאן אלי שנקר

תובע

נגד

1. איסתא ישראל בע"מ
2. השטיח המעופף בע"מ

נתבעות

פסק דין

1
2 לפני תביעה כספית. התובע טוען כי רכש מהנתבעת 1 חבילת נופש באיסטנבול עבורו ועבור רעייתו.
3 בהתאם לפרסום שהופיע באתר האינטרנט של הנתבעת 1, למד התובע כי מדובר במלון בדירוג של
4 ארבעה כוכבים, כאשר החדר כולל מיזוג אוויר, מייבש שיער, טלוויזיה וטלפון. לתובע אשר ביקש
5 מנציג הנתבעת 1 בעת ההזמנה להעביר אותו למלון טוב יותר, נאמר ע"י נציג הנתבעת 1 כי מדובר
6 במלון ברמה טובה מאוד. כאשר הגיעו התובע ואשתו למלון, קיבלו חדר קטן במיוחד, בו היו בעיות
7 חשמל. לאחר דין ודברים בין התובע לבין נציגי המלון, ובהשתתפות נציגת הנתבעת 2, הועברו התובע
8 ורעייתו לחדר גדול יותר. גם בחדר זה התגלו בעיות וליקויים, אותם פירט התובע בכתב תביעתו,
9 כגון נזילת מים מהאסלה באמבטיה, העדר מים חמים במקלחת, אורות מהבהבים במקלחת, כספת
10 שבורה, שלט טלוויזיה מקולקל וריח בלתי נסבל של סיגריות ואפר במאפרה. התובע פנה אל נציגת
11 הנתבעת 2 וביקש להעבירו למלון חמישה כוכבים, כאשר הוא מבהיר כי הוא מוכן לשלם את הפרש
12 המחירים. זו השיבה לו כי אין אפשרות להעבירו באותו לילה, אולם למחרת היא תמצא בעבורו מלון
13 אחר. נציגת הנתבעת 2 לא עמדה במילתה. התובע יצר עמה קשר טלפוני כל יום במשך החופשה,
14 אולם הנציגה ענתה כי אין באפשרותה למצוא חדר פנוי בכל איסטנבול. התובע מציין, כי הוא רכש
15 נופש כאשר מטרתו הייתה לנוח וליהנות, אולם במקום זאת התעסק כל העת בבעיות בחדר, ונגרמו
16 לו ולרעייתו אי נוחות ועוגמת נפש. התובע טוען כי ברשות הנתבעות חברות מנוסות בתחום
17 התיירות, ישנו מידע קרוב למדויק על איכות המלון אותו הן מציעות בחבילות נופש לחו"ל. מדובר
18 במידע מהותי בעסקה של רכישת חבילת נופש. אם היה התובע יודע מראש על איכות החדרים
19 במלון, היה נמנע מהעסקה. התובע העמיד את תביעתו על הסך של 4,500 ש"ח, הכולל בתוכו החזר
20 תשלום בסך של 3,700 ש"ח בגין עלות חבילת הנופש.
21 בכתב הגנתה טענה הנתבעת 1 כי הפרסומים באתר האינטרנט מסתמכים על מידע שמועבר אליה
22 מסיטונאי התיירות השונים לרבות הנתבעת 2. הנתבעת 1 משמשת כסוכנות נסיעות בלבד, ואין לה
23 קשר עם בתי המלון. התובע מעולם לא פנה אל הנתבעת 1 בבקשה לשדרג את בית המלון, ואילו היה
24 עושה כן הייתה מציגה בפניו חלופות של מלונות בדירוג חמישה כוכבים, אשר הינן יקרות יותר.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

14 נובמבר 2008

ת"ק 07-08-4363 שנקר נ' איסתא ישראל בע"מ
ואח'

1 הנתבעת 1 סיפקה לתובע את כל המידע שהיה ברשותה ולא הטעתה אותו. הנתבעת 1 טענה כי אין
2 היא אחראית לחלוקת החדרים במלון המתבצעת לפי שיקול דעתו, על פי ההיצע הקיים. בנוסף אין
3 היא אחראית לתחזוקת המלון ולשירותים הניתנים בו. במשך כל שהות התובע בחו"ל הוא לא פנה
4 ולו פעם אחת למשרדי הנתבעת 1, ובכך מנע בידה מלסייע לו בזמן אמת לנסות לצמצם את נזקיו.
5 בכתב הגנתה טענה הנתבעת 2, כי סיפקה את כל שירותי הנופש בדיוק באופן בו הוזמנו וכי לא נפל
6 כל רבב בהתנהלותה. לנתבעת 2 אין קשר למו"מ בין הצדדים שקדם להזמנת חבילת הנופש, לרבות
7 הפרטים שנמסרו לתובע. לנתבעת 2 לא היה כל מידע על תחזוקה לקויה של בית המלון. ההפך הוא
8 הנכון, מדובר במלון זול וטוב המשווק לנוסעים רבים על ידי כל סיטונאי הנופש. הנתבעת 2 דאגה
9 שיסופק לתובע חדר במלון המשביע את רצונו. לצערה הרב של הנתבעת 2, לא הסתייע בידי הנציגה
10 להסדיר עבור התובע מלון חלופי.
11
12 בדיון שהתקיים לפניי, הופיעו התובע, נציגת הנתבעת 1 גב' יפעת גורודצקי ונציג הנתבעת 2 מר גלעד
13 ליפשיץ.
14 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את טיעוני הצדדים בדיון שהתקיים לפניי, אני סבור כי דין
15 התביעה כנגד הנתבעת 1 להידחות, וכי דין התביעה כנגד הנתבעת 2 להתקבל באופן חלקי.
16 אציין, כי התובע לא פנה כלל אל הנתבעת 1 בהיותו בחו"ל, ולפיכך מנע ממנה כל אפשרות לנסות
17 ולסייע בידו. לא שוכנעתי גם כי הנתבעת 1 הציגה לתובע מצגי שווא בדבר רמתו של המלון.
18 באשר לנתבעת 2, ביהמ"ש אינו מטיל אחריות על הנתבעת 2 באשר לליקויים שהיו בחדרים במלון
19 שכן נתבעת 2 אינה אחראית לתחזוקתו של המלון. העובדה כי בחדר כזה או אחר יש ליקויים אין בה
20 כדי להוכיח כי הנתבעת 2 הציגה מצגי שווא בדבר רמתו של המלון. אני סבור, כי אחריות ככל שיש
21 לייחס לנתבעת 2 הנה לגבי הטיפול של נציגתה בזמן היות התובע בחו"ל. אמנם נציגת הנתבעת 2
22 ניסתה לסייע לתובע ביום הראשון שהגיע למלון, ובעקבות התערבותה הועבר התובע לחדר אחר,
23 אולם התרשמתי כי לאחר אותו ערב, ניתקה נציגת הנתבעת 2 מגע מהתובע והבטחותיה לנסות
24 ולסייע בידו לא קוימו. אין ביהמ"ש מתרעם על כך שהנתבעת 2 לא הצליחה למצוא מלון פנוי באותה
25 עת, אלא על כך שהתובע חש כי הנו מופקר לטפל בבעיות שנוצרו לבדו כאשר הוא זה אשר טרח כל
26 העת ליצור קשר עם נציגת הנתבעת 2. גם אם התברר כי אין חדר פנוי בבתי המלון באיסטנבול, היה
27 על נציגת הנתבעת 2 לדאוג לכך שהתובע יקבל מאת המלון בו הוא שוכן, את מיטב השירות שניתן
28 לקבל ואולי בכך כדי להקל על עגמת הנפש לה הוא טען. לא שוכנעתי כי אכן נעשה מאמץ כזה.
29 בהתחשב בכך שהתובע ורעייתו טסו לחו"ל ושוכנו במלון, ולמעשה מימשו את חבילת הנופש אותה
30 רכשו, אני סבור כי אין מקום השיב לתובע את כספו. בנסיבות העניין פיצוי בסך של 700 ₪ הנו סביר
31 בעיני. סכום זה כולל בתוכו גם את הוצאות המשפט.
32 אשר על כן, הנתבעת 2 תשלם לתובע סך של 700 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 יום מהיום שאחרת ישא
33 הסכום ריבית והפרשי הצמדה כדין החל מהיום.
34 על אף שהתביעה כנגד הנתבעת 1 נדחתה, אני סבור כי בנסיבות העניין ולאור כך שהזמנת המלון
35 נעשתה באמצעות נתבעת 1, כי אין לחייבו בהוצאות משפט לטובתה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

14 נובמבר 2008

ת"ק 4363-08-07 שנקר נ' איסתא ישראל בע"מ
ואח'

1
2
3
4
5
6
7

ניתן לבקש רשות לערער בביהמ"ש המחוזי בתוך 15 יום.

המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ט"ז חשון תשס"ט, 14 נובמבר 2008, בהעדר הצדדים.

אילן דפדי, שופט

8
9
10
11
12
13