



בתי המשפט

ב"ש 9444/07
ת"פ 2062/06

בבית המשפט המחוזי בירושלים

לפני: כבוד השופט יעקב צבן

בעניין: שלמה בניזרי ת.ז. 56705460
ע"י עו"ד אוסדיטשר, סגיב, לירן

המבקש

נגד

מדינת ישראל

ע"י עו"ד ליטמן, ויטמן, שניידר מפרקליטות מחוז ירושלים

המשיבה

החלטה

בקשה של נאשם 1 לביטול כתב האישום ועיכוב ההליך מחמת הגנה מן הצדק.

1. כנגד המבקש ונאשם נוסף הוגש כתב אישום המייחס עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, וקבלת שוחד, פרמה והפרת אמונים ועוד. הדיונים בתיק מתנהלים מזה מספר חודשים. נשמעו עשרות עדי תביעה, הוגשו מוצגים רבים. סמוך לקראת סיום פרשת התביעה, ביקש ב"כ התביעה לתקן את כתב האישום ולהוסיף שני עדים, סלומון בטיטו וחנן שני. לדברי ב"כ התביעה (המשיבה) עדים אלה הם במהותם עדי הזמה אולם על-מנת למנוע טענה כי התביעה נמנעה מלהביאם התבקש התיקון. ב"כ המבקש, נאשם 1, הסכימו לתיקון, דבר המאפשר להם לחקור עדים אלה חקירה נגדית, אולם ביקשו כי העדים לא יזמנו לפגישת רענון או ראיון בפרקליטות טרם העדתם. ב"כ התביעה הודיע מייד כי בכוונתו לראיין את השניים טרם העדתם, שכן זו חובתו.

2. לטענת ב"כ המבקש, בטיטו ושני הם מקורביו של עד תביעה מרכזי, יעקב בוכריס, ובמהלך העדויות הוצגו ראיות לקשר ביניהם, המתגבש לכלל קשר פלילי. לפיכך, ראיון



בתי המשפט

ב"ש 9444/07
ת"פ 2062/06

בבית המשפט המחוזי בירושלים

לפני: כבוד השופט יעקב צבן

אדון בשלבים לפי סדרם:

6. האם נפלו פגמים בהתנהגות התביעה ובמהלכיה?

בפסק הדין בע"פ 4855/02 מ"י נ' בורוביץ' ואח', דן בית המשפט העליון בהרחבה בסוגיית ראיון עדים ורענון זיכרונם על-ידי התביעה ונקבעו כללים וסייגים. ראשית, התובע רשאי לקיים ראיון עם העד ולרענן את זיכרונו. יש בכך משום מילוי חובה מקצועית לעמוד על טיב העד ועל רלוונטיות עדותו ולהבטיח כי העד ימסור עדות מלאה, אמיתית ומפורטת. ראיון כזה אף יתרום לייעול המשפט. שנית, בשל החשש שהראיון יגלוש מרענון זיכרון להשגת ראיות חדשות, על התובע להימנע מהדרכת העד, אסור לו לשים מילים בפיו ולא ליזום הרחבת מסגרת. שלישית, אם העד מוסיף בראיון פרטים עובדתיים חדשים, יש להפנות את העד להשלמת חקירה במשטרה או למצער לתעד את אותם פרטים נוספים. רביעית, במקרים כאלה של גלישה או הרחבה, יש ליידע את הסנגורים מבעוד מועד (סעיף 61 לפסק הדין).

לאור כללים אלה, לא נפל פגם בהתנהגות והתנהלות התביעה. העדים בטיטו ושני הם עדי תביעה, משכך יש זכות ואף חובה לראיינם או לרענן זיכרונם. כיוון שהיה ברור מראש שהראיון לא ייסוב על אמרתם הקודמת משנת 2004, הפנו ב"כ התביעה את השניים למשטרה, והם נתנו אמרה משלימה. ב"כ התביעה הודיעו על צעדיהם, יידעו את הסנגוריה, לא קיימו ראיונות עם העדים והאמרות הראשונות והמשלימות של אותם עדים נמסרו לסנגורים.





בתי המשפט

ב"ש 9444/07
ת"פ 2062/06

בבית המשפט המחוזי בירושלים

לפני: כבוד השופט יעקב צבן

7. גם אם נניח כי נפלו פגמים בהתנהגות ובהתנהלות התביעה, האם יש בכך משום

פגיעה חריפה בתחושת הצדק וההגינות?

בשלב זה יש לאזן באין האינטרסים השונים הכרוכים בהליך כולו. טענת ההגנה הינה כי ראיון עם העדים בטיטו ושני או גביית אמרה נוספת על ידם במשטרה, משבשת את היכולת לבסס את גרסת ההגנה, לפיה השניים קשרו קשר עם בוכריס, להטיית מכרז. הטענה הינה כי לו היו עדים אלה מעומתים לראשונה על דוכן העדים עם נתונים חדשים שעלו מהראיות במהלך המשפט, היה בכך כדי לחשוף את האמת ולבסס כראוי את גרסת ההגנה. הרגישות שמגלים הסנגורים בעניין זה היא מובנת, אולם המקום הטבעי של טענות אלה הוא "במסגרת בחינת המהימנות והמשקל של הראיות במשפט. האפשרות שבית המשפט יראה לזכות נאשם בשל פגם שנפל באופן שבו ראינה התביעה את מי מעדיה, או בשל מחדלה של התביעה להעביר לנאשם את תוצרי הראיון, שמורה למקרים שבהם הפגם שנפל הוא חמור ביותר וכשלבית המשפט אין אמצעים לרפא את תוצאות הפגם בגדרו של ה"בירור" (ראה פסק-דין בורוביץ' הנ"ל, סעיף 63).

ההליך שלפניי הינו מקיף ביותר, עד כה נשמעו למעלה מ-50 עדים, עדותם פרושה על אלפי עמודי פרוטוקול, הוגשו מאות מוצגים, המשפט נמצא בעיצומו וקרוב לסיום פרשת התביעה. איזון האינטרסים של שני הצדדים, אינו מצדיק ביטול ההליך. אם יסתבר בסופו של יום, כי עצם זימון אותם שני עדים לחקירה נוספת במשטרה, טרם עלותם על דוכן העדים ומתן אפשרות לחקרים, חקירה נגדית על-ידי ההגנה, היווה פגיעה חמורה בגרסת ההגנה וביכולתה להפיק המירב מחומר הראיות, יינתן לכך משקל במסקנות בהכרעת הדין.



בתי המשפט

ב"ש 9444/07
ת"פ 2062/06

בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני: כבוד השופט יעקב צבן

8. אף אם נניח כי נפל פגם בהתנהגות התביעה וכן נגרמה פגיעה בתחושת הצדק (דברים שנשללו לעיל), ניתן לרפא פגמים אלה באמצעים מתונים יותר מאשר ביטול ההליך, שכן פרשת ההגנה טרם החלה, ההגנה רשאית לזמן עדים ששם הוזכר בנושא הקשר בין בוכריס, בטיטו ושני וכן להציג ראיות רלוונטיות.

9. אציין, כי ב"כ המבקש נקטו בחלק מבקשתם ביטויים בוטים ואף למעלה מכך כלפי ב"כ המשיבה. לא היה מקום לביטויים אלה וראוי היה להימנע מכך.

יעקב צבן

המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ג באייר התשס"ז (1 במאי 2007), בהעדר הצדדים.

יעקב צבן, שופט