



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

07 דצמבר 2008

ת"ק 10132-07-08 ליסטונד נ' פיקסל שירותי  
צילום ואח'

בפני כב' השופט בני שגיא

תובע 1. עמית ליסטונד

נגד

נתבעים 1. פיקסל שירותי צילום  
2. רוני מתתיהו

### פסק דין

1  
2 בפני תביעה שעניינה עתירת התובע לקבלת פיצוי כספי בגין נזק שנגרם, לטענתו, כתוצאה  
3 מרשלנות הנתבע 2, אשר היה אמון על צילום חתונתו.  
4  
5 אין חולק כי בין הצדדים נקשר הסכם במסגרתו התחייב הנתבע 2 (הפועל תחת שם העסק- פיקסל  
6 שירותי צילום) לצלם את חתונת התובע שהתקיימה ביום 10.8.06 בבית הכנסת הגדול בירושלים.  
7 התובע קיבל טופס הזמנה כתוב אשר צורף לכתב התביעה ובו תמצית התחייבות הנתבע 2 (הטופס  
8 צורף לכתב התביעה כנספח ב', להלן- טופס ההזמנה).  
9  
10 לטענת התובע, וכעולה מכתב התביעה, התרשל הנתבע 2 בצילום חתונתו וזאת בהתאם לפירוט  
11 כדלקמן:  
12 1. צילום הוידאו שבוצע בחתונה נמשך כשעתיים וחצי לערך, בעוד שאורכה של החתונה היה כ-6  
13 שעות.  
14 2. צלם הוידאו לא נכח בצילומי סיור הכלה בניגוד למוסכם.  
15 3. לא צולמו קטעים נבחרים מתוך האירוע בשל "באלנס" שבוצע בזמן האירוע ולא לפניו על ידי  
16 הצלם.  
17 4. צילום הריקודים נעשה בצורה חובבנית, שכן הצלם לא התערבב בין הרוקדים על מנת לצלם  
18 בגובה העיניים והצילום נעשה בפועל ממרחק ומלמעלה.  
19  
20 במהלך הדיון פירט התובע טענותיו ומיקדן, בין היתר, בטענה כי הצלם לא דאג לצלם את קבלת  
21 הפנים שנערכה לכלה. התובע הסביר כי במגזר החרדי קיים דגש מיוחד על קבלת הפנים, כאשר  
22 הכלה ישובה על כיסא וכל חברותיה ניגשות לברכה.  
23



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

07 דצמבר 2008

ת"ק 10132-07-08 ליסטונד נ' פיקסל שירותי  
צילום ואח'

1 הנתבע 2, בכתב ההגנה ובמסגרת הדיון, טען כי ביצע את עבודת הצילום על הצד הטוב ביותר כנהוג  
2 וכמקובל בצילום אירועים חרדיים. הנתבע 2 הדגיש כי התובע הזמין צלם אחד בלבד ועל כן לא ניתן  
3 לצפות כי כל חלקי האירוע יצולמו בו זמנית. הנתבע 2 הסביר במעמד הדיון כי אין זה מקובל לצלם  
4 סיור כלה במגזר החרדי וצילום הסיור באמצעות מצלמת סטילס, היה אף הוא כמחווה של רצון טוב  
5 הנובעת מהיכרות רבת שנים עם התובע. הנתבע 2 ציין כי במהלך החתונה קיימת חשיבות של ממש  
6 בצילום קבלת הפנים של החתן ועל כן הצלם חייב להיות באזור בו נמצא החתן, שכן לא ניתן לדעת  
7 באופן מדויק אימתי יכנס הרב את החתן ועדיו לצורך חתימה על הכתובה.

8  
9 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, שמעתי את טיעוני הצדדים וצפיתי בסרט הוידאו ותמונות  
10 הסטילס המתעדות את החתונה, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את התביעה באופן חלקי.

11  
12 עיון בסרט הוידאו שתיעד את החתונה מלמד כי פער בלתי סביר בין צילום החתן לבין צילום הכלה  
13 בשלב קבלת הפנים. למעשה, מעבר לתיעוד קצרצר, אין בנמצא תיעוד וידאו של קבלת הפנים  
14 שנערכה לכלה וטענות התובע בדבר חשיבות האקט בחתונה במגזר החרדי מקובלות עלי. אף אם  
15 אקבל חלק מטענות הנתבע 2 בהקשר זה, דהיינו כי על הצלם שנשלח לאירוע היה להיות בקרבת  
16 החתן לצורך צילום מעמד החתימה, עדיין לא סביר בעיני כי צילום הוידאו לא יכיל התייחסות  
17 משמעותית לאקט קבלת הפנים לכלה.

18  
19 ביחס לטענות התובע בדבר צילום חובבני של הריקודים, לא מצאתי כי אכן כך הם פני הדברים.  
20 צילום שלב הריקודים נראה סביר ומקצועי בעיני ולא מצאתי כי צלם האירוע כשל בבחירת הזוויות  
21 או במיקום בעת הצילום.

22  
23 ביחס לטענות התובע בדבר אי צילום סיור הכלה, דומני כי עניין זה לא סוכם באופן מפורש בין  
24 הצדדים והתחייבות הנתבע 2, כאמור בטופס ההזמנה, הינה לצילום האירוע (ללא התייחסות  
25 לרכיבים קודמים לאירוע, אף אם לכאורה, הינם חלק ממכלול האירוע כולו). התובע אכן יכול היה  
26 לצפות כי צילום הסיור יתבצע אף באמצעות מצלמת וידאו (ולא רק באמצעות צילום סטילס כפי  
27 שנעשה בפועל), אך משלא סוכם הדברים באופן מפורש בין הצדדים, דומני כי יש בכך כדי להעיד  
28 על החשיבות המשנית שראה התובע בתיעוד הוידאו של סיור הכלה.

29  
30 ביחס לטענה כי שלב הצילום מתחיל מאוחר, החל משעה 20:00, לא מצאתי לקבל טענה זו מן  
31 ההיבט המהותי. עיון בסרט עצמו מלמד כי למעט שלב קבלת הפנים של הכלה, מצולמים השלבים  
32 המהותיים והחשובים של החתונה.

33  
34 סוף דבר, אני מקבל את טענת התובע בדבר אי צילום אקט קבלת הפנים של הכלה, וכן באופן חלקי  
35 את טענותיו בדבר היעדר תיעוד וידאו של סיור הכלה.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

07 דצמבר 2008

ת"ק 10132-07-08 ליסטונד נ' פיקסל שירותי  
צילום ואח'

1 בכל הנוגע לתמחור הנזק- אינני רואה עין בעין עם התובע את תמחור נזקיו (15,000 ₪) כאשר עלות  
2 צילום החתונה עמדה על 6,500 ₪). החתונה עצמה צולמה באמצעות מצלמת סטילס וכן באמצעות  
3 תיעוד וידאו. אף אם אין בנמצא תיעוד משמעותי של אקט קבלת הפנים מטעם הכלה, הרי שיש  
4 תיעוד סטילס מקביל הן לעניין זה והן לסיור הכלה ועל כך לא חלקו הצדדים. התיעוד שסופק על  
5 ידי הנתבע 2, באופן כללי, משקף את אופיו של האירוע, את שמחת החוגגים, את ההתרגשות  
6 שהייתה מנת חלקם של המשתתפים, ולא ניתן לומר, חרף אותם ליקויים שפורטו, כי התיעוד אינו  
7 מקצועי או חסר במידה כזו שאינו משקף עוד את האירוע.

8  
9 על הפיצוי אפוא יש לשקף את הליקויים שפורטו מחד, אך מאידך את התוצר הסופי שסופק לתובע  
10 ואת כלל הנסיבות.

11  
12 לאור האמור לעיל, אני מקבל את התביעה באופן חלקי ומחייב את הנתבע 2 לשלם לתובע סך של  
13 1,500 ₪.

14  
15 התשלום יבוצע תוך 30 יום, שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד ליום  
16 התשלום המלא בפועל.

17  
18 המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים.

19  
20 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

21  
22 ניתן היום, י' כסלו תשס"ט, 07 דצמבר 2008, בהעדר הצדדים.

23  
24  


25 ב"י שגיא, שופט