

בית הדין הארצי לעבודה

עע 000227/06

עע 000664/05

המערער בע"ע 227/06

והמשיב בע"ע 664/05

צדוק חדד

המשיבה בע"ע 227/06

והמערערת בע"ע 664/05

העוגנפלסט בע"מ

בפני: השופט עמירם רבינוביץ, השופט יגאל פליטמן, השופטת לאה גליקסמן
נציג עובדים מר אליהו בן גרא, נציג מעבידים מר דני בר - סלע

בשם המערער מר צדוק חדד - עו"ד אלון קורל ועו"ד שלי שהרבני

בשם העוגנפלסט בע"מ - עו"ד מיכל גריידי

פסק דין

1. לפנינו ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב (השופטת מיכל לויט ונציגי הציבור מר קנה ומר ברפמן; עב 300805/98) בו נדחתה תביעתו של המערער על כל רכיביה, אשר עמדה על סך של 346,000 ₪ (קרן) נכון למועד סיום עבודתו. המערער לא חוייב בהוצאות, הן משום היותו גמלאי והן משום שהתארכו ההליכים בתיק זה נוכח חוסר רצון בולט מצד האנשים שהיו פעילים בחברה בתקופה הרלוונטית להגיע למתן עדות בבית הדין על פי דרישתו של מר חדד, העובד.

2. מר חדד ערער על דחיית תביעתו, ואילו החברה ערערה על אי חיוב מר חדד בהוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין.

3. לעניין ערעורו של מר חדד:

3.1. לאחר עיון בכל החומר בתיק ובחינת טענות הצדדים סבורים אנו כי פסק דינו המנומק והמפורט כדבעי של בית הדין קמא ראוי להתאשר מטעמים, על פי תקנה 108(ב) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב - 1991.

3.2. מעבר לנדרש נוסיף לעניין לזו טענתו של מר חדד כי משמר חדד לא פוטר אלא פרש לפנסיית נכות, אזי בית הדין יישם נכונה את סעיף 21 להסכם הקיבוצי החל על הצדדים על סעיפי המשנה שבו, וכדין הוא פסק כי לא מגיעים למר חדד הפרשי פיצויי פרישה. מקובלת עלינו עמדת בית הדין האזורי כי השכר המשמש בסיס לתשלום פיצויי הפרישה על פי סעיף 21(ג) להסכם הקיבוצי הוא "השכר המשולב" כהגדרתו בסעיף 1 להסכם

בית הדין הארצי לעבודה

עע 000227/06

עע 000664/05

הקיבוצי, ואין לכלול ב"שכר המשולב" לצורך חישוב פיצויי הפרישה את הרכיבים "תוספת אחזקת רכב", "תוספת אחזקה", "החזר ביטוח לאומי" ו"פרמיה 100%", אשר הופיעו כרכיבי שכר נפרדים בתלוש השכר. בהקשר זה יש להוסיף כי יש לפרש את המונח "השכר המשולב" שבהסכם הקיבוצי על פי ההקשר התעשייתי, דהיינו על פי התנהגות הצדדים להסכם הקיבוצי ועל פי מכלול ההסכמים שחלו על הצדדים.

4. לעניין ערעורה של החברה, אזי נוכח סכום התביעה ונוכח דחייתה המוחלטת היה מקום לחיוב מר חדד בהוצאות חרף האמור לעניין זה בפסק דינו של בית הדין קמא. לאחר ששקלנו בדבר מצאנו מקום בנסיבות המקרה ובהתחשב בהיותו של מר חדד גמלאי לפסוק לזכותה של החברה שכר טרחת עורך דין בסכום נמוך בסך של 5,000 ש"ח בצירוף מע"מ כדין, עבור ההתדיינות בשתי הערכאות. ככל שסכום זה לא ישולם בתוך 30 יום מהיום, ישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

ניתן היום ג' בשבט תשס"ז (22 בינואר 2007) בהעדר הצדדים.

השופטת לאה גליקסמן

השופט יגאל פליטמן

השופט עמירם רבינוביץ

נציג מעבידים מר דני בר – סלע

נציג עובדים מר אליהו בן גרא