



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2008

ת"ק 1246-06-08 רביקוביץ נ' סטניסלבה (טסיה)
ואח'

בפני כב' השופט מנחם קליין

שלמי רביקוביץ

התובע

נגד

1. גריצאי סטניסלבה (טסיה)
2. ולאוניד גורדין

הנתבעים

פסק דין

1

2

רקע

3

4

מונחת בפני תביעה כספית בסך 8,050 ₪.

5

6

רביקוביץ שלומי להלן: ("התובע"), הינו הבעלים של דירה מספר 10 בקומה השלישית בבניין ברחוב ליליין 8 בתל אביב.

7

8

9

בדירת התובע מותקנים שני סוככים האחד בסלון והשני בחדר העבודה. הסוככים ממוקמים מתחת למרפסת דירתם של גריצאי סטניסלבה (טסיה) ולאוניד גורדין (להלן: "הנתבעים") שגרים בדירה 14 בקומה הרביעית בבניין.

11

12

13

לגישת התובע הסוכך אשר מותקן בסלון ביתו נרכש לפני כ- 7-8 שנים ואילו הסוכך המותקן בחדר העבודה נרכש לפני כשנה.

14

15

16

לאור נפילת חתול הנתבעים על הסוכך נגרם לסוכך המותקן בסלון ביתו נזק. ולאור טענתו כי כתוצאה מניקוז מי שטיפת רצפות ניזוק הסוכך בחדר העבודה. בגין החלפת

17



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2008

ת"ק 1246-06-08 רביקוביץ נ' סטניסלבה (טסיה)
ואח'

1 הסוכך בסלון שילם הנתבע סך של 3,650 ₪ כעולה מנספח 3 חשבונית מס 8882 מיום
2 24/03/08 בו צוין: "מרקיזה חדשה + כיסוי בד ושלד אלומיניום".

3
4 יתרה מכך צירף הנתבע הצעת מחיר להחלפת הבד במרקיזה הנמצאת בחדר העבודה
5 (צורף כנספח 4) בה צוין: "עלות החלפת הבד 3,400 ₪ כולל מע"מ והתקנה".

6
7 מנגד טענו הנתבעים שמאחר והתובע הקים את הסוככים ללא היתר ובכך ביצע עבירה
8 על חוק התכנון והבניה אינו זכאי לכלל סעד. יתרה מכך טענו הנתבעים כי התובע כלל
9 לא הוכיח מתי נרכשה המרקיזה בסלון ביתו ומה הייתה עלותו ביום הרכישה.

10
11 הנתבעים מודים כי החתול שלהם נפל על סוכך התובע וקרע אותו. עם זאת טוענים
12 הנתבעים כי הנזק שנגרם הינו מזערי ביחס למצבו הבלוי, יתירה מזאת, לגישתם
13 הסוכך היה קרוע עוד בטרם נפילת החתול.

14
15 באשר לסוכך השני טוענים הנתבעים כי הצעת המחיר אינה מהווה כל ראייה של
16 התשלום בפועל אלא הצעת מחיר בלבד. יתרה מכך טוענים הנתבעים כי ככל הנראה
17 בעת השקיית העיצים הנמצאים במרפסת נשפכו מים על הסוכך אולם לא די בכך
18 בכדי לגרום לנזק הנטען.

דין

20
21
22 לדידי, לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים, עברתי על הראיות והמסמכים המצויים
23 בתיק, מצאתי לנכון לקבל בחלקה את התביעה והכל כפי שיפורט להלן.

24
25 בדיון מיום 04/11/08 העלו הצדדים את עיקרי טענותיהם. התובע טען כי לאור
26 הנזקים אשר גרמו הנתבעים עליהם לשאת בעלות של מחצית הסוכך החדש בסך
27 1,825 ₪ וזאת לאור הנזקים שגרמו בשני האירועים (נפילת החתול, שטיפת הרצפות
28 ללא מערכת ניקוז).



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2008

ת"ק 1246-06-08 רביקוביץ נ' סטניסלבה (טסיה)
ואח'

1 הנתבעת הודתה כי החתול שלה נפל על הסוכך אולם חזרה על טענתה כי בסוכך
2 מצויים קרעים רבים כתוצאה מבלאי טבעי. הנתבע הוסיף כי הסוכך הינו פתוח במצב
3 תמידי ומן התמונות ניתן להתרשם מכתמי זפת וקרעים. באשר לסוכך השני טען כי
4 ניתן להבחין בצואת יונים או עטלפים. יתרה מכך טען כי אין זה סביר כי החלפת הבד
5 עולה כ-3,400 ₪ בעוד שסוכך חדש עולה 3,700 ₪.
6
7 במעמד הדיון הגיש הנתבע העתק חשבונית מס מספר 8422 ממנה עלה כי בעבור
8 המרקיזה אשר הותקנה בחדר העבודה שילם התובע ביום 24/06/07 סך של 3,200
9 (כולל מע"מ).
10
11 מעיון בתמלול השיחה מיום 05/11/08 עולה כי הנתבעת ביקשה לתקן את הקרעים
12 אולם התובע התנגד לכך (עמוד 1 שורות 14-27, עמוד 2 שורות 1-4). נראה כי על אף
13 הצעתה של הנתבעת לתקן את הקרעים אשר נוצרו מנפילת החתול נמנע התובע מלתת
14 הזדמנות נאותה לעשות כן.
15
16 יתרה מכך מעיון בתמלול שיחה (נספח 2) עמוד 1 שורות 19-27, עמוד 2 שורות 1-13
17 מהם עולה כי התובע החליט לרכוש סוכך חדש ולא לתקן את הסוכך הישן וזאת
18 בעלות של 3,300 ₪. מן השיחה עולה כי בעצת מתקין הסוככים סבר התובע כי יהיה
19 זה הוגן כי התובעת תישא בעלות מחצית הסוכך.
20
21 לאחר עיון בפרוטוקול ובתמלול השיחות עולה כי התובע מטעמיו שלו בחר להחליף
22 את הסוכך ונמנע מלתת אפשרות לנתבעים לתקנו בעצמם או לחילופים על ידי בעל
23 מקצוע. אינני מקבל את טענת התובע לפיה החלפת בד הסוכך הינו בעלות של 3,400
24 ₪ הדבר מנוגד למה שנאמר בשיחה בין הצדדים (עמוד 1 שורות 22-24 לתמלול) בה
25 טען התובע: "שלומי: עכשיו כיוון שזה עלות גבוהה מאוד, אני יכול להגיד לך שאני
26 אקח בשביל סוכך ישן מחיר של סוכך חדש. וחדש עולה 3,300 שקל."
27
28 לאור העובדה כי הסוכך נמצא במצב פתוח באופן תמידי הרי שנחשף לאורך השנים
29 למפגעי שמש, גשם ורוחות. נראה שהצעת המחיר אשר הוצגה אינה משקפת נכונה את



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

24 נובמבר 2008

ת"ק 1246-06-08 רביקוביץ נ' סטניסלבה (טסיה)
ואח'

1 הנזק אשר נגרם עקב נפילת החתול וכן עקב מפגעי המים אשר נשפכים ממרפסת
2 ביתם של הנתבעים נראה כי לא ניתן להסתמך על הצעת המחיר שהוצגה.

3

4 עם זאת לא ניתן להתעלם מן העובדה כי הנתבעת מודה בכך שהחתול נפל על הסככה
5 ואף גרם לה נזק. באשר לטענת התובע כי מי השופכין גרמו לנזק לסככה כתוצאה
6 מהעדר ניקוז, מן התמלול עולה כי הסתיימה נגרמה עקב התקנת המרקיזה של התובע.
7 מהתמלול אף עולה כי התובע התחייב לעלות לדירת הנתבעים ולחבר צינור ארוך יותר
8 לשם הניקוז (עמוד 3 שורות 15-27 לתמליל) הרי משלא פעל בהתאם להתחייבותו אין
9 לו להלין אלא על עצמו.

10

סוף דבר

11

12 אי לכך ובהתאם לכל האמור לעיל הנני מקבל בחלקה את התביעה.
13 הנתבעים יישאו בעלות הנזק אשר נגרם כתוצאה מנפילת החתול בסך 500 ₪ אשר
14 יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל טענות הצדדים. באשר לטענות הנתבעים בכל הנוגע
15 לחוקיות המרקיזות לאור תוצאת פסק הדין לא מצאתי מקום להיכנס לסוגיה זו.
16 יתירה מזו, אישור מטעם אגף התכנון והבניה בעירייה לתמיכה בטענה זו, כלל לא
17 הוגש.

18

19

20 ניתן היום, כ"ו חשוון תשס"ט, 24 נובמבר 2008, בהעדר הצדדים.

21

מנחם קליין, שופט

22

23

24