



י"ד בתמוז תשע"ח  
27 ביוני 2018  
מספר פנייה:  
165/18

לכבוד

איתמר לוי, באמצעות מייל: [itamar@news1.co.il](mailto:itamar@news1.co.il)

שלום רב,

### הנדון: תלונתך מיום 10 במאי 2018

#### השתלשלות העניינים

- בתלונתך שבנדון הלנת על ניסיון של פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי) להשפיע על בית המשפט לצנזר שלא כדין פסק דין (שכבר פורסם) ולהשמיט מהנוסח הפומבי שלו את שמה של הפרקליטה המטפלת בתיק.
- לגופם של דברים טענת, כי בימים שקדמו לפרסום פסק הדין של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט דרורי, ת"פ 13-06-31257), וביתר שאת – מיד לאחר הפרסום, הפעילה הפרקליטות לחץ כבד על כב' השופט דרורי לשנות את פסק הדין ולהשמיט ממנו את שמה של הפרקליטה שטיפלה בתיק. מאחר שמדובר בתיק שהתנהל בדלתיים סגורות, טענת, כי השמטת השם מן הנוסח שהותר לפרסום הייתה מאפשרת להסתירו בצורה מוחלטת – וזאת, ללא כל הצדקה בדין.
- לטענתך, לחצים אלו הופעלו תחילה דרך הסנגור בתיק, שביקש ללא הנמקה למחוק את שמה של הפרקליטה המטפלת. הלחצים הגיעו לשיאם, כך טענת, כשפרקליט המחוז, עו"ד דניאל ויטמן, נכנס ביום 2 במאי 2018, ככל הנראה לאחר פרסום פסק הדין, ללשכתו של כב' השופט דרורי ו"נוף" בו על שהתיר לפרסם את שמה של הפרקליטה המטפלת.
- נוכח הסכמת שני הצדדים, ביצע השופט דרורי את המחיקות המבוקשות ונוסח מתוקן הופץ שוב בתאריך 8 במאי 2018 לתקשורת ולמאגרים המשפטיים.

5. לעניות דעתך, מדובר בהתנהלות חמורה מאוד מצד פרקליטות המחוז בכלל ועו"ד ויטמן בפרט, אשר ניצלו את העובדה שהתיק התנהל בדלתיים סגורות ומהלכיהם מתבצעים באפילה, במטרה לצנזר פסק דין לאחר פרסומו, וכל זאת – כדי להטיל חיסיון על פרט שאין כל הצדקה חוקית להסתירו.

6. כאמור במכתבנו אליך מיום 14 במאי 2018, תלונתך הועברה לבירור לגורמים הרלוונטיים.

### התייחסות פרקליט המחוז

7. ביום 24 ביוני 2018 התקבלה אצלנו התייחסותו לתלונה של עו"ד ויטמן. במסגרת ההתייחסות האמורה, צוינו, בין היתר, הדברים הבאים:

א. ההליך דנן, ככל הליך העוסק בעניינים של קטינים נפגעי עבירת מין, התנהל תחת איסור פרסום. בהתאם לכך, בסיום פסק הדין הורה בית המשפט עצמו, כי פרטי הזיהוי של כל המעורבים יוסרו מהכרעת הדין שתישלח לגורמים השונים אותם ציין בית המשפט.

ב. לאחר מתן פסק הדין, העביר בא כוח הנאשם טיוטת הכרעת דין לפרסום, ממנה הושמטו שמות, מקומות וכן הוחלפו שמות מעורבים בראשי התיבות של שמם. בית המשפט הורה למאשימה להתייחס לנוסח המוצע.

ג. בהתאם לכך, ועל פי דעתו של עו"ד ויטמן, פנה הפרקליט הממונה על הפרקליטה המטפלת בתיק לבא כוח הנאשם, בבקשה להסכים יחד על אי פרסום שמותיהן של הפרקליטה המטפלת ושל חוקרת הילדים, כחלק מפסק הדין.

ד. בעקבות פניה זו, הוגשה על ידי בא כוח הנאשם בקשה בה נכתב, כי "ב"כ הנאשם מבקש כי בית המשפט הנכבד ישקול בחיוב אי ציון שמה של הפרקליטה...". בית המשפט נעתר לבקשה.

ה. ביום 30 באפריל 2018 הוגש נוסח מוסכם של הכרעת הדין, שבהתאם למוסכם בין הצדדים, לא היה אמור לכלול את שמה של הפרקליטה; אלא שבשל טעות, הנוסח כן כלל את אזכור שמה של הפרקליטה המטפלת. נוסח זה פורסם.

ו. בעקבות האמור, פורסמו כתבות הכוללות את שמה של הפרקליטה בליווי השמצות והשתלחויות אישיות, שיש בהן כדי לפגוע בה באופן קשה.

ז. משעו"ד ויטמן נחשף לדברים, הוא נפגש, בהסכמת בא כוח הנאשם, עם כבי השופט דרורי וביקש לתקן את הטעות. כבי השופט הודיע כי החלטתו, לפיה הנוסח המוסכם על הצדדים הוא זה שיפורסם, בעינה עומדת, ועל כן ביקש כי הנוסח המתוקן הוא זה שיותר בפרסום ויחליף את הנוסח שנפלה בו הטעות וכך היה.

ח. עוד ציין עו"ד ויטמן, כי חשוב לזכור שאנשי רשויות האכיפה עשו עבודתם באמונה, ללא מניע זר ולמיטב הבנתם המקצועית. בנסיבות אלו, ובעיקר לאור הסכמתו של בא כוח הנאשם, היה זה צעד מתבקש לפנות אל בית המשפט הנכבד ולבקש ממנו לכבד את הסכמת הצדדים, אשר אף הוא עצמו החליט לקבלה, ולהסיר את שמה של הפרקליטה המטפלת מנוסח פסק הדין שפורסם ברבים, כדי למנוע פגיעה בלתי מידתית בשמה הטוב.

8. לאחר שעיינתי במסמכים שנאספו במסגרת תלונתך, הגיעה עת ההכרעה.

### דיון והכרעה

9. נקודת המוצא של הדיון לפנינו היא סעיף 70(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984, לפיו לא יפרסם אדם דבר על דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות אלא ברשות בית המשפט.

10. בענייננו, כאמור, הורה בית המשפט בסיום פסק הדין, כי פרטי הזיהוי של כל המעורבים יוסרו מהכרעת הדין שתישלח לגורמים השונים אותם ציין בית המשפט.

11. בהמשך, בא כוח הנאשם העביר לבית המשפט טיוטת הכרעת דין לפרסום ובית המשפט הורה למאשימה להתייחס לנוסח המוצע.

12. או אז פנתה הפרקליטות לבא כוח הנאשם, בבקשה להסכים יחד על השמטת שמותיהן של הפרקליטה המטפלת ושל חוקרת הילדים מפסק הדין. בא כוח הנאשם נעתר לפנייה והגיש לבית המשפט בקשה בהתאם. בית המשפט קיבל את הבקשה.

13. מאוחר יותר התגלה, כי נפלה טעות בפסק הדין שפורסם, כך ששמה של הפרקליטה המטפלת לא הושמט ממנו אחרי הכול. בנסיבות אלו, נפגש עו"ד ויטמן עם כבי השופט דרורי, בהסכמת הסנגור, ובסופה של הפגישה הסכים כבי השופט דרורי כי יפורסם נוסח מתוקן של פסק הדין, שיחליף את הנוסח שפורסם.

14. אין ספק, כי הפרקליטות רשאית הייתה לפנות לבית המשפט בבקשה להשמיט מפסק הדין שפורסם את שמותיהן של הפרקליטה המטפלת ושל חוקרת הילדים. הדברים

מקבלים משנה תוקף נוכח העובדה, כי לבקשת הפרקליטות שהוגשה לביהמ"ש  
נצטרפה הסכמת הסנגור.

15. כבי השופט דרורי בחר לאשר בקשה מוסכמת זו.

16. הנני ער לתחושתי הבלתי נוחה, בלשון המעטה, מכך שלאחר פרסום פסק הדין עם  
שמה המלא של הפרקליטה, מצאה הפרקליטות לפנות לבית המשפט בבקשה להשמיט  
את שם הפרקליטה שבגין התנהלותה בתיק, ספגה ביקורת מבית המשפט.

17. שמה הטוב של פרקליטה אינו ראוי להגנה מיוחדת, ובוודאי לא יותר מזו הניתנת לעד  
או לגורם אחר הזוכה לביקורת, לעיתים קשה, מצד בית המשפט.

18. יחד עם זאת, מששטחה הפרקליטות בקשתה בפני השופט – שנאות אף לפגוש את  
פרקליט המחוז בלשכתו, בהסכמת הסנגור – ובית המשפט עמד על החלטתו שלא  
לפרסם את שם הפרקליטה, אזי לא ניתן להלין דווקא כנגד הפרקליטות.

19. הילכך, אין בידי לקבל תלונתך והנני לדחותה.

בכבוד רב,

דוד רוזן, נציב

נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות, משרד המשפטים  
ת.ד. 29216 מיקוד 6129102 תל אביב טלפון: 03-5112777 פקס: 02-6467928  
דואר אלקטרוני: [Nabtan@justice.gov.il](mailto:Nabtan@justice.gov.il)