

בענין:

מר בנימין נתניהו, ת.ז. מס' 09055
ע"י ב"כ עוה"ד ד.ג. שמרון ו/או מ. ראבילו ואח'
ממשרד א.ש. שמרון, י. מלכו, פרסקי ושות',
שמענם להמצאת כתבי בי-דין הוא: הגן
הטכנולוגי, בנין מס' 1, מנחת (מלחה) ירושלים
91487, טלפון: 6490649-02, פקס: 6490659-02

התובע

נגד

1. חברת חדשות 10 בע"מ, ח.פ. 513174565

2. מר רביב דרוקר

3. מר אורי רוזן

שלושתם מדרך השלום 53, גבעתיים 53454

4. חברת נענע 10 בע"מ, ח.פ. 513910869

מרחוב כורוזין 1, גבעתיים

הנתבעים

מהות התביעה: כספית

סכום התביעה: 1,000,000 ש"ח

כתב תביעה

א. פתח דבר

1. עניינה של תביעה זו, הוא ידיעה שקרית שפרסם ערוץ 10 בהבלטה, בענין התובע, לפיה נחשף מסמך בו מופיע כל מי שתרם כביכול לפריימריס של מר נתניהו בשנת 2005 ומי שהבטיח לתרום לו לפריימריס האמורים.

2. לפני פרסום הכתבה הבהיר מר נתניהו לנתבעים באמצעות הח"מ הבהר היטב, שאין כל יסוד לאמור בכתבה אולם הנתבעים לא נתנו לעובדות לבלבל אותם ומיהרו לפרסם את הידיעות הדיבתיות והמכפישות, תוך שהם מפרסמים כתבה מכפישה ומשתלחת, כשהם יודעים שהיא

חסרת כל יסוד, וזאת בהסתמך על נייר עלום בו נופפו, שאין כל קשר בינו לבין התרומות שהתקבלו בפועל.

3. הנתבעים הדגישו בכתבה, כי היו תורמים שתרמו למר נתניהו ולא דווחו למבקר המדינה "ומדובר בעבירה מהסוג שהכניסה את עומרי שרון לכלא". כמו כן הוכנסה בכתבה (כסינק) התבטאות של כב' מבקר המדינה בעניין אחר, לפיה "הנושא הזה הוא נושא רגיש מאוד", תוך יצירת רושם שמבקר המדינה קבע קביעה או התבטא בכלל בעניינו זה של מר נתניהו.

4. הנתבעים, שציירו את עצמם כמביאים ידיעה בענין עבירה כביכול מ"הסוג שהכניס את עומרי שרון לכלא", לא הסתפקו בהטחת האשמות השווא ובהכפשתו החמורה של ראש הממשלה, והביאו ראיות לכאורה להאשמות חסרות השחר, על אף שהובהר להם שאין בידיעה כל ממש, והכל במטרה להכפיש את התובע - ראש הממשלה - ולשימו ללעג ולקלס, כשהמטרה מקדשת את כל האמצעים ואין כל חשיבות לעובדות כהויותן.

5. כך למשל ציינו הנתבעים, כי במסמך מופיעות תרומות של משפחת פאליק על סך \$ 7,500 כל אחת, על אף שהובהר להם לפני פרסום הכתבה, שהוחזר למשפחת פאליק סכום של \$15,000, וזאת בהעברה בנקאית שבוצעה ביום 26.12.05, כאשר הדבר דווח על ידי התובע למבקר המדינה כדין ובמועד. מהאמור עולה, שבפועל לא התקבלו שתי התרומות של משפחת פאליק, שנזכרו בכתבה, אבל הנתבעים לא התייחסו לעובדות שהוצגו בפניהם ומיהרו להוציא דיבה כנגד ראש הממשלה, כאשר ברור להם שאין בין הדברים שהציגו לבין האמת כל קשר.

6. הנתבעים התייחסו בכתבה האמורה, גם לתרומה כפולה כביכול של מר משה לוי בסך של \$7,500, כאשר הובהר להם, לפני פרסום הכתבה שהתרומה בסך של \$7,500 הוחזרה למר משה לוי עוד ביום 26.12.05, כך שלמעשה אין כל "סיפור עיתונאי" ולא התקבלה כל תרומה כפולה.

7. הנתבעים התייחסו למספר תרומות שהתקבלו מה"ה רונן, בהציגם את הדבר כגילוי שלהם כביכול (דבר המוסיף נופך מכפיש), למרות שהתובע עצמו התייחס לענין במכתבו למר שמואל גולן ממושרד מבקר המדינה עוד ביום 5.1.2006, כפי שהובהר לנתבעים לפני פרסום הכתבה המכפישה, ולמרות שהתרומות שהתקבלו מה"ה רונן היו תרומות שהתקבלו ודווחו כדין.

8. אם לא די באמור, הנתבעים אף התייחסו לתרומה כביכול של מר חוליו מסר על סך \$ 6,000, על אף שהובהר להם שהוא תרם בפועל בשיק של צייס מנהטן בנק סך של \$1,000 בלבד כפי שדווח למבקר המדינה. הצגת העובדות בפני הנתבעים לא הפריעה להם להכפיש את התובע ולומר: "יש גם כאלו כמו חוליו מסר, שתרמו לפי המסמך 6,000 דולר אבל בדיווח למבקר המדינה הסכום התכווץ ל 1,000 דולר בלבד".

9. בשל התנהגותם הזדונית והנזק שגרמו לתובע, יש לחייב את הנתבעים לפצות את התובע בסך של 1,000,000 ₪ (לצורכי אגרה).

ב. התביעה

10. התובע הוא ראש ממשלת ישראל (והוא יכול להלך ולעיל: "ראש הממשלה" או "מר נתניהו" או "התובע").

11. הנתבעת 1 היא, למיטב ידיעת התובע המפיקה של מהדורות החדשות בערוץ 10.

12. הנתבע 2 הוא, למיטב ידיעת התובע, עיתונאי בכיר בחדשות ערוץ 10.

13. הנתבע 3 הוא, למיטב ידיעת התובע, עורך החדשות של חדשות ערוץ 10.

14. הנתבעת 4 היא, למיטב ידיעת התובע, בבעלות חוקית של ישראל 10 – שידורי הערוץ החדש בע"מ. היא מפעילה את אתר האינטרנט "נענע 10" והכתבה נשוא תביעה זו הופיעה גם באתר האמור.

15. ביום ראשון ה- 27.3.11 התפרסמה בחדשות ערוץ 10 כתבה שהכין הנתבע 2.

העתק מתמליל הכתבה מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן א'.

16. מן הראוי לציין, כי מספר שעות לפני פרסום הכתבה, פנה הנתבע 2 אל לשכת ראש הממשלה בבקשה לקבל תגובה לדברים שהוא עומד לפרסם בכתבה. העתק מהפניה מצורף לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן ב'.

17. הח"מ הבהיר לנתבע 2 בשם התובע, כי אין כל יסוד לאמור בפניה, תוך מתן התייחסות מפורטת לכל אחד מהמקרים שלגביהם נשאל התובע. הח"מ הדגיש, כי:

**מטבע הדברים, רק מקרה הוא שניתן להשיב על שאלותיך
בלו"ז כה צפוף (לו"ז של מספר שעות – הח"מ), שכן חומר
מעין זה אינו בהכרח זמין, בהישג יד.....הינך נדרש להימנע
מפרסום פרטים לא נכונים, אשר הינם דיבה כמשמעה בחוק
איסור לשון הרע".**

העתק מתגובת הח"מ מצורפת לכתב תביעה זה כחלק בלתי נפרד הימנו ומסומן ג'.

18. על אף האמור, ולמרות התשובות המפורטות שקיבלו, הנתבעים לא טרחו לבדוק את העובדות והזדרזו לפרסם כתבה מכפישה ומשתלחת, כשהם יודעים שהיא חסרת כל יסוד, וזאת בהסתמך על נייר עלום, שאין כל קשר בינו לבין התרומות שהתקבלו בפועל. הנתבעים הדגישו בכתבה, כי היו תורמים שתרמו למר נתניהו ולא דווחו למבקר המדינה "ומדובר בעבירה מהסוג שהכניסה את עומרי שרון לכלא". כמו כן הוכנסה בכתבה (כסינק) התבטאות של מבקר המדינה בעניין אחר, לפיה "הנושא הזה הוא נושא רגיש מאוד", תוך יצירת רושם שמבקר המדינה קבע קביעה בעניינו של מר נתניהו.

19. הנתבעים, שציירו את עצמם כמביאים ידיעה בענין עבירה כביכול מ"הסוג שהכניס את עומרי שרון לכלא", לא הסתפקו בהטחת האשמות השווא ובהכפשתו החמורה של ראש הממשלה והביאו ראיות לכאורה להאשמות חסרות השחר, על אף שהובהר להם שאין בידיעה כל ממש, והכל במטרה להכפיש את התובע - ראש הממשלה - ולשימו ללעג ולקלס ולציירו כעברין, כשהמטרה מקדשת את כל האמצעים ואין כל חשיבות לעובדות כהויותן.

20. כך למשל ציינו הנתבעים, כי במסמך מופיעות תרומות של משפחת פאליק על סך \$ 7,500 כל אחת, על אף שהובהר להם לפני פרסום הכתבה, שהוחזר למשפחת פאליק סכום של \$15,000, וזאת בהעברה בנקאית שבוצעה ביום 26.12.05, כאשר הדבר דווח על ידי התובע למבקר המדינה כדין ובמועד. מהאמור עולה, שבפועל לא התקבלו שתי התרומות שזכרו בכתבה, אבל הנתבעים לא התייחסו לעובדות שהוצגו בפניהם ומיהרו להוציא דיבה כנגד ראש הממשלה.

21. הנתבעים התייחסו גם לתרומה כפולה של מר משה לוי בסך של \$7,500, כאשר הובהר להם, לפני פרסום הכתבה שהתרומה סך של \$7,500 הוחזרה למר משה לוי עוד ביום 26.12.05, כך שלא התקבלה כל תרומה כפולה ואין למעשה כל "סיפור עיתונאי".

22. הנתבעים התייחסו למספר תרומות שהתקבלו ממשפחת רונן, בהציגם את הדבר כגילוי, למרות שהתובע עצמו התייחס לענין במכתבו למר שמואל גולן ממשד מבקר המדינה ביום 5.1.2006, כפי שהובהר לנתבעים לפני פרסום הכתבה המכפישת.

אם לא די באמור, הנתבעים אף התייחסו לתרומה כביכול של מר חוליו מסר על סך \$ 6,000, על אף שהובהר להם שהוא תרם בפועל בשיק של צייס מנהטן בנק סך של \$1,000 בלבד כפי שדווח למבקר המדינה, מה שלא הפריעה לנתבעים להכפיש את התובע ולומר: "יש גם כאלו כמו חוליו מסר, שתרמו לפי המסמך 6,000 דולר אבל בדיווח למבקר המדינה הסכום התכווץ ל 1,000 דולר בלבד".

23. ההתייחסות לראש הממשלה בכתבה השקרית האמורה, הייתה מזלזלת ופוגעת מאד, תוך יצירת תדמית שלילית והצגתו כעברין, והכל באופן שהיה בו כדי להשפילו בעיני הבריות או לעשותו מטרה לבוז או ללעג, וכן באופן שהיה בו כדי לבזותו בשל מעשים כביכול שיוחסו לו ללא כל בסיס.

24. הנתבעים פרסמו את הכתבה השקרית האמורה בזדון ובחוסר תום לב וזאת לאחר שהעובדות הובהרו להם בזמן הקצר שקצבו למתן תגובה.

25. פרסומים אלה מהווים חלק ממסע הכפשה הננקט על ידי הנתבעים כנגד התובע, כאשר התובע שומר על זכותו להגיש תביעה מתאימה בקשר ליתר ההכפשות.

26. התובע מעריך את נזקיו בסכומי כסף גבוהים ביותר, בעיקר נוכח הזדון שבפרסום, אך הוא מעמיד את התביעה, לעת הזו, על סך של 1,000,000 ש"ח.
27. כמובן שהתובע כראש ממשלה, מודע לחשיבות הביקורת מצד אמצעי התקשורת. יחד עם זאת, גם דמו של ראש הממשלה איננו הפקר, ואין כל מקום לאפשר מסע הכפשה של ראש הממשלה תוך אמירת אמירות בקשר לעונש צפוי כביכול, כאשר אין שמץ של אמת בעובדות וכאשר הובהר למביאי הידיעה כביכול שאין כל שמץ של אמת בתהיות המובאות על ידם.
28. לחלופין יתבקש בית המשפט הנכבד לפצות את התובע ללא הוכחת נזק בגין הפרסומים בערוץ ובאתר נענע 10, וזאת בהתאם לשיעור הפיצוי המגיע ללא הוכחת נזק בפרסום שנעשה בזדון.
29. הגיעה העת, כי בית משפט נכבד זה ישים קץ לפרסום ידיעות לא אחראיות ושקריות בנוגע לתובע, ויבהיר כי שמו של התובע איננו הפקר ולפיכך לא ניתן לפגוע בשמו מבלי לשאת באחריות.
30. לבית משפט נכבד זה הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה, לאור העובדה שהידיעה שודרה גם בירושלים ולאור סכום התביעה.
31. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעים לדין, ולחייבם ביחד ולחוד לשלם לתובע סך של 1,000,000 ש"ח בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים לשלם לתובע את הוצאות המשפט בצרוף שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ והפרשי הצמדה וריבית כחוק.

מיכאל ראבילו, עו"ד

דוד נ. שמרון, עו"ד

א.ש. שמרון, י. מלכו, פרסקי ושות'
באי כח התובע

ירושלים, היום 28 במרץ 2011

עדכון תקשוב

יום א' 27 במרץ 2011

חמ"ת, משרד רה"מ



גילויים חדשים בפרשת 'ביבי-טורס'

ערוץ 10, 20:00, מיקי חיימוביץ': פרשת נסיעותיו של רה"מ מסתעפת. הערב אנחנו חושפים מסמך פנימי מתקופת הפריימריס בליכוד משנת 2005 שמראה, לכאורה, את הדרך שבה מגויסות התרומות האלה ומאירות זויות נוספת בקשר שבין נתניהו לבעלי הון. פרשנו רביב דרוקר ממשיך להביא את הגילויים. **רביב דרוקר:** אחת הטענות של אנשי נתניהו כלפי תחקיר המקור הייתה שנסיעותיו של נתניהו הן נסיעות בהתנדבות לטובת ארגונים שמקדמים את ישראל. עו"ד דוד שומרון מקורב לנתניהו: כל הנסיעות האלה, מהראשונה ועד האחרונה הן נסיעות שתכליתן או גיוס כספים, בונדס או ארגונים כאלה ואחרים, או הרצאות לטובת מדינת ישראל.

דרוקר: בנובמבר 2005 נתניהו נסע לארה"ב בהזמנת האגודה למען החייל. זוהי נסיעה שלא נדונה בתחקיר הקודם, נתניהו אז-חבר כנסת. מי שמימן את הנסיעה היא האגודה למען החייל ששילמה כמעט 25,000 דולר לנתניהו, עוזרו ומאבטחיו. נתניהו אכן השתתף באירוע התרמה של האגודה, אבל רוב הביקור הוקדש למאמץ אחר- גיוס תרומות לפריימריס של נתניהו. בשלב הזה שרון עוד לא פרש מהליכוד אבל הבחירות כבר באופק וביבי מגייס כסף.

רה"מ נתניהו, ספטמבר 2005: אין לי שום ספק שבפרק ב', במערכה השנייה, אנחנו ננצח והליכוד ינצח.

דרוקר: שבוע אח"כ נכתב המסמך הזה: אחד מעוזרי נתניהו מסכם לכאורה את כל מי שהבטיח לתרום וכל מי שכבר תרם. מוזכרים במסמך 76 תורמים, רובם ככולם זרים, ונמצאים בה אותם עשירים שבלטו גם בעניין הנסיעות. מאיר חביב מצרפת הבטיח פעמיים 8,000 דולר, יהודה ויינגרטן מבלגיה הבטיח אותו הדבר- פעמיים 800 דולר, מרק בלסברג, הקנדי ישראלי, כבר תרם על פי המסמך 6,000 דולר, וגיושוע ראו ממנצ'סטר הבטיח 800 דולר. אגב, למה כתוב פעמיים 8,000? האם ההסבר לכל הוא שהחוק בישראל קבע אז שאתה יכול לתרום מקסימום 8,000 דולר? האם לכאורה הרישום מתאר מצב בו העשיר מוכן לתרום יותר מ-8,000 דולר, כשלשם כך הוא ינדב אנשים אחרים- משפחה או חברים. לצד שמם של ארבעה תורמים רשום במסמך הרישום הבעייתי הזה, אחד נוסף- מויש רוני מקנדה, כבר תרם בדרך הזאת, על פי המסמך לפחות. הוא תרם 3 פעמים 8,000 דולר ואכן, על פי הדיווח הרשמי למבקר המדינה, משפחת רוני תרמה מספר פעמים לנתניהו באותו קמפיין.

בכלל, מעניין להשוות את המסמך הזה לדיווח שהעביר נתניהו למבקר המדינה על זהות תורמיו בקמפיין הזה, בו התמודד נתניהו מול סילבן שלום ומשה פייגלין. החוק מחייב את המתמודד לדווח על כל התורמים וכמה תרמו. מתברר כי חלק מאלו שתרמו כבר בפועל לנתניהו, על פי המסמך הפנימי, לא מופיעים בדיווח למבקר המדינה.

[סיניק] **מבקר המדינה מיכה לינדנשטראוס:** הנושא הזה הוא נושא רגיש מאוד. **דרוקר:** הנה שניים בשם משה לוי וטילה פאליק שתרמו כבר 7,500 דולר, הנה רק כהן מוונצואלה שתרם 7,500 דולר, והנה סימון וגילה פאליק שתרמו 7,500 דולר. כל אלו לא מופיעים בדיווח למבקר המדינה. יש גם כאלו כמו חוליו מסר, שתרמו לפי

המסמך 6,000 דולר, אבל בדיווח למבקר המדינה הסכום התכווץ ל 1,000 דולר בלבד.
אם, והדגש הוא אם, אכן תרמו אנשים לנתניהו והוא לא דיווח על זה למבקר המדינה, הרי שמדובר בעבירה מהסוג שהכניסה את עומרי שרון לכלא. על פי המסמך הזה בלבד, חשוב לא לקפוץ למסקנות מרחיקות לכת.
נתניהו אגב ללא קשר, ניצח את הפריימריס בקלות.

27.3.10

לכבוד
יועץ התקשורת, מר גידי שמרלינג
לשכת ראש הממשלה
באמצעות מייל

גידי שלום,

בתאריכים 4-7 נובמבר 2005 שהה בנימין נתניהו בארה"ב. הוא הוזמן על ידי האגודה למען החייל לאירוע התרמה בכוסטון, השתתף בו והאגודה שילמה כמעט 25 אלף דולר. במהלך הביקור עסק נתניהו בגיוס תרומות לבחירות, שכבר אז נראו באופק.

שבוע לאחר שחזר, נכתב מסמך פנימי במטה נתניהו שמתעד את שמות התורמים, מי הבטיח לתרום, מי כבר תרם וכו'.

מהמסמך עולים הדברים הבאים:

1. ארבעה מהתורמים הבטיחו לתרום מכפלות של הסכום המקסימלי 8000 דולר, בניגוד לכאורה לחוק, לרבות מאיר חביב מצרפת ובובי רכניץ. בנוסף לארבעה, יש כבר אחד, עפ"י המסמך, מויש רונן מקנדה שכבר תרם בפועל 3 פעמים 8000 דולר. בדיווח למבקר המדינה משפחת רונן אכן מוזכרת 4 פעמים.

2. הצלבה של המסמך הפנימי עם הדיווח של נתניהו למבקר המדינה על תרומותיו (פריימריז שהתקיימו כחודש לאחר מכן), מגלה שמספר תורמים, שנכתב עליהם ש"תרמו בפועל", לא דווחו למבקר. רן כהן מונצואלה, סימון פאליק, משה לוי וטליה פאליק, כל אחד מהשלושה (לוי ופאליק רשומים כאחד) תרם, לפי המסמך 8000 דולר בפועל. בנוסף, יש כאלו שרשום במסמך שתרמו סכום מסוים, אולם בדיווח למבקר המדינה, הסכום ירד. חוליו מסר, למשל, תרם, על פי המסמך, 6000 דולר, אולם בדיווח למבקר המדינה נמסר כי תרם 1000 דולר בלבד.

העובדות הללו מיועדות לשידור הערב

תודה

רביב דרוקר
6783038-054

David Shimron

To:
Subject:
Attachments:

Michael Rabello
:FW
שאלתה נתניהו פריימריז doc.2005

-----Original Message-----

From: David Shimron
Sent: Sunday, March 27, 2011 6:51 PM
To: 'raviv@drucker10.net'
Subject: FW:

מר דרוקר שלום:

נתבקשתי ע"י תקשורת רוח"מ להעביר אליך תשובה לשאלות ששאלת היום. מטבע הדברים, רק מקרה הוא שניתן להשיב על שאלותיך בל"ז כה צפוף, שכן חומר מעין זה אינו בהכרח זמין, בהישג יד.

עם זאת, עלה בידינו לאתר את החומר, ודברייך מופרכים לחלוטין, כפי שיפורט להלן:

1. למשפחת פאליק הוחזר סכום של \$ 15,000 ב-26.12.05 בהעברה בנקאית. הוחזר זה מהווה החזר תרומות במלואן, ואין בנמצא תרומות בסך \$8,000 מבני משפ' פאליק. תרומותיהם היו בשיקים ע"ס 7,500 כ"א, וכאמור הוחזר סך \$15,000. התיעוד בידינו, ודווח למבקר המדינה כדין ובמועד.
2. למשה לוי הוחזר ביום 26.12.05 סך \$ 7,500 3. חוליו מסר תרם \$1000 בשיק של צ"ייס מנהטן בנק על סכום זה (צילום השיק בידינו) ביום 8.12.05. המספר של \$6,000 אינו מוכר לנו.
4. תרומות רונן התקבלו כדין. ישנה בעניין זה התייחסות מפורשת במכתבנו אל מר שמואל גולן במשרד מבקר המדינה מיום 5.1.2006, ותרומת רונן נמצאה חוקית וכשרה למהדרין.
4. החשבונות כולם בוקרו הן ע"י ר"ח שערך גם התאמות בנק, והן ע"י מבקר המדינה, והמידע שבידי ערוץ 10 אינו נכון.
5. אין בנמצא תרומות אסורות של מאיר חביב או של רכניץ, ותרומותיהם היו בסכומים המותרים על פי חוק ולא מעבר לכך. אין לי מושג למה הכוונה "הבטיחו לתרום". מה שחשוב הוא מה שהתקבל בפועל. הכל התקבל כדין, עודפים ותרומות של תאגידים (האסורים על פי חוק) הוחזר כמתחייב. לא נקבלה שום תרומה ממר מר רן כהן מוונצואלה.

הינך נדרש להימנע מפרסום פרטים לא נכונים, אשר הינם דיבה כמשמעה בחוק איסור לשון הרע.

בכבוד רב,

דוד נ. שמרון, עו"ד

David N. Shimron
E.S. Shimron, I. Molho, Persky & Co.
Tel: Jerusalem 02-6490649; Tel Aviv 03-6853685
Fax: Jerusalem 02-6490659; Tel Aviv 03-6853853 Our website: www.smplaw.co.il

The information contained in this transmittal is attorney/client privileged and confidential. The information is intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this communication is strictly prohibited. If you have received this communication in error, please notify us immediately by telephone or e-mail, and delete this message from your server.

-----Original Message-----

From: תקשורת [\[mailto:media@pmo.gov.il\]](mailto:media@pmo.gov.il)
Sent: Sunday, March 27, 2011 11:14 AM
To: דוד שימרון (dshimron@smplaw.co.il)
Subject: FW:

Media Department
Prime Minister's Office, Israel

תקשורת ראש הממשלה
משרד ראש הממשלה, ישראל
Office: +972 (2) 6705465
Fax: +972 (2) 5669245
משרד: 02-6705465
פקס: 02-5669245
www.pmo.gov.il
media@pmo.gov.il

-----Original Message-----

From: Raviv Drucker [<mailto:raviv@drucker10.net>]
Sent: Sunday, March 27, 2011 10:39 AM
To: תקשורת media
Subject:

*** Pmo security detected hostile content in this email and removed it. ***

doc Summary metadata stripped.2005 ושאילתה נתניהו פריימריז

The contents of this email and any attachments are confidential.

They are intended for the named recipient(s) only.

If you have received this email in error please notify the system manager or the sender immediately and do not disclose the contents to anyone or make copies.

** PMO Security scanned this email for viruses, vandals and malicious content. **

This footnote confirms that this email message has been scanned by PineApp Mail-SeCure for the presence of malicious code, vandals & computer viruses.
