

46989/08 ת.א. 15

בבית משפט השלום

כתל אביב

בעניין: ח"כ מיכאל (מיקי) רוזנטל, ת.ז. 53403812

ע"י ב"כ עו"ד שלומי הדר

ממשרד עוה"ד הדר-משען ושות'

מרחי כנרת 5, מגדל ב.ס.ר 3, בני ברק

טל': 03-6932029, פקס: 03-6932059

התובע

- נגד -

1. עיתונות זהב בע"מ, ח.פ. 512196650

רח' שלונסקי אברהם 6, פתח תקווה, 4929802

2. יואב יצחק, ת.ז. 547878483

רח' שלונסקי אברהם 6, פתח תקווה, 4929802

3. אמיר זוהר, ת.ז. 56701881

רח' שלונסקי אברהם 6, פתח תקווה, 4929802

4. חיים שטנגר, ת.ז. 052588531

רח' הרמן כהן 12 תל אביב 6438512

הנתבעים

מהות התביעה: כספית-נזיקית (לשון הרע)

סכום התביעה: 354,735 ₪ (שלוש מאות חמישים וארבע אלף, שבע מאות שלושים וחמישה ₪)

## כתבתביעה

### א. פתח דבר

1. חופש הביטוי, חופש העיתונות ויצירתיותם של עיתונאים ואנשי תקשורת הבאים אל העולם מכוח זכויות אלמנטאריות אלה, יוצרים לא אחת דיאלוג ציבורי ראוי או מביאים ידיעות וחדשות המפרות ומעצימות את הידע של הפרט בחברה.

2. ח"כ רוזנטל, כפי שיפורט להלן, נשא ונלחם, לא אחת, על חופש הביטוי ומשכך הוא מעודד כל ביקורת ציבורית וזאת גם כאשר הפרסומים אינם לרוחו. ברם, שעה שנעשה שימוש זדוני, מתמשך, נלוז ופסול באותן זכויות, תוך רמיסת משמעותן בכלי תקשורת המוני נטול גבולות, קמה אף החובה להגביל את אלו הנהנים מעשיית שימוש לרעה בתקשורת ובחופש הביטוי.

3. וייאמר כבר עתה – חוק איסור לשון הרע כמו נועד, כמו נולד, כמו נוצר, כל כולו אך בכדי להגן על אדם מפני מפרסמים ופרסומים דוגמת הנתבעים אשר מתעלמים מכללי אתיקה עיתונאיים בסיסיים ופוגעים בדרך זו גם בציבור וגם במי שסומן עבורם כמטרה.

4. במרכז תביעה זו פרסומים בלתי אחראיים בעליל, שרובם נעשו בניצוחם של הנתבעים 1-2 (להלן: "יואב יצחק") ומעל בימתם (יצוין, כי חלק מהפרסומים עודכנו מעת לעת בעקבות פניות שנעשו בדיעבד אך הפרסומים מופיעים עדיין במרשתת, גלויים לכל דכפין, ועודם נושאים עמם קטעי דיבה רעים).

5. מדובר בפרסומים שכל כולם דברי הבל גמור, משל התובע – ח"כ מיכאל (מיקי) רוזנטל (להלן: "ח"כ רוזנטל") עשה בעבר שימוש בתפקידו כעיתונאי לשם ביצוע עבירות פליליות או עבור גורמים הנתזים להיות גורמים עבריינים או כי הונה את הציבור ועשה שימוש בכספי תרומות שלכאורה קיבל (וכבר ייאמר שמעולם לא קיבל!) בקשר עם הליכים שניהלו נגדו האחים עופר בעקבות הפקת הסרט "שיטת השקשוקה" ועוד כהנה וכהנה הכפשות.

6. ראוי לציין, כי ח"כ רוזנטל לא מיהר לנקוט בהליכים ופעל בעבר מול יואב יצחק בפניות ישירות אליו ואף בתלונה למועצת העיתונות, אלא שיואב יצחק הבהיר אז וגם היום, כי הוא לא מקבל על עצמו את הכרעות בית הדין של מועצת העיתונות, בז להחלטותיו ותוך התעלמות מכללי אתיקה עיתונאיים נוהג כאילו היה השריף היחיד בעיירה – מי שכותב, מי שעורך, מי שדן, מי שמעודד השמצות, מי שפועל להשיג מימון עבור האתר, מי שמבקש לרצות את מפרסמיו, מי שביד אחת משחרר את הגיליוטינה ועורף ראשים ובידו השנייה מנופף בדגל החירות ובחופש העיתונות

"1" העתק החלטת מועצת העיתונות, מצ"ב ומסומן 1.

7. כפי שיובהר, יואב יצחק מעליל בענייניו עלילות דם וזאת לא מתוך טיפשות, רשלנות או סתם חוסר תשומת לב, אלא מתוך זדון, כשעל פניו אין נפקות לשאלה, האם המניע לכך הוא אישי או כזה הנובע ממניעים כלכליים הנוגעים לגורמים המממנים את פעילותו של יואב יצחק (רי לעניין זה למשל כתבתם של נתל' טוקר ויסמין גואטה בעיתון הארץ בכתבה מיום 26.10.13 שכותרתה "האם יואב יצחק, מפעיל אתר NEWS1, באמת עובד רק בשביל הקוראים?").

"2" העתק כתבתם של נתי טוקר ויסמין גואטה מיום 26.10.13, מצ"ב ומסומן 2.

8. לא בכדי, לא פעל יואב יצחק באף לא אחד מהפרסומים המשמיצים שיפורטו להלן, לקבל תגובה או לערוך ברור כן ואמתי מול ח"כ רוזנטל באשר לעובדות המפורסמות באתר המשמיץ שבבעלותו.

9. ביטוי להלך הרוח ולהתנהלותו של יואב יצחק ניתן ללמוד, בין היתר, מההתכתבות בין הצדדים המצורפת כנספח 3.

"3" העתק תכתובות בין ח"כ רוזנטל ליואב יצחק מהעת האחרונה, מצ"ב ומסומן 3.

10. הנה כי כן, גם לאחר מכתב התראה שקיבל יואב יצחק מאת התובע ואולי דווקא משום כך, עלה לאתר המשמיץ פרסום דיבתי נוסף וחדש (רי בעניין הרביעי להלן). הפעם נעשה הדבר בסיוע של נתבע 4, עורך דין בעברו, שהביא לציבור פעם נוספת פרסומים שקריים ופוגעים על אודות התובע באמצעות האתר המשמיץ ובכך הוסיף על הפגיעה בשמו הטוב ובמשלח ידו.

11. ויודגש – התובע, זקוק לשמו הטוב כאוויר לנשימה ואין זה אך חלק אינהרנטי מהיותו שלוחו ונבחרו של הציבור, לא כל שכן כאשר נטל על עצמו התובע לבלום ניסיונות להשחית את המערכת הציבורית עוד מאז כשפעל כעיתונאי חוקר.

12. חוק איסור לשון הרע גם מצווה על הנתבעים, לאתר שסרחו, לתקן את נבלתם ככל האפשר אלא שהנתבעים מחבקים באושיהם ומצהירים בריש גלי או במתדל, כי הם עומדים איתנים מאחורי הכפשותיהם וזאת כביטוי נוסף לזדון שבפרסומים ועל כן, אין ברירה אלא לזכות בסעדיו של בית המשפט הנכבד ולהגן על אותו אינטרס שבעיני יואב יצחק שווה לקליפת השום – שמו הטוב של אדם.

### ב. הצדדים לתביעה

13. התובע, חבר הכנסת מיקי רוזנטל, נשוי ואב לשלושה, בעברו פעל כעיתונאי חוקר מוביל ונשא תפקידים בכירים בגופי תקשורת שונים.

14. ח"כ רוזנטל אחראי ליוזמות רבות וחשובות במהלך כהונתו בכנסת, פועל למען טוהר המידות של נבחר ציבור, מכהן כראש השדולה למאבק בשחיתות הציבורית ושדולה לשקיפות ציבורית ובין היתר, היה מיוזמי חקיקה שנועדה לסייע לחושפי שחיתויות ולהרחיב את השקיפות.

15. הנתבעת 1, **חברת עיתונות זהב בע"מ**, בעליה של אתר אינטרנט חדשותי בשם "NEWS 1" (להלן: **"האתר המשמיץ"**).

16. הנתבע 2, **יואב יצחק**, כתב, עורך, מפעיל, בעלים ומנהל של האתר המשמיץ.

17. אגב עניין זה, נדמה, כי די בעובדה שהנתבע 2 משמש ברוב המקרים גם המנכ"ל, גם העורך וגם הכתב של האתר המשמיץ (דבר שאינו מקובל במערכות תקשורת מכובדות ומקצועיות בשל ניגוד עניינים בין הצד העיתונאי לצד המסחרי של גוף התקשורת) כדי להצביע על הזיקה האינהרנטית בין השיקולים הכספיים לתכני האתר ויש בכך ללמד על דרך ההתנהלות חסרת האחריות המלווה זאת.

18. הנתבע 3, אמיר זוהר, נמנה על כותבי האתר המשמיץ או מבין אלו שיואב יצחק נוהג לפרסם כתביהם מעת לעת והוא בעצמו מנהל ומפעיל אתר במרשתת בשם "פוסטה".

19. הנתבע 4, **חיים שטנגר**, נמנה על כותבי האתר המשמיץ.

### ג. הפרסומים הפוגעניים בגינם מוגשת תביעה זו

20. על מנת לצמצם את זירת המחלוקת ולעסוק בעיקר העיקרים בלבד, תיוחד תביעה זו אך ורק לאותן אמירות חמורות, פוגעניות, שקריות, מבזות ומשפילות במיוחד, המהוות כולן לשון הרע כלפי ח"כ רוזנטל.

21. למען הסר ספק יובהר, כי הפרסומים שלעיל מופיעים עד היום במרשתת במסגרת האתר המשמיץ.

22. לא למותר עוד לציין, כי יואב יצחק או מי מטעמו לא מצאו לנכון לפרסם את הדברים כטור דעה אישית אלא בחרו להציג את הדברים כ"גילויים", ידיעות חדשותיות, המתיימרות להביא עובדות בדוקות ומבוססות אף כי אין במיוחד לתובע כל ממש מלבד שקרים וזדון.

23. להלן העניינים השונים וקטעי הפרסומים הרלבנטיים בניגום מוגשת תביעה זו-

### עניין ראשון

א. פרסום מיום 8.11.10 שכותרתו "מיוזקום לאלפרון באהבה" ותחתיו כותרת המשנה הדיבתית: **"כך פעלו עו"ד רונאל פישר כמייצג, ומיקי רוזנטל בתוכניתו בטלוויזיה, בפרשה שבסופה וכתוצאתה שילמה יורוקום שני מיליון שקל לניסים אלפרון – עבריין אלים ומסוכן שפלש לקרקע הציבורית שלה"**.

"4" העתק הפרסום מיום 8.11.10, מצורף ומסומן 4.

ב. פרסום זה, שעיקרו, אם לא כולו, נכתב על ידי כתב מטעם יואב יצחק (הנתבע 3), נשא ימים ספורים לפני הפרסום האמור (מיום 3.11.10) כותרת משנה שונה ומשמיעה לא פחות ולפיה:

**"כך סייעו רונאל פישר ומיקי רוזנטל בהפעלת לחץ על יורוקום, אשר שילמה שני מיליון שקל לניסים אלפרון – עבריין אלים ומסוכן שפלש לקרקע הציבורית שלה"**.

ג. בפרסום המקורי המשמיץ ובזה המתוקן המשמיץ לעיל, מופיעה מיד לאחר הכותרות השתלשלות עובדתית כוזבת המציגה את עו"ד רונאל פישר, כמי שהוזמן על ידי התובע במהלך שנת 2004 לתכנית טלוויזיה, כבעל עניין בתחקיר שנערך קודם לשידור והנוגע בחלקו לניסים אלפרון.

ד. בין השורות וכדי ללמוד על מופרכות ההאשמה שיוחסה לתובע ראוי לציין, כי באותה תכנית טלוויזיה מתח התובע ביקורת על אותם גורמים עבריינים המשתלטים על קרקעות.

ה. כאמור, רגובתו של התובע לא התבקשה טרם הפרסומים, ותחת זאת, נוסף ציטוט מאוחר מתוך מכתב התראה שנשלח ליואב יצחק.

ו. במסגרת ההכפשות בכתבה זו, בחרו הנתבעים 1-3 להוסיף לכתבה המשמיעה ציטוט לכאורה מאת גולש בפורום באינטרנט המעלה תמיהה ואף בו דיבה רעה נוספת **"ומה עם הגילוי הנאות מיקי?"**, כאילו נמנע התובע מלגלות דבר מה שהיה בידיעתו והיה עליו לגלותו. מיד לאחר שהועלו הדברים כאמור, נכתב בכתבה כמענה לתמיהתו של הגולש **"צודק הגולש"** ולאחר מכן, נמסר פירוט שלכאורה נועד לנמק את תשובתו של הכתב לשאלה. בכך ביקשו המפרסמים לאשש את תוכן הדיבה תוך האשמת התובע בהסתרת מידע מהציבור. לאחר דברים אלו וכדי לצרוב בתודעת הקורא את הדיבה הרעה, חזרו המפרסמים שוב על השאלה הדיבתית **"ומה עם הגילוי הנאות של מיקי רוזנטל?"**.

ז. את המניע האישי לפרסום מתאר הנתבע 3 – הכתב מטעם יואב יצחק – בצורה מפורשת בגוף הכתבה וחרף זאת, יואב יצחק, מי שאמור לסגן כעורך הכפשות, שקרים ולערוך ברור משל עצמו טרם הפרסום, התיר את פרסום הכתבה באתר המשמיץ ומגן עליה עד היום.

ח. נוסף עוד, כי במסגרת עבירות העריכה הזדונית של יואב יצחק, הוספה תמונתו של ח"כ רוזנטל כשתחתה הפרסום המשמיץ הבא: **"רוזנטל. החבר שהתראש"**. תמונה זו באה "לקשט" את אותן אמירות המייחסות לתובע פעולה בצוותא תדא עם אחר במטרה להפעיל לחץ על יורוקום והכל לטובת עבריין צמרת. פעם התובע מסייע, פעם מבצע ופעם מתראש – הכול באותה כתבה מכנישה.

ט. נוסף, כי קטעי הדיבה המשמיצים לעיל זכו לפרסום נוסף ואלו מופיעים גם בבלוג של הנתבע 3 אשר אחראי לפרסום נוסף זה. בהקשר זה יצוין, כי כותרת המשנה בבלוג שאף בגינה מוגשת תביעה זו, שונה במעט מזו שמופיעה באתר המשמיץ וזו לשונה "כך סייעו רוזנאל פישר (במעשה) ומיקי רוזנטל (במחדל) בהפעלת לחץ על יורוקום, אשר שילמה שני מיליון שקל לניסים אלפרון – עברייני אלים ומסוכן שפלש לקרקע הציבורית שלה".

"5" העתק הפרסום הנוסף מתוך הבלוג של הנתבע 3, מצ"ב ומסומן 5.

### עניין שני

י. פרסום מיום 11.7.14 שכותרתו "זילכה שילם לעו"ד פישר 225 אלף ₪ לתפירת תחקיר בערוץ 10 נגד בובליל" ומיד בצמוד לכך מופיעים בכותרת המשנה הדברים הבאים הקושרים את הכותרת לתובע "התחקיר המגמתי פורסם בערוץ 10 על ידי מיקי רוזנטל". לכאורה הפעולה המושחתת ולכאורה התוצר המושחת.

"6" העתק הפרסום מיום 11.7.14 מצורף ומסומן 6.

יא. כדי להעצים את הדיבה הרעה, נעשה תיאור מסולף להליך משפטי שניהל משה בובליל – מכר של יואב יצחק וכפי הנראה אחד מהספונסרים שמימנו את פעילותו בשנים הרלבנטיות, ללמד על האינטרסים הזרים שיואב יצחק היה נגוע בהם בעת הפרסום המשמיץ.

יב. בניגוד למצג השקרי העולה מכתבתו של יואב יצחק, התחקיר והכתבה ששודרה בתכנית "המקור" לא היו חלק מהפרסום בגינו הוגשה תביעה על ידי בובליל. תביעתו של בובליל הייתה בקשר לקדימון לתכנית בלבד ולא לגוף תכנית התחקיר. ח"כ רוזנטל גם לא נתבע בהליך זה (זאת בניגוד לנטען בכתבתו של יואב יצחק) וח"כ רוזנטל לא קיבל מעולם טובת הנאה כלשהי מזילכה או מעו"ד פישר בקשר לתחקיר זה.

יג. את כל אלו יודע יואב יצחק היטב ודבר לא גרם לו לשנות במאום את הכתבה המשמיצה.

יד. לצד ערבוב בין שקר מפורש וכוזה שנוצר מעובדות חסרות, חזר יואב יצחק על הדיבה הרעה בדרכים שונות כשטען בגוף הכתבה "בעוד שבפועל שולם סכום זה [על פי הכתבה מדובר בסך של 225 אש"ח – הח"מ] לפישר בגין גיוסו של רוזנטל לגיבוש ופרסום תחקיר בערוץ 10 נגד בובליל" כאילו בכסף גויס התובע ופעל בסטייה לנורמות מקצועיות כשבוצע תחקיר בקשר עם בובליל. ועל כך ייאמר כבר עתה – הפוסל במומו פוסל. יואב יצחק שבובליל נמנה על מקורביו מוותר על כל נורמה מקצועית ומביא לפרסומים מכפישים דוגמת הפרסום דנא.

טו. עוד מוסיף יואב יצחק לאחר שבתמונתו של בובליל ציין: "תבע וניצח", כי "בובליל הגיש תביעת לשון הרע נגד ערוץ 10, רוזנטל וכמה מהעורכים".... שעה שהתובע לא נמנה על הנתבעים בתביעתו של בובליל ויוצא כאילו נוהלה נגדו תביעה בגין פרסום שהוא אחראי לו והוא הפסיד או נפל פגם כלשהו במקצועיותו – עוד דרך כאמור להעצים את הדיבה ולקשור את התובע להאשמה חמורה כאילו התחקיר שביצע הוטה נגד בובליל תמורה כסף.

### עניין שלישי

טז. פרסום מיום 27.6.15 שכותרתו המשמיצה "רוזנטל הטעה והסתיר מידע מתורמיו".

"7" העתק הפרסום מיום 27.6.15 מצורף ומסומן 7.

יג. ברוח הכתבה, המאשימה את התובע בהטעיה ובהסתרת מידע מתורמים, נכתב בכותרת המשנה: **"מה שהסתיר רוזנטל הוא: במסגרת הפשרה שילמה משפחת עופר 290 אלף ₪ לבא כוחו עו"ד רוזנטל פישר שנועדו לכסות מימון הגנתו של רוזנטל"** זאת כאילו היה דבר מה מהותי שהיה חייב בגילוי ואותו הסתיר התובע מהציבור, לא כל שכן מציבור תורמים שקפי הכותרת המשמיצה הוטעה לכאורה ומשתמע שבשל כך הולך הציבור שולל עת תרם דבר מה לתובע.

יח. ובהמשך -

"חומרי החקירה בפרשת רוזנטל פישר, הכוללים את ספרי התשובות של משרדו, חושפים פרטים מעניינים על כספים שקיבל תמורת ספרותו במידע מוכמן מחדרי החקירות. מיליוני ₪ הצליח פישר לסחוט מלקוחותיו ומגורמים שאותם צד. כמו-כן, הם [הכוונה לפי הכתבה המשמיצה לחומר החקירה בפרשת רוזנטל פישר - הח"מ] כוללים מידע שניתוחו מגלה כשלים ומעשים בלתי נאותים מצד גורמים שהיו קשורים עמו. אחד מהם: העיתונאי לשעבר, מיקי רוזנטל, כיום חבר כנסת".

יט. דברים אלו עומדים בפני עצמם בפסקה נפרדת ואולם, גם מי שממשיך לקרוא זוכה לעוד פנינים של זדון:

"התמורה האמיתית של רוזנטל לפישר ניתנה בצורת כסוי/ליווי פישר בעניינים בהם טיפל עבור לקוחותיו - תמורה ממון רב - תוך ניצול המשאב הציבורי: ערוץ 10". הנה, התובע לא רק מסתיר ומטעה לכאורה את הציבור הוא לכאורה גם מנצל משאב ציבורי עבור בצע כסף.

כ. "הסתרת המידע מתומכיו/תורמיו הינה צעד מוזר ובעייתי" הנה כי כן, מלבד האשמת התובע בהסתרת מידע מהציבור מדביק לו יואב יצחק דיבה רעה נוספת כאילו והיה פגם בהתנהלותו של התובע וכי להסתרה שנטענה יש מניע נסתר.

#### עניין רביעי

כא. פרסום מיום 28.6.15 מאת הנתבע 4 - אשר מופיע באתר המשמיץ:

"יואב יצחק שפרסם גילויים אלה ואחרים בטורו, פרסם - לאחרונה - כי סכום של - 290,000 שקלים מהסכום שאסף ח"כ מיקי רוזנטל למימון הגנתו נגד תביעת משפחת עופר שהוגשה נגדו, שימש כשכ"ט עו"ד למימון שכר טירחתו של עו"ד רוזנטל פישר. מידע חיוני זה הוסתר בידי ח"כ רוזנטל מציבור תורמי הכספים למימון הגנתו של ח"כ מיקי רוזנטל".

"8" העתק הפרסום מיום 28.6.15, מצורף ומסומן '8'.

כב. וראה זה "פלא", פרסום זה המבקש להכתיים את התובע כמי שמסתיר מידע מציבור תורמים, כמו כל פרסום אחר מטעם יואב יצחק בעניינו של התובע, נעשה אף הוא מבלי שנעשתה כל פניה קודמת לתובע לקבלת תגובה או התייחסות להשמצות אודותיו.

כג. בקשר עם הפרסום הרביעי נוסף ונציין, כי נשלח מטעמי זהירות מכתב התראה לנתבע 4 שבמסגרת פרסום שנעשה למשרדו במסגרת הכתבה הוצג כעו"ד.

כד. בתגובה למכתב ההתראה שנשלח לנתבע 4 בוצעו תיקונים לחלק מהפרסום, שלא על דעת התובע ומבלי להתנצל על הדברים שכתב לכאורה הנתבע 4 ותוך הותרת החלק בפרסום שמאשים את התובע בהסתרת מידע מציבור תורמים.

כה. וכך מופיע בפרסום המתוקן שאף הוא כאמור משמיץ:  
 "יואב יצחק שפרסם גילויים אלה ואחרים בטורו, פרסם לאחרונה, כי במסגרת הפשרה שהושגה  
 בתביעת עידן עופר נגד מיקי רוזנטל, שילמה משפחת עופר סכום של 290,000 שקלים לבא-כוחו,  
 עו"ד רונאל פישר, שנועדו לכסות מימון הגנתו של רוזנטל, שעה שרוזנטל שילם לפישר רק –  
 20,000 שקלים, כשכר טירחה. מידע חיוני זה הוסתר בידי ח"כ רוזנטל מציבור תורמי הכספים  
 למימון הגנתו של ח"כ מיקי רוזנטל".  
 "9" העתק התכתבות עם הנתבע 4, מצ"ב ומסומן 9.

#### ד. עילות התביעה

24. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, מגדיר מהי לשון הרע שפרסומה "עלול" לפגוע בתובע. ודוק, די בכך  
 שהפרסום עלול לפגוע ואין כל צורך להוכיח, כי אכן פגע או פוגע הוא בתובע.
25. עוד נקבע בסעיף 1 כי לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -
- (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרם לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
  - (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
  - (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;"
26. מהאמור לעיל ברור אף כי פרסומי לשון הרע לעיל נעשו בכוונת מכוון, במיזד ובחוסר תום לב גמור, בין אם  
 נלמדים הם מלשונם המפורשת ובין אם ממה שמשמע או נרמז מתוכם.
27. הגם שדי בכך שהפרסום יהיה בעל פוטנציאל פגיעה בשם הטוב של אדם, הרי שבענייננו ובשים לב לתגובות  
 שפורסמו בעקבות הכתבות הפוגעניות, אין ולא יכול להיות חולק, כי שמו הטוב של ח"כ רוזנטל נפגע פגיעה  
 קשה בפועל ממש.
28. עוד כפי שניווכת, בענייננו, עמדו לפני יואב יצחק מספר הזדמנויות להפחית, ולו במעט, את הנזק הניכר,  
 שנגרם לשמו הטוב של ח"כ רוזנטל. הוא הפנה עורף להזדמנויות אלו, ותחת זאת בחר להעצים את הדיבה  
 הרעה כלפי ח"כ רוזנטל.
29. רוצה לומר, לא היה ליואב יצחק כל עניין בעמדתו של ח"כ רוזנטל, לא היה לו כל עניין בעובדות וכל שעניין  
 אותו זה להשמיץ.
30. לא למותר לציין, כי הימנעות מפרסום התנצלות מהווה אף טעם מוכר בדין, להגברת נזקי התובע ולפיצוי  
 מוגבר (ר' רע"א 4740/00 אמר נ' יוסף, פ"ד נה (5) 510).
31. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן דעתו לעובדה, כי יואב יצחק הוסיף פרסום על פרסום, דיבה על דיבה, גם  
 לאחר פניית ח"כ רוזנטל אליו ובכך בחר כיודעין ללכת על חבל דק מאוד וליטול על עצמם אחריות כפולה  
 ומכופלת לפרסום המשמיץ.

**ה. סעדים**

32. נוכח האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן את הסעדים, כדלקמן:

- 32.1. לאור עוצמת הדיבה, כמו גם חריפותה, היעדר תום הלב והזדון, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים, לפצות את ח"כ רוזנטל בדרך של אומדנה ולמצער בהתאם לסעיף 7א לחוק איסור לשון הרע, בגין הפגיעה בשמו הטוב, בגין ביוזיו והשפלתו בעיני הבריות, זאת בנוסף ובנפרד לפגיעה במשלח ידו ובמעמדו הציבורי וזאת בסך כולל של 354,734 ש"ח לפי החלוקה הבאה:  
לחייב את הנתבעים 1-2 בסך 283,788 ₪.  
לחייב את הנתבע 3 בסך של 70,947 ש"ח ביחד ולחוד עם הנתבעים 1-2 וסך נוסף של 70,947 ₪ בגין הפרסום בבלוג שלו (סי' 23ט).  
לחייב את הנתבע 4 בסך של 70,947 ₪ ביחד ולחוד עם הנתבעים 1-2.

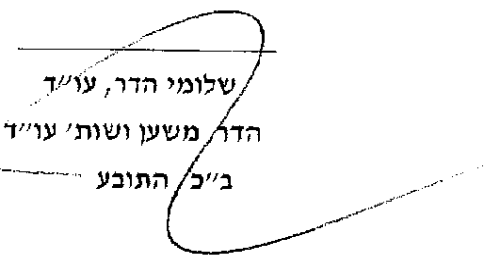
32.2. בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן דעתו לעובדה, כי תביעה זו עניינה בפרסומים הנגישים לציבור באורך רציף באמצעות המרשתת ולרבות באמצעות מנועי חיפוש מרכזיים במרשתת דוגמת Google.

32.3. בנוסף, יתבקש בזאת בית המשפט הנכבד ליתן כל סעד אחר הראוי, הנכון והצודק בנסיבות העניין לצמצום הנזקים שגרמו וממשיכים לגרום המבקשים, לרבות הסרת הפרסומים מאתר האינטרנט.

**ו. סוף דבר**

33. לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית ועניינית לדון בתביעה זו.

34. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעים ולפסוק לטובת ח"כ רוזנטל את מלוא הסעדים המפורטים לעיל בכתב תביעה זה. כן מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על הנתבעים את הוצאות המשפט ושכר טרחת בא כוחו, הכול בצירוף סכום השווה למע"מ ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין, ממועד הגשת תביעה זו ועד ליום התשלום המלא בפועל.

  
 שלומי הדר, עו"ד  
 הדר משען ושות' עו"ד  
 ב"כ התובע