



ד' בתשרי, התשפ"א
22 באוקטובר, 2020
מספר תלונה: 510/20

לכבוד

מר איתמר לוין

itamar@news1.co.il: ל"באמצעות הדואר"

שלום רב,

הנדון: תלונתך מיום 28.8.2020

עיקרי תלונתך

1. בתלונתך הלנת כנגד התנהלותו של עו"ד דניאל ויטמן, פרקליט מחוז ירושלים (פלילי). לטענתך, עו"ד ויטמן טען טענה שאינה אמת, לפיה הפרת צו איסור פרסום שהטיל כב' השופט דרורי על שמה של התובעת בת"פ 13-06-31257, הן בפני הנציבות במסגרת בירור תלונתך שמספרה 253/18, והן בפני נציבות תלונות הציבור במשרד מבקר המדינה (להלן: "משרד מבקר המדינה"). זאת, משלטענתך, לא ניתן כל צו כאמור.
2. לדברך, כפי שנלמד מנספחי התלונה, מדובר היה בתיק שהתנהל בדלתיים סגורות, וכב' השופט דרורי התיר את פרסום פסק הדין בכפוף לתיקונו, כך ששמה של התובעת בתיק לא יפורסם. אולם, אין משמעות הדבר כי ניתן צו האוסר את פרסום שמה של התובעת, ומשכך היית רשאי, ואף חייב, לגישתך, לבצע עבודה עיתונאית ראויה ולברר את שמה של התובעת שלכאורה שיבשה הליכים.
3. אף על פי כן, כך על פי תלונתך, במהלך פגישות גישור שנערכו במשרד מבקר המדינה, טען עו"ד ויטמן מספר פעמים כי הפרת צו איסור פרסום. קרי, עו"ד ויטמן האשימך, לטענתך, בביצועה של עבירה פלילית בודעין. הוספת בעניין זה, כי משרד מבקר המדינה התעלם מדרישתך לחקור את שקריו של עו"ד ויטמן, לשון תלונתך, בהליך הגישור כאמור, וכי המענה שניתן לך במסגרת החלטתו, לפיו פרקליט המחוז "חזר בו" מעמדתו, אינו מענה מספק.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ס)
משרד המשפטים

4. לטענתך, לא ניתן להעביר לסדר היום מצב בו פרקליט מחוז מטיח בידועין האשמה כוזבת בעיתונאי על ביצוע עבירה פלילית, ועליו לחזור בו, בכתב, בפני הגורמים המעורבים בדבר.
5. לצורך בחינת הנציבות תלונתך שבנדון, הבאת לידיעתנו כי ביקשת ממשרד מבקר המדינה לחדול מהמשך בירור תלונתך בעניין זה, וכי זה סיים טיפולו בתלונתך, בהתאם לבקשתך.
6. כאמור במכתבנו אליך מיום 8.9.2020 תלונתך הועברה לקבלת התייחסות הגורמים הרלוונטיים, וביום 30.9.2020 התקבלה אצלנו התייחסותו של עו"ד ויטמן, כפי שיפורט להלן.

התייחסותו של פרקליט מחוז ירושלים (פלילי)

7. מהתייחסותו של עו"ד ויטמן עלו, בין היתר, הדברים הבאים.
8. בפתח הדברים ציין עו"ד ויטמן, כי יש לדחות תלונתך על הסף, מהסיבות הבאות כדלקמן:
 - א. מדובר בתלונה על מעשה שהתקיים בשלו בירור ורשות מוסמכת אחרת הכריעה בו.
 - ב. מדובר בתלונה קנטרנית שכל תכליתה לקנטר את עו"ד ויטמן, משהנך תר אחר אפיקים בהם תוכל לנגח אותו, זאת לאחר שטענתך הראשונה המקורית בעניין יום העיון נדחתה, ולאחר שביוזמת משרד מבקר המדינה, התקיים הליך גישור בנושא. אם בכך לא די, יזמת טרוניה נוספת, שנובעת מנוסח התגובה לטרוניה הקודמת שלך, והפנת גם אותה לבירור משרד מבקר המדינה, ועתה, משעה שהגוף המברר דחה טענתך, הנך שב ומבקש לבררה בפני הנציבות.
 - ג. התלונה הוגשה בשיהוי ניכר, משתגובת עו"ד ויטמן לתלונה המקורית שנתבררה בפני הנציבות נמסרה לפני למעלה משנתיים, ואף הליך הגישור במשרד מבקר המדינה התקיים כבר בחודש מרץ 2019.



9. בבחינת למעלה מן הצורך או אף בלית ברירה, כך עו"ד ויטמן בהתייחסותו, וכדי לנסות ולהביא הסוגיה לידי סיום, התייחס עו"ד ויטמן לגופן של טענות, כדלקמן.

א. לגישת עו"ד ויטמן, אתה זה המבקש לראות בניסוח המקורי בדבר הפרת צו איסור פרסום כשקר וכהטחת טענה כוזבת לביצוע עבירות פליליות, ולא כך הדבר, שהרי הניסוח המקורי ביקש להבהיר, כי לשיטתו של עו"ד ויטמן נהגת שלא כראוי כאשר בחרת במכוון לחזור ולפרסם את שמה של התובעת, שעה ששמה הוסר מן הפרסום המותר.

ב. לעמדתו של עו"ד ויטמן, היית ער לכל השתלשלות העניינים, ובפרט להסרת שמה של התובעת מן הפרסום המותר. עוד הוסיף עו"ד ויטמן, כי הדברים נכתבו והופנו לנציבות בלבד, במטרה להתמודד עם טענה אחרת העוסקת בשיקול הדעת של עו"ד ויטמן בהזמנת מרצים ליום עיון, ועל כן ברי, כי אין בהם משום הטחת טענה לביצוע עבירה פלילית.

ד. כן הוסיף עו"ד ויטמן והפנה לאמור בתגובתו מיום 5.5.2020 למשרד מבקר המדינה: "סברנו ועודנו סבורים כי בחירתו של מר לויין לחזור ולפרסם את שמה של הפרקליטה המטפלת בתיק – הייתה התנהגות לא ראויה. נשוב ונבהיר כי פרסום זה נעשה בשנית לאחר שעותק הכרעת הדין המותר לפרסום, ממנו נלמד שמה, הוחלף בעותק אחר שאינו כולל את שמה של הפרקליטה והדבר היה על פניו ידוע היטב למר לויין והוא אף כתב אודות הפעולות שקדמו להסרת שמה" [ההדגשה במקור – ד.ר.].

ה. ובהמשך: "אין אנו סבורים כי עלינו לעיין מחדש באמירה בדבר הפרת איסור הפרסום, אשר נכתבה לפני כמעט שנתיים ימים במענה, כאמור, לתלונת מר לויין. יחד עם זאת, ובעיקר כדי להביא לכדי סיום את העיסוק בטרוניית מר לויין, נחדד כי עמדתנו בסעיף 3 לעיל (במילים המודגשות) מדויקת יותר".

ו. הנה כי כן, כך עו"ד ויטמן, לא זאת בלבד שלא הוטח בפניך שקר והדבר לא נעשה כדי לייחס לך עבירה פלילית, אלא שעו"ד ויטמן כבר תיקן את התייחסותו באשר להתנהגותך הלא ראויה, אך לדידך גם בדברים אלה אין די.

ז. באשר לטענתך כלפי משרד מבקר המדינה אשר התעלם, לדברידך, מדרישתך לחקור את השקר, וכן באשר לטענתך כי תשובת עו"ד ויטמן אינה מספקת, נמסר בהתייחסות, כי מדובר בטענה הסותרת את עצמה וכפי שניתן להיווכח, הסוגיה



זכתה להתייחסות בהחלטת משרד מבקר המדינה מיום 23.7.2020, אשר מצא לקבל את תגובת עו"ד ויטמן, לפיה חלף הביטוי "הפר צו איסור פרסום" יש להניח את הביטוי "התנהגות לא ראויה". למותר לציין, כך עו"ד ויטמן, כי ממילא הנציבות אינה מוסמכת לבקר את משרד מבקר המדינה.

ח. אף באשר לטענה כי עו"ד ויטמן לא חזר בו בכתב מהאמור, ביקש עו"ד ויטמן להפנות בשנית למכתבו מיום 5.5.2020 למשרד מבקר המדינה, ממנו צוטט לעיל.

דיון והכרעה

10. תלונתך עוסקת בטענת עו"ד ויטמן, לפיה הפרת לכאורה צו איסור פרסום שהטיל כב' השופט דרורי על שמה של התובעת בת"פ 13-06-31257, משצו שכזה מעולם לא ניתן. טענה זו, צוינה על ידי עו"ד ויטמן בתגובתו לתלונתך לנציבות מיום 18.7.2018, כמו גם במסגרת הליך גישור במשרד מבקר המדינה, כמתואר לעיל.

11. עו"ד ויטמן בהתייחסותו, ציין כי בניסוח זה לא היה משום הטחת טענה לביצוע עבירה פלילית, אלא אך הבהרה כי נהגת שלא כראוי כאשר בחרת במכוון לחזור ולפרסם את שמה של התובעת, שעה ששמה הוסר מן הפרסום המותר והדברים היו ידועים לך.

12. כך גם, בתגובתו למשרד מבקר המדינה, ביקש עו"ד ויטמן לחדד, כי על אף התבטאויותיו בעבר, הטענה לפיה מדובר בהתנהגות לא ראויה, הינה מדויקת יותר.

13. שבת והבאת סוגיה זו לפתחה של הנציבות, משלא מצאת בהחלטת משרד מבקר המדינה מענה מספק וראוי ביחס להאשמות הקשות, לדברייך, שהטיח בך עו"ד ויטמן, לאחר שנקבע במסגרתה, כי עם חזרתו של עו"ד ויטמן מעמדתו, תלונתך בעניין זה באה על תיקונה.

14. אקדים ואומר, כי על פי התרשמותי, פניותך הרבות בנושא אינן נובעות מקנטרנות, וכי עיקר מבוקשך הוא בהעמדת דברים על דיוקם.

15. לאחר שעיינתי בכלל המסמכים שהונחו בפניי, הגעתי למסקנה כי יריעת המחלוקת בענייננו צרה ומצומצמת.

16. הצדדים מסכימים כי לא יצא מבית המשפט צו בעניינה של התובעת.



נציבות תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (נת"ס)
משרד המשפטים

17. תלונותיך לנציבות, כמו גם תלונתך למשרד מבקר המדינה, בהן יצאת בשצף קצף נגד התבטאותו של עו"ד ויטמן, משקפות תחושותיך הקשות כאזרח שומר חוק, משהואשמת על ידי גורם בכיר במערכת אכיפת החוק, בביצוע עבירה פלילית, כאשר לגישתך, טיפולך בנושא היה כולו מתום.
18. עו"ד ויטמן ייחס לך בכתובים פעולה המנוגדת ללב ליבה של עבודת העיתונאי, בדמות הפרת צו איסור פרסום תקף. זאת, כך למיטב הבנתי, משראה בפרסום שמה של התובעת מעשה פסול ואינו ראוי, אשר דומה במהותו, להפרת צו כאמור.
19. מדובר באמירה שעלולה הייתה לפגוע בשמך הטוב, ואולי אף בעיסוקך ובמקור פרנסתך.
20. עם זאת, על בסיס הצהרתו של עו"ד ויטמן בהתייחסותו לנציבות ולמשרד מבקר המדינה, היום מוחוור וברור לכל, כי אליבא דעו"ד ויטמן, לא היה בהתנהגותך כדי להפר צו איסור פרסום.
21. כך גם צוין במסגרת החלטת משרד מבקר המדינה בתלונתך, משקבעה כי עו"ד ויטמן ביקש לחזור בו מאמירתו זו ולחדד עמדתו בנושא.
22. באלה הדברים, נראה כי נכון לסיים הטיפול בתלונתך, בתקווה כי לא תישנה לעתיד התבטאות כזו.
23. כתמיד, שערי הנציבות נותרים פתוחים בפניך על פי צורך.

בכבוד רב,

דוד רוזן, נציב