



## הכנסת המנהל הכללי

(ז'רצסיעות:3380609)  
ירושלים, ל' בתשרי, התש"ע  
18 אוקטובר 2009

לכבוד  
השופט (בדימוס) מיכה לינדנשטראוס  
מבקר המדינה

מכובדי,

### הגדון: הקשלת מינהל הכנסת

לצער, הנני מאלץ לפנות אליך בעניין שבנדון כלהלן. הנני מבקש שתקיים בדיקה מיידית של הדברים, הנראים, על פניהם, חמורים ביותר.

1. בליל שבת האחרון פורסמה בחדשות ערוץ 2 כתבה, שבה נטען כי יו"ר הכנסת פעל, כביכול, שלא כדין, בכך שלנסיעותיו הרשמיות הצטרפה רעייתו, כמקובל. (הכתבה ניתנת לצפייה באתר: <http://www.mako.co.il/news-military/politics/Article-tp://www.mako.co.il/news-pid=55227376&a2610f2611031750=sCh&ab12e4fe5421004.htm387>).

2. בכתבה נטען, מספר פעמים, כי היועצת המשפטית של הכנסת, נורית אלשטיין, מסרה למר אבי בלשניקוב, מנכ"ל הכנסת הקודם, חוות דעת משפטית, שלפיה מימון נסיעתו של בן זוגו של יו"ר הכנסת, בנוסיעות כאמור, הוא בלתי חוקי. חוות דעת נטענת זו עומדת בסתירה למהלך רשמי כתוב של חשבות הכנסת, מפרואר 2003.

מהלך החשבות בעניין זכויות יו"ר הכנסת, מפרואר 2003, מצ"ב ומסומן כנספח א' למכתבי זה.

3. לאחר בירור שערכתי, עוד בטרם שודרה הכתבה המכפישת, במצא, כי חוות דעת משפטית שכזו מעולם לא נמסרה, לא לחשב הכנסת, לא למחלקת קשרי החוץ בכנסת ואף לא לוועדת האתיקה של הכנסת.

יתרה מזו: לאיש מגורמים אלו אף לא היה ידוע על קיומה חוות דעת משפטית שכזו, עד לשידורה של הכתבה האמורה. ולכן בהגו הכל על פי החלטות ועדות הכנסת בנושא – הערכנית שבהן היא התלסת שכר חברי הכנסת (הענקות ותשלומים), התשס"א-2001 – ומאז פברואר 2003 אף נוסף להחלטות אלו הנהל הרשמי הכתוב של חשבות הכנסת.

בדיקה בלשכתי אף העלתה, כי לא קיים תיעוד כלשהו למסירתה של חוות דעת משפטית שכזו לידי מנכ"ל הכנסת הקודם, אבי בלשניקוב.

אישור יו"ר ועדת האתיקה מצ"ב ומסומן ב'.

אישור חשב הכנסת מצ"ב ומסומן ג'1.

הבהרה נוספת של חשב הכנסת (תכתובת דוא"ל) מצ"ב ומסומנת ג'2.

אישור מנהלת מחלקת קשרי חוץ (תכתובת דוא"ל) מצ"ב ומסומן ד'.

4. בתשובה לפנייתי אליו היום, השיב מר בלשניקוב (בשיחה טלפונית), כי בתאריך שאינו זכור לו התקיימה "התייעצות" או "שיחה" בין לבין עו"ד נורית אלשטיין, שבה השתתפה גם עו"ד

ארבל אסטרון, מן הלשכה המשפטית של הכנסת, וכי חובעה בפניו, בעל-פה, עמדה, שלפיה חל איסור על הכנסת לממן את נסיעת בן הזוג של יו"ר הכנסת בנסיבות כאמור.

לדבריו, הוא העביר את תוכן השיחה רק ליו"ר הכנסת דאז, דליה איציק, ומאותו תאריך היא לא צירפה את בן זוגה לנסיעותיה הרשמיות.

לדבריו, הוא לא העביר הנחיה כלשהי בעניין לגורמי המינהל בכנסת ולא מסר להם את דבר קיומה של חוות הדעת המשפטית שקיבל.

#### פנייתו למר בלשניקוב מצ"ב ומסומנת ה'.

5. היום נשלחו לעו"ד נורית אלשטיין פניה של היו"ר ופניה שלי, שבהן ביקשנו לקבל לידנו, לאלתר, את חוות הדעת המשפטית הנטענת.

#### פניית היו"ר לנורית אלשטיין מצ"ב ומסומנת ו'; פניית לנורית אלשטיין מצ"ב ומסומנת ז'.

בתשובתה לשתי הפניות, טוענת עו"ד נורית אלשטיין מספר טענות בעייתיות, שלעניות דעתי, טעונות בדיקה מדוקדקת.

#### תשובת עו"ד נורית אלשטיין מצ"ב ומסומנת ח'.

ראשית, היא איננה נוקבת תאריך קונקרטי כלשהו, שבו ניתנה, לפי הנטען, חוות הדעת המשפטית, אלא מציינת כי נתנה חוות דעת בעל-פה למר בלשניקוב, "מספר חודשים לאחר תחילת כהונתה של הכנסת ה-17".

מוזר הדבר, כי חוות דעת משפטית כה דרמטית, העומדת בסתירה לנוהל כתוב ומושרש, שהכנסת נוהגת על פיו למעשה כבר עשרות שנים, ואשר מבטלת למעשה את תוקפו של הנוהל, ניתנת בנסיבות חשאיות, בעל-פה, ואף ללא תיעוד כלשהו של המועד בו ניתנה.

6. שנית, היא טוענת כי "הגורמים הרלוואנטיים" (בלשון רבים), היו מודעים לחוות הדעת ואף הודיעו (בלשון רבים) כי יפעלו לפיה, והסתבר שכך פעלו.

ובכן, כאמור וכמוכח לעיל, כל הגורמים הרלוואנטיים טוענים כי מעולם לא נמסרה להם חוות דעת כלשהי. ראוי להדגיש במיוחד, שוב, את הכחשתו המעודכנת של חשב הכנסת לטענה זו (נספח ג'2).

לענין זה, לא למותר להוסיף, כי אפילו מ"מ היועץ המשפטי למינהל הכנסת, עו"ד שרי אברמוב, טוענת כי לא שותפה במתן חוות דעת זו, לא טיפלה כלל בנושא, ולדבריה, נודע לה על קיומה של חוות הדעת רק במועד מאוחר יותר, מ"שיחות" על כך.

לדבריה, הנושא כלל לא טופל על ידה, באשר מדובר היה בנושא שעיקרו זכויות ח"כים. זאת, למרות ההשלכות הדרמטיות של חוות הדעת הנטענת על התנהלותו של מינהל הכנסת.

#### תכתובת דוא"ל של עו"ד שרי אברמוב מצ"ב ומסומנת ט'.

7. שלישית, מתברר, בניגוד לטענתה של נורית אלשטיין, כי גם היו"ר לשעבר, דליה איציק, המשיכה לנסוע לחו"ל עם בן זוגה, על חשבון הכנסת, הרבה אחרי מתן אותה חוות דעת משפטית עלומה, אשר נמסרה, לפי טענת נורית אלשטיין, "מספר חודשים לאחר תחילת כהונתה של הכנסת ה-17". הנסיעה האחרונה של בן הזוג, על חשבון הכנסת, הייתה באוגוסט 2007.

#### רשימת נסיעותיה של דליה איציק מצ"ב ומסומנת י'.

8. רביעית, בניגוד לטענתה של נורית אלשטיין, הרי שבישיבה שהתקיימה בלשכתי, (בהשתתפותם של שבעה אנשים לפחות, היכולים כולם להעיד על כך), סיפרה עו"ד ארבל אסטרון כי נורית אלשטיין סיפרה לה כי אכן מסרה חוות דעת כאמור. עו"ד אסטרון לא אמרה כי היא הייתה שותפה בעצמה לאותה "התייעצות" גורלית או שנכחה במעמד מתן חוות הדעת המשפטית למר בלשניקוב. טענה זו נטענה לראשונה בתשובתה של נורית אלשטיין (נספח ח').

גם עתה, אחרי מכתבה של נורית אלשטיין, אין עו"ד אסטרון תומכת בטענתה החד-משמעית של נורית אלשטיין.

#### הודעת עו"ד אסטרון (תכתובת דוא"ל) מצ"ב ומסומנת י"א.

9. לעניות דעתי, מתעוררות מספר שאלות נוקבות, שאותן אבקש כי תבדוק לאלתר:

א. אם נמסרה חוות דעת משפטית כאמור - כיצד זה לא נמצא לה זכר, או לפחות תיעוד כלשהו?  
 כיצד זה אין בנמצא תיעוד של עצם מסירתה?  
 כיצד זה אין תיעוד לגבי מועד מסירתה למג"ל הכנסת הקודם?

ב. מדוע לא נמסרה חוות דעת כה דרמטית, שמבחינת מינהל הכנסת משנה סדרי עולם מקובלים, לחשב הכנסת, למחלקת קשרי החוץ, למ"מ היועצת המשפטית למינהל הכנסת או לוועדת האתיקה של הכנסת?

ג. האם ראוי שחוות דעת משפטית כה דרמטית תינתן בעל-פה, ללא תיעוד כלשהו, בשום מקום בכנסת (לרבות בלשכה המשפטית עצמה)?

ד. מדוע לא הורתה נורית אלשטיין על ביטול נוהל החשבות הכתוב, הרשמי והוותיק, שחוות דעתה ביטלה למעשה?

ה. אם נמסרה חוות דעת משפטית לידי מג"ל הכנסת הקודם, אשר מסר אותה לדליה איציק, ואם הם הודיעו כי יפעלו בהתאם לחוות הדעת, מדוע המשיכה הכנסת לממן נסיעות של בן זוגה של איציק לאחר מכך?

10. הדחיפות שבפנייתי זו מובעת לא רק מן העובדה ששמו של יו"ר הכנסת היה למרמס בשער בת רבים, על לא עוול כלשהו בכפן, אלא מן העובדה שאנשי מינהל הכנסת, ואני בראשם, תוהים כיצד עלינו לנהוג עתה, לנוכח המצב שנוצר.

בכבוד רב,  
  
 דן לינדאו  
 המנהל הכללי

העתקים: ח"כ ראובן (רובי) ריבלין, יו"ר הכנסת  
 ח"כ שלי יחימוביץ, יו"ר ועדת האתיקה  
 מר אבי לוי, חשב הכנסת  
 הגב' מירה ראבי, מנהלת מח' קשרי חוץ