



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

בעניין:

מדינת ישראל

מס קניה ומע"מ ת"א

הנאשמה

ע"י ב"כ עוה"ד פאלוך עילי

נגד

יגרמן טל – בעצמו

הנאשמים

ע"י ב"כ עוה"ד רשף ניר ודריה גולדין

1

2

3

ה כ ר ע ת - ד י נ

4

5

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות על חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-

6

1975 (להלן: "החוק").

7

8

1. במוקד כתב האישום - עשר חשבוניות מס שהוציאה חברת "אנרליס - ניהול

9

פרוייקטים באנרגיה בע"מ" (להלן: "אנרליס") עבור מכירת סולר לעוסק

10

מורשה "ברוך יגרמן" (להלן: "החשבוניות"), עסק שנוהל בידי הנאשם.

11

החשבוניות נמסרו לנאשם. הנאשם עשה שימוש בחשבוניות במסגרת הנהלת

12

הספרים של "ברוך יגרמן", ובדוחות התקופתיים שהגיש לתקופה שבין

13

החודשים יולי-אוגוסט 2000 ועד תודש אפריל 2001, ניכה הנאשם את מס

14

התשומות שבחשבוניות (בחלקו), ובסך הכל ניכה הנאשם באותם החודשים,

15

בגין החשבוניות, מס תשומות בסך 982,948 ₪.

16

עובדות אלה אינן שנויות במחלוקת.

17



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 2. המחלוקת בין עמדת המאשימה לזו של ההגנה מתמקדת באופיין של
2 החשבוניות ובטיב הפעילות העסקית שבבסיסן:

3
4 המאשימה טוענת כי החשבוניות הן פיקטיביות, שכן, הן אינן משקפות
5 עסקאות אמיתיות; בין אנרליס לבין העוסק "ברוך יגרמן" (שיכונה להלן:
6 "יגרמן") לא נערכו עסקאות למכירת ואספקת סולר, ואנרליס לא סיפקה
7 סולר ליגרמן במסגרת אותן עסקאות. עוד נטען, כי אנרליס כללה בחשבוניות
8 עמלה בסך ארבעה אחוזים בגין הנפקת החשבוניות הפיקטיביות. לפיכך,
9 מייחסת המאשימה לנאשם חמש עבירות שעניינן **ניכוי מס תשומות בלי שיש**
10 **לגביו מסמך כאמור בסעיף 38 לחוק, בכונה להתחמק או להשתמט מתשלום**
11 **מס, לפי סעיף 117(ב)(5) לחוק, כשאחת העבירות נעברה בניסבות מחמירות**
12 **נוכח היקף המס שנוכה [לפי סעיף 117(ב)(3) לחוק].**

13
14 ההגנה דוחה את הטענה שמדובר בחשבוניות פיקטיביות. לטענתה, משקפות
15 החשבוניות עסקאות אמיתיות, שרירות וקיימות; והעמלה בשיעור ארבעה
16 אחוזים מהווה את רווח התיווך של אנרליס בעסקאות מכירת הסולר ליגרמן.

17
18 3. ביתר פירוט השמיע הנאשם את גרסתו בעדותו, ולפיה, הוציאה אנרליס את
19 החשבוניות במסגרת תוכנית פיננסית מורכבת שרקמו הנאשם ומיודעו, יוסי
20 תפי, בעל עניין בחברת י. ד. בניהו בע"מ, שהייתה בעלת רשת תחנות דלק
21 (להלן: "י.ד. בניהו").

22



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 א. הנאשם העיד כי היה מקורב אישית ועסקית לאחים דודי ויוסי הָבִי,
2 ובמיוחד לאחרון. בשנת 2000 נקלעה י.ד. בניהו לקשיים כספיים, היא
3 התקשתה לקבל אשראי לרכישת דלק ונוקקה להזרמת מזומנים.
4 הנאשם ביקש לסייע לחברה ולמקורביו, דודי ויוסי הָבִי, ונרקמה
5 במשותף תוכנית פיננסית במסגרתה אמור היה הנאשם להזרים ל-י.ד.
6 בניהו כספים בעקיפין, באמצעות אדם אחר. לתפקיד זה נבחר ד"ר צהל
7 הראל (להלן: "הראל"), מנכ"ל אנרליס באותה עת, וידידו של הנאשם
8 משכבר הימים. הבחירה נפלה על הראל משום שהיה איש אָמוֹן, כך
9 הגדיר אותו הנאשם, אדם ישר והגון, שניתן לסמוך עליו, וכבר ביצע
10 עמו עסקאות משותפות.

11
12 ב. בהתאם לתוכנית שנהגתה, כאמור לעיל, הוציאה י.ד. בניהו חשבוניות
13 מס לאנרליס בגין אספקת דלק/סולר [שהחשבוניות ת/5 עד ת/14 הן
14 חלק מהן]; הנאשם קיבל את החשבוניות מיוסי הָבִי, ומסרן להראל,
15 וזה העביר את התשלומים בגין ל-י.ד. בניהו [אסופת 23 השיקים - ת/
16 18]; מנגד - הוציא הראל ליגרמן חשבוניות מס של אנרליס [החשבוניות
17 ת/1א' עד ת/1י'] בשיעור מחיר הסולר שחויבה בו אנרליס, בתוספת
18 עמלה של ארבעה אחוזים, ומסר את החשבוניות לנאשם.

19
20 ג. במימון הסיבובי המתואר, שתוכנן כפי שתוכנן בשל מגבלותיו
21 הפיננסיות של הנאשם עצמו, רכש הנאשם מ-י.ד. בניהו מלאי של סולר,



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי זינאלה

1 כד, טענתו, אותו התכוון למשוך בעתיד [עד סוף שנת 2002], וזה עשוי
2 היה להניב לו רווח נכבד לכשיאמירו מחירי הדלק לתחבורה.

3
4 ד. טענת הנאשם, אפוא, ובכך תמצית הגנתו, כי הייתה עסקה כשרה בינו
5 לבין י.ד. בניהו, עסקה עתידית, אשר הקנתה לו זכות למשיכת סולר
6 בעתיד מ-י.ד. בניהו; ומאחר שזכות כמות כנס, הרי שהחשבונות
7 שהוצאו בגין עסקה זו הוצאו כדין, בין שהוצאו בידי אנרליס ובין
8 שהוצאו בידי י.ד. בניהו; הן עומדות בדרישות החוק, ורשאי היה לנכות
9 בספריו את התשומות שנכללו באותן חשבונות.

10
11 4. מן ההיבט המשפטי: בסעיף 38 לחוק מס ערך מוסף התייר המחוקק לעוסק
12 לנכות מס תשומות אם המס כלול בחשבונות מס שהוצאה לעוסק כדין [בנוסף
13 לתנאים המהותיים הקבועים בסעיפים 1 עד 4 לחוק], או ברשימון יבוא, או
14 במסמך אחר שאושר לעניין זה. "חשבונות מס שהוצאה כדין" - משמע:
15 חשבונות שהוצאה על-ידי עוסק מורשה, בגין עסקה שחייבת במע"מ, ובלבד
16 שהעסקה אכן בוצעה. על העוסק נטל הראיה להוכיח את היסודות האמורים;
17 ועל פי סעיף 132, עליו גם הנטל להוכיח כי ניכוי המס היה כדין.

18
19 5. עוסק מנוע מניכוי מס תשומות בשני מקרים:
20 האחד - כאשר אין מאחורי חשבונות המס כל עסקה, והיא הוצאה במרמה כדי
21 להטעות את שלטונות המס; והאחר - כאשר עסקה בוצעה על-ידי העוסק אך



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 חשבונית המס שסופקה אינה של הספק או של המזמין אלא הושאלה מצד ג'
2 באופן פיקטיבי לעסקה הספציפית שבוצעה, כך שהיא איננה משקפת את
3 המציאות העסקית האמיתית [ראו: עו"ד אבי פרידמן, מס ערך מוסף: החוק
4 וההלכה, הוצאת רונן, תל-אביב, 2005, פרק 9; וכן: פרופ' א' נמדר, מס ערך
5 מוסף, חושן למשפט, תל-אביב, תשס"ד-2003 חלק שני, בעמ' 596 ואילך
6 (להלן: "ספרו של א' נמדר").]

7

8 הסנקציה הפלילית למקרים אלה קבועה בסעיף 117(ב)(5) לחוק, ועל התביעה
9 להוכיח כי מטרת ניכוי מס הנתשומות הייתה להתחמקות או השתמטות
10 מתשלום מס. לנסיבות המחמירות נקבעה סנקציה מוגברת בסעיף 117(ב)(3)
11 לחוק.

12

13 6. עשר חשבוניות מס הוציאה אנרליס ליגרמן. בחשבוניות אלה מוצגת מציאות
14 עסקית שתואמת לכאורה את דרישות החוק:

15 - בחשבונית ת/א' שמספרה 039, בסך 974,625 ₪, מיום 31.8.00, רשם
16 הראל: "מכירת סולר".

17 - בחשבונית ת/ג' שמספרה 042, בסך 890,000 ₪, מיום 30.10.00, רשם
18 הראל: "אספקת סולר לתחבורה, לפי 1.82 ₪ לליטר, עבור אספקת
19 חודש ספטמבר אוקטובר 2000".

20 - בחשבונית ת/ג' שמספרה 043, בסך 36,366 ₪, מיום 15.11.00, רשם
21 הראל: "הפרשים בגין אספקת סולר בחודש אוגוסט 2000".



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה תאריך: 11/03/2007

- 1 - בחשבונית ת/1ד' שמספרה 044, בסך 934,502 ₪, מיום 20.11.00, רשם
- 2 הראל: "אספקת סולר בחודש אוקטובר 2000".
- 3 - בחשבונית ת/1ה' שמספרה 046, בסך 35,601 ₪, מיום 25.11.00, רשם
- 4 הראל: "הפרשים בגין עסקת סולר שניה חודש ספטמבר 2000".
- 5 - בחשבונית ת/1ו' שמספרה 047, בסך 1,350,223 ₪, מיום 25.12.00, רשם
- 6 הראל: "מכירת סולר לחודש נובמבר 2000".
- 7 - בחשבונית ת/1ז' שמספרה 049, בסך 1,907,706 ₪, מיום 30.12.00, רשם
- 8 הראל: "עבור מכירת סולר לתחבורה בחודש דצמבר".
- 9 - בחשבונית ת/1ח' שמספרה 053, בסך 975,737 ₪, מיום 30.3.01, רשם
- 10 הראל: "מכירת סולר חודש פברואר 2001".
- 11 - בחשבונית ת/1ט' שמספרה 052, בסך 960,228 ₪, מיום 18.3.01, רשם
- 12 הראל: "עבור רכישת סולר בחודש ינואר 2001".
- 13 - בחשבונית ת/1י' שמספרה 054, בסך 2,057,262 ₪, מיום 30.4.01, רשם
- 14 הראל: "מכירת סולר חודש מרץ 2001, ... מכירת סולר חודש אפריל
- 15 2001...".
- 16
- 17 7. בהתאם לראיות שהוגשו במשפט, מסר יגרמן להראל שיקים כנגד החשבוניות,
- 18 וקיבל מאנרליס קבלות כנגד התשלומים הקשורים בחשבוניות הגי'ל [הקבלות
- 19 ת/17 א' - כ"ד]. בקבלות נרשם כי התשלומים הם בגין רכישת סולר.
- 20
- 21 8. כאמור לעיל, ניכה הנאשם בספרי יגרמן את מס התשומות הכלול בחשבוניות
- 22 הגי'ל, אולם, לא במלוא היקפו.



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

- 1 הוגשו הדוחות התקופתיים של העוסק יגרמן [ת/28 עד ת/33], במצורף לספר
 2 התקבולים והתשלומים [ת/41].
 3 עד התביעה חיים טמיר חקר את החשדות, בדק את ספרי העוסק ואת היקף
 4 ניכוי המס, וערך ניירות עבודה. בהתאם לעדותו של טמיר ניכה הנאשם
 5 בדוחות האמורים תשומות בשיעור 1,016,387 ₪, לפי הפירוט הבא:
 6 בדוח יולי-אוגוסט 2000 [ת/28] ניכה הנאשם תשומות בסך 37,338 ₪;
 7 בדוח ספטמבר-אוקטובר 2000 [ת/29] ניכה הנאשם תשומות בסך 68,344 ₪;
 8 בדוח נובמבר-דצמבר 2000 [ת/30] ניכה הנאשם תשומות בסך 53,557 ₪;
 9 בדוח ינואר-פברואר 2001 [ת/32] ניכה הנאשם תשומות בסך 585,438 ₪;
 10 בדוח מרץ-אפריל 2001 [ת/33] ניכה הנאשם תשומות בסך 271,710 ₪.
 11
 12 טמיר מצא כי הנאשם עשה שימוש בעשר החשבוניות של אנרליס, שהמס בהן
 13 הסתכם ב-1,470,753 ₪, אולם, ניכה מתוך סכום זה רק 982,948 ₪. טמיר
 14 הבהיר, כי בחישוביו האמורים [המפורטים ב-ת/39א] הכיר ללא עוררין
 15 בתשומות אחרות אותן ניכה הנאשם בדוחות (אשר אינן קשורות בחשבוניות
 16 של אנרליס), ואשר הסתכמו ב-33,439 ₪.
 17 התוצאה היא שהנאשם ניכה, כאמור, בגין החשבוניות של אנרליס תשומות
 18 בשיעור 982,948 ₪.
 19
 20 9. בדיקת מכלול הראיות בתיק מעלה, כי בניגוד לגרסת הנאשם, עשר
 21 החשבוניות אינן משקפות את המציאות העסקית האמיתית.
 22



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

- 1 הוכח כי אנרליס לא רכשה סולר מ-י.ד. בניהו, ולא מכרה סולר ליגרמן.
 2 העיד על כך עד התביעה הראל. לדבריו, אנרליס עוסקת ביעוץ לחברות דלק
 3 ואיננה עוסקת ברכישת סולר או במכירתו; גם בתקופה הרלוונטית – לא
 4 רכשה אנרליס סולר מ-י.ד. בניהו, ולא מכרה סולר לנאשם או לאביו.
 5 הראל מסר כי הנאשם פנה אליו והציע לו עמלה בשיעור ארבעה אחוזים כגורם
 6 ביניים או כמתווך בעסקה שמתקיימת בינו לבין י.ד. בניהו למכירת סולר.
 7 לשאלה מדוע נזקק לשירותיו השיב לו הנאשם שאיננו מעוניין "לעמוד
 8 בפרונטי" מול חברת הדלק, ורצונו להימנע מלהציג כך את העסקה בספרים.
 9 כדי לסייע לנאשם, וגם לזכות בעמלה האמורה, הסכים הראל להצעת הנאשם,
 10 אף שברור היה שהסולר לא יעבור דרך אנרליס בפועל; מה גם שרואה החשבון
 11 של אנרליס לא ראה פגם בעסקה המתייצגת כתיווך.
 12
- 13 10. הראל קיבל אפוא לידיו את החשבונות שהוציאה חברת י.ד. בניהו בגין
 14 אספקת סולר - החשבונות ת/5 עד ת/14, שילם עבורן, והוציא חשבונות
 15 מקבילות ליגרמן, גבה את סכומן, ושילם לרשויות את המסים המגיעים ממנו.
 16 ספר הנה"ח שערך הראל - ת/16, וכן, דף חישובים שערך - ת/21, תומכים
 17 בעדותו של הראל; הרישומים שערך העד בזמן אמת לגבי התשלומים
 18 והתקבולים בחודשים הרלוונטיים מוכיחים כי לרוב העביר הראל תשלום ל-
 19 י.ד. בניהו לאחר שהתקבל מהנאשם ותקבול בגין החשבונות ליגרמן.
 20 11. הראל הדגיש כי הנאשם היה ידיד ותזיק, כי הם שיתפו פעולה בעסקים בעבר,
 21 ובמקרה זה גרם לו להאמין כי מדובר בעסקה אמיתית של רכישת סולר,
 22 במסגרתה הנאשם מושך לעצמו סולר מ-י.ד. בניהו (עמ' 15, שי 16-18). על רקע



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 זה, גם ערך הראל דפי ריכוז חשבוניות. בחודש אפריל 2001 הבין לראשונה
2 שהעסקה בעייתית - והודיע לנאשם שאיננו מוכן עוד לקחת חלק בעסקה
3 הסיבובית. באותו חודש הפטיק את חלקו בעסקה.
4 בהמשך לכך, הכחיש הראל שקיבל את עשר החשבוניות - ת/25 (בי עד יב) -
5 שהוציאה י.ד. בניהו לאנרליס מחודש מאי 2001 ואילך, והכחיש ששילם ל-י.ד.
6 בניהו בגין אותן החשבוניות. ממילא הכחיש העד שקיבל את הקבלות בגין
7 התשלומים שלאחר חודש אפריל 2001 (עמ' 19 לפרוט').

8
9 12. לדברי הראל, בעדותו הראשית ובחקירה הנגדית, הוא לא ידע בתקופה
10 הרלוונטית, בשום שלב, שהנאשם איננו מושך סולר מ-י.ד. בניהו, וכי זו איננה
11 מספקת את הסולר ליגרמן. הדברים לא נאמרו לו על-ידי הנאשם. בזמן אמת
12 חשב שסולר נרכש ומסופק לנאשם, ולכן רשם בחשבונות שהן "עבור רכישת
13 סולר" (עמ' 22 לפרוט').

14 הראל סיפר עוד כי בעת שנחקר במשרדי מע"מ, בחודש דצמבר 2002, נודע לו
15 לראשונה, מדברי החוקרים, שסולר לא סופק במסגרת העסקה לה היה שותף.
16 הראל שאל את הנאשם על כך, וזה סיפר לו שבפועל רכישת הסולר נשאה אופי
17 עתידי: "ואז הוא אמר לי שבפועל רכישת הסולר רכישת זכות לקבלת סולר
18 בעתיד" (עמ' 37 לפרוט').

19 מחקירתו הנגדית של העד למדתי גם שהעמלה בשיעור ארבעה אחוזים הוצעה
20 לו על-ידי הנאשם כדי לסייע כספית לאנרליס, אשר עסקה בפיתוח פרויקטים,
21 ונזקקה למימון.



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

כב' השופטת שריזלי דניאלה

13. ברי, אם כן, שהנאשם לא חסך מאמצים כדי להציג בפני הראל מצג שלפיו מדובר בעסקה אמיתית של רכישת דלק; הוא זאג להעברת תעודות משלוח של סולר של י.ד. בניהו, תעודות משלוח שמצאו דרכן, בסופו של דבר לספרי יגרמן נכד העלתה חקירה שנערכה ברשות נירות ערך - 28 תעודות משלוח של חב' י.ד. בניהו (ת/1 י"ב עד מ"ט) - שמציגות מצג כאילו סיפקה י.ד. בניהו לאנרליס את כמויות הסולר המפורטות בהן, הגם שלדברי הראל לא קיבלה אנרליס מ-י.ד. בניהו כל משלוח או אספקה של סולר; הוא מסר להראל חשבוניות של י.ד. בניהו, והעביר אליו תשלומים מיגרמן כנגד החשבוניות שהוציאה אנרליס ליגרמן. לא ייפלא, אפוא, שהראל סבר כי הוא מעורב בעסקה אמיתית במסגרתה נמשך סולר מ-י.ד. בניהו ומגיע ליגרמן. בחקירתו הנגדית ציין הראל (בעמ' 10-12 לפרוט') כי לא נראה סביר בעיניו שישלמו לו סכומי כסף כה גדולים ו"שלא תעבור סחורה".
- 13
14. המסקנה הבלתי נמנעת היא, שבמועדים הרלוונטיים הולך הראל שולל על-ידי הנאשם, והאמין למצג שהציג לו הנאשם לפיו מתרחשת עסקה אמיתית בה מספקת י.ד. בניהו סולר ליגרמן, ובעסקה זו תרוויח אנרליס עמלה בשיעור ארבעה אחוזים.
14. הנאשם אישר בעדותו את עיקרי עדותו של הראל, וגם עמד על יושרו ומהימנותו של האיש.
- הנאשם העיד כי בעסקה הפינגסית שנרקמה בינו לבין הפי, דרשה י.ד. בניהו להוציא חשבוניות על אספקת דלק (עמ' 208, ש 12-15), ועל כן, בחר באנרליס ובמידעו הראל, כגורם ביניים בעסקה, וזו הסיבה שהוצאו תעודות משלוח



בתי־המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 וחשבוניות מס על שמה של אנרליס, והיא התייצגה כ"רוכשת הסולר" מ-י.ד.
2 בניהו.

3
4 הנאשם נשאל בחקירתו הנגדית אם שיתף את הראל ידידו בפרטי העסקה
5 אליה רתם אותו, והתפתל בתשובתו (בעמ' 223 לפרוט'):
6

7 "אני לא סיפרתי. אני סיפרתי לצהל הראל את מה שצהל הראל, אני
8 פניתי לצהל הראל, לא. לא סיפרתי. או כן סיפרתי. היה לי ממנו צורך
9 ספציפי, הגדרתי את הצורך הזה, וזה מה שביקשתי ממנו הוא לא
10 היה חלק מעסקת הדלק, הוא לא היה צריך לספק לי את הדלק".

11 מטעם זה, הסביר הנאשם, אין לו כל דרישה או תביעה כיום כלפי הראל.

12
13 אלא שלא הייתה זו התפתלותו היחידה של הנאשם. כפי שאראה בהמשך,
14 התקשה הנאשם להסביר פרטים שונים בהתנהלותו, בהשתלשלות העסקאות
15 ובהגיון העסקי שעמד בבסיסן. די אם אזכיר כיצד התקשה הנאשם להסביר
16 מדוע "גרר" את ידידו הראל, מנכ"ל אנרליס, לשמש גורם ביניים בעסקה
17 פנטסטית שנרקמה בינו לבין י.ד. בניהו.

18 15. את הגנתו, לפיה, מייצגות החשבוניות עסקאות אמיתיות לרכישת זכות
19 עתידית למשיכת מלאי של סולר ביסס הנאשם על הטענה שבבסיס העסקאות
20 הייתה רכישה בפועל של מלאי סולר, אולם, המלאי נועד למשיכה מהחברה
21 בעתיד.

22



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 הנאשם העיד, כזכור, כי העסקה הייתה ביסודה עסקה פיננסית, שפרטיה
2 סוכמו בעל פה בינו לבין הָבִי, והיא נועדה לסייע ל-י.ד. בניהו בשיפור תזרים
3 המזומנים, משמע, להזרים כסף ל-י.ד. בניהו, בתורת מקדמה על חשבון
4 רכישת דלק, וזו עשויה הייתה להניב לו רווח גדול במקרה של עליית מחירי
5 הדלק (עמ' 203, שי 1-21). כך, שלא הייתה כוונה לספק מיידית סולר, אלא
6 עמדה לו הזכות לדרוש את מלאי הסולר בעתיד.

7

8 16. את גרסת הנאשם ואת הפרטים שמסר לא ניתן לאשש או לוודא באמצעות
9 של יוסי הָבִי, שותפו, כביכול, לאותה עסקה, שכן, בחודש פברואר 2002 או
10 בסמוך לכך, נרצח יוסי הָבִי בפיגוע חבלני בתל-אביב, קודם שנפתחה החקירה.
11 דודי הָבִי, בעל 20% מהון המניות בחברת י.ד. בניהו, לא זומן לעדות, ולא
12 בבדי. לחוקריו מסר דודי הָבִי [בהודעתו - 5/נ] כי לא טיפל בענייניה העסקיים
13 של חבי י.ד. בניהו, ולא היה מעורה במתרחש, וכי אחיו, יוסי הָבִי, הוא זה
14 שטיפל בענייניה השוטפים של החברה. ממילא, לא ידע דודי הָבִי לומר מה היה
15 טיב העסקה שבין אחיו לבין טל יגרמן, ולא ידע אם סופק סולר לטל יגרמן.

16

17

18 17. אין זו הבעייתיות היחידה בעמדת ההגנה. שכן, לבד מעדותו של הראל כי לא
19 רכש סולר ולא סיפק סולר ליגרמן כנגד החשבונות, טענה שאישר הנאשם,
20 והיא מבססת את עמדת התביעה, אין כל ראיה אחרת התומכת בגרסתו של
21 הנאשם בדבר אופי העסקה שביצע עם הָבִי ועם י.ד. בניהו.

22

**בתי-המשפט**

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו**תאריך: 11/03/2007****בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה**

1 ראשית, אין בידי הנאשם תעודות המזכות אותו בזכות למשיכת דלק בעתיד,
2 תעודות שבלעדיהן - הסיכוי למשיכת דלק כעבור שנים נראה בלתי ריאלי
3 ובלתי ישים.
4 הנאשם הודה כי לא קיבל מ-י.ד. בניהו תעודות זכות למשיכת דלק (בעמ' 208-
5 210), ולא כל התחייבות בכתב, והסתפק בהבטחה מילולית של יוסי קפי. כך
6 העיד:

7
8 **מה שחשוב עוד לציין, גברתי, זה שתעודות המשיכה מוגבלות בזמן. זה**
9 **היה באופן כללי.**

10 בכדי לכבד את הנושא, במידה והייתי מקבל תעודת משיכה מי.ד.
11 בניהו, הייתי מעכב (צריך להיות "מרוקן" - די ש"י) את כל העסקה
12 מתוכן, מכיוון שי.ד. בניהו, בכדי לקבל תעודת משיכה מדלק, במקרה
13 הספציפי הזה, הייתה צריכה לשלם. עוד הפעם, לי.ד. בניהו לא היה
14 נשאר. כל העיקרון של העסקה היה שבידי י.ד. בניהו יישאר כסף פנוי
15 עד המועד שבו הם יצטרכו לרכוש את הדלק ולספק לי אותו, שבו הם
16 יוכלו להשתמש לצרכים שלהם.

17 אם באותו מועד שבו הם היו קונים, שבו הם היו מקבלים את הכסף,
18 הם היו קונים או מקבלים את תעודת המשיכה, אז אחת משתיים, או
19 שמי שהיה נותן להם את האשראי זה חברת הדלק, שעובדתית לא
20 הסכימה לתת להם עוד אשראי, כי אחות הם לא היו צריכים את
21 העסקה איתי, או שבאותו רגע הם היו צריכים להעביר את הכסף ואז



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 היה חסר טעם העסקה מבחינת המבנה שלה, מכיוון שלא היה נותר
 2 כסף פנוי בידי י.ד. בניהו.
 3 ש. אני מבין מהדברים שלך שאתה לא קיבלת תעודות משיכה.
 4 ת. לא קיבלתי ולא יכולתי לקבל. אם הייתי מקבל לא היה, לא היה
 5 כדאיות בעסקה.
 6 ש. אז אתה בעצם אומר שלא קיבלת כל בטחונות מי.ד. בניהו ?
 7 ת. התשובה היא שקיבלתי בטחונות, לא, הגדרה לא נכונה, מי.ד.
 8 בניהו התשובה היא: לא, לא קיבלתי שום בטחונות, מי שעמד
 9 מולי בעיקר זה יוסי הָבִי, שהייתה לי מערכת יחסים של עשורת
 10 מיליוני שקלים איתו, כמו ש, היום זה כבר מידע ידוע לכולם,
 11 ולא הרגשתי חשוף או בסכנה, מכיוון שידעתי שבמידה ומ-י.ד.
 12 בניהו אני לא אקבל את הכסף, אני עומד מול יוסי הָבִי.
 13
 14 שנית, בהתאם לעדותו של חוקר מעי"מ, העד טמיר, לא נמצא במאזני חברת
 15 י.ד. בניהו כל איזכור או באור להתחייבות עתידית לאספקת סולר; שלישית,
 16 הנאשם לא פעל גם כחלוף שנים, ועד מועד משפטו, למימוש הזכות הנטענת;
 17 ורביעית, גרסת הנאשם בעדותו איננה עולה בקנה אחד עם הגרסה שמסר בעת
 18 שנחקר על-ידי טמיר: בחקירה ביום 1.10.02 השיב הנאשם לחוקרו כי מדובר
 19 בעסקה פיננסית של רכישת מלאים של דלק מ-י.ד. בניהו וכי בזמן הקרוב
 20 יתחיל לממש את זכותו. לשאלת החוקר אם רכש סולר מאנרליס השיב
 21 הנאשם בחיוב, והסביר שגם רכישות אלה קשורות לעסקה עם י.ד. בניהו (ת/1,
 22 עמ' 3].



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

- 1 בהודעה מאוחרת יותר מ-25.12.02 [ת/3], אישר הנאשם שלא רכש דלק
2 מאנרליס, והסביר כי בחר לבצע את העסקה בזרזן זו משום שהייתה לו
3 התחשבות עם אנרליס, אשר נבעה מניסיונות קודמים לבצע עסקאות אחרות
4 [ת/3, עמ' 3].
- 5
6 לא מיותר לציין, כי הראל אישר בחקירתו הנגדית, שארבעת האחוזים הוצעו
7 לו על ידי הנאשם כדי שישמשו מעין תזרים מזומנים לחברת אנרליס על רקע
8 תשתית קודמת שהייתה ביניהם בפיתוח פרויקטים (עמ' 24 לפרוט'). מכאן,
9 חיזוק לגרסת התביעה כי אין מדובר בעסקה לרכישת סולר, וכי התשלום
10 לאנרליס בשיעור ארבעה אחוזים איננו תשלום עבור תיווך בעסקה כזאת;
11 סביר יותר שמדובר בעמלה בגין הוצאת החשבוניות.
- 12
13 18. גרסת הנאשם לגבי מהות העסקה נסתרת בעדותו של עד התביעה יוסי סיטבון,
14 מנכ"ל י.ד. בניהו, מי שנתמנה לשמש מנכ"ל חבי י.ד. בניהו בחודש אוקטובר
15 2001. על פי עדותו של סיטבון, רכשה אנרליס סולר מ-י.ד. בניהו, והחשבוניות
16 שהוציאה י.ד. בניהו לאנרליס מייצגות עסקאות אמיתיות של אספקת סולר,
17 הן בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, וגם לאחריה בשנת 2002.
18 באמירותיו הנחרצות סתר סיטבון לבטח את גרסת הנאשם, וסתר גם את
19 עדותו של הראל כי מעולם לא סופק לו סולר.
- 20 19. עדותו של סיטבון והגרסה שמסר ראויים לעיון מיוחד. לא בכדי השקיעו ב"כ
21 הנאשם מאמצים כבירים להפרכת הפרטים שמסר סיטבון.



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 שהרי, מוסכם היה כי "העסקה", יהא טיבה אשר יהא, נרקמה בין יוסי קבי
 2 לבין הנאשם בשנת 2000, תקופה בה לא עבד סיטבון בחברה, לא היה צד
 3 לעסקה ולתכנונה, וספק רב אם ידע (גם בדיעבד) מה סוכם בין קבי לבין
 4 הנאשם. סיטבון הודה שגם לאחר שמונה למנכ"ל לא התעניין יתר על המידה
 5 באנרליס כלקוחה, משום שזו הייתה בת טיפוחיו של קבי, וקבי הוא זה שקיבל
 6 לידי את תעודות משלוח הסולר לאנרליס. התעניינותו בפרשת אספקת הסולר
 7 לאנרליס התעוררה, אמר סיטבון, לאחר שנרצח יוסי קבי, בחודש פברואר
 8 2002, כאשר צצו בעיות תשלום של אנרליס. כדי לפתור אותן בעיות פנה
 9 סיטבון לנאשם, והוא פתר את בעיית השיקים החוזרים. התעניינותו העמיקה
 10 משהחלה החקירה, או אז בדק סיטבון את מסמכי החברה אל מול הנהלת
 11 החשבונות והעלה כי על פי הרישומים סופקו לאנרליס כמויות סולר עצומות.
 12 סיטבון פרש גרסה זו במהלך חקירתו במע"מ, ובעימות שנערך אל מול הראל
 13 והנאשם [ת/35], וחזר בדבקות על גרסתו בבית המשפט.

14

15 20. עדותו של סיטבון כי סופק סולר לאנרליס נתמכת, לכאורה, בספרי החשבונות
 16 של י.ד. בניהו, בחשבוניות ובקבלות שהוצאו לאנרליס [ת/25], בתעודות
 17 המשלוח [ת/1 יב עד מט; ת/54], בכרטיס מכירות לאנרליס [ת/55], ובניירות
 18 הריכוז. אסופת המסמכים מתעדת אספקת כמויות גדולות של סולר מ-י.ד.
 19 בניהו לאנרליס, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ובשנה שלאחר מכן, ועד
 20 חודש יוני 2002; היא מתעדת גם תשלומי כסף גדולים מאנרליס לי.ד. בניהו.
 21 אולם, שורה של ראיות, חלקן ישירות וחלקן נסיבתיות, הביאו אותי למסקנה
 22 שהנתונים אותם ציין סיטבון אינם מדויקים, ובדאי אינם חד משמעיים.



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

- 1 זאת, לא רק משום עדותו של הראל כי מעולם לא סופק סולר לאנרליס, וכי
2 מחודש אפריל 2001 הוא סירב להמשיך בעסקת הסולר עם הנאשם.
3
- 4 21. סיטבון נכנס לתפקידו בחב' י.ד. בניהו בחודש אוקטובר 2001, או בסמוך לו.
5 לעובדה זו השלכה בלתי מבוטלת על מידת בקיאותו בעסקאות שקשר יוסי
6 קבי בשם החברה קודם לכניסתו לתפקיד. מה גם שסיטבון הודה כי הטיפול
7 באנרליס היה בידיו של יוסי קבי בלבד. ניכר היה שמרבית הפרטים שמסר
8 העד לגבי התקופה שבכתב האישום התבססו על הנחות והשערות.
9
- 10 22. מן ההיבט החשבונאי - הוכח כי בספרי החשבונות של אנרליס אין כל תיעוד
11 או רישום בדבר רכישת סולר מ-י.ד. בניהו, ואו תשלומים ל-י.ד. בניהו מעבר
12 לחודש אפריל 2001. העיד על כך החוקר טמיר (בקשר לחשבונות ת/25,
13 וריכוזן - ת/25א) שלא קוזזו בספרי אנרליס. זאת, בניגוד לעדותו של סיטבון,
14 לפיה המשיכה י.ד. בניהו למכור ולספק סולר לאנרליס גם לאחר חודש אפריל
15 2001, ולמעשה עד יוני 2002.
16 סיטבון לא סיפק כל הסבר סביר שגם יניח את דעתי כיצד ערך רישומים בדבר
17 אספקת מליוני ליטרים של סולר לאנרליס, שעה שמנכ"ל אנרליס הכחיש שאי
18 פעם קיבל מ-י.ד. בניהו ולו ליטר אחד של סולר. בהמשך לכך, נמצא, שאינו
19 יכול לומר באורח חד משמעי כי התשלומים עבור הסולר התקבלו מאנרליס.
20
- 21 אשר להתנהלותה של י.ד. בניהו, הסביר סיטבון בעדותו, כי נהגי החברה נהגו
22 ונוהגים למשוך את הסולר מחברות הדלק, ולהוביל אותו ללקוחות (עמ' 49



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

כפי' השופטת שריזלי דניאלה

1 לפרוטו), וכי את רישומיו ערך על פי הכמויות שבתעודות המשלוח, אשר
2 מעידות על משיכת, או, "יציאת" הסולר.
3 אלא שתעודות המשלוח, כך הוכח, אינן חתומות, משמע, שהן אינן נושאות
4 חתימה המאשרת את קבלת כמות הסולר הנקובה בהן. לסיטבון לא הייתה
5 אפוא כל דרך לדעת, כפי שהעיד טמיר בעדותו (בעמ' 163 לפרוטו), מי משך את
6 הסולר בפועל.

7
8 הוכח גם, כי רישומיו הידניים של סיטבון (ת/27), לגבי משיכות הדלק בידי
9 נהגי החברה י.ד. בניהו, אינם מתיישבים עם משיכות בפועל שגרשמו בחברות
10 הדלק. כך, הראה הסנגור, במהלך חקירתו הנגדית של סיטבון (עמ' 137 עד 141
11 לפרוטו), שכמות הסולר אשר סופקה כביכול לאנרליס בתאריכים מסוימים,
12 ולעתים, בחישוב חודשי, עולה על כמות הסולר הכוללת שמשכה י.ד. בניהו על
13 פי רישומיו של סיטבון באותם מועדים.

14
15 23. לנתונים אלה משמעות רבה ברובד החשבונאי, ועמד עליה טמיר בעדותו.
16 להערכתו, הרישומים בספרי י.ד. בניהו, אותם רישומים שעליהם מבסס
17 סיטבון את עמדתו בדבר מכירת הסולר לאנרליס, אינם אמת, והם נועדו
18 לכסות על "מכירות בשחור". הערכה זו ביקשה ההגנה לאמץ בשתי ידיים,
19 כבסיס לטענתה בדבר התנחגותה הערמומית והתרמית של חב' י.ד. בניהו
20 לאורך כל הדרך, שהתעלמה במרמה, כך, גישת ההגנה, מהתחייבותו של יוסי
21 הפי כלפי הנאשם לספק לו סולר בעתיד; סיפקה את הסולר ללקוחות עלומים,
22 ורשמה את המכירות הללו בכזב כמכירות לאנרליס.



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1

2 24. וכאן קמה ועלתה טרוניה קשה מצד ההגנה אל חוקרי מעי"מ שלא עשו
3 מלאכתם כנדרש: על שנמנעו מלערוך חיפוש במשרדו של חברת י.ד. בניהו,
4 ונמנעו מלתפוס במועד הרלוונטי את ספריה; על שנמנעו מלחקור במועד
5 מוקדם את מנהליה של אותה חברה; על שנמנעו מלאסוף נתונים ורישומים
6 מחברות הדלק אודות משיכות סולר בידי נהגיה של י.ד. בניהו, לרבות איתור
7 הנהגים וחקירתם; ועל שנמנעו מלאתר את הלקוחות אליהם הובל הסולר.
8 בשל אלה, נטען, נמנע מההגנה מידע חשוב על התנהלותה של י.ד. בניהו,
9 וחוקרים עצמם נמנעו מלפעול לאישור או להפרכת גרסת הנאשם.
10 עניין זה ראו באי כוח הנאשם כקריטי להגנתו של מרשם. שכן, כיום, לא ניתן
11 לדעת מה קרה עם הסולר שנמשך, הובל וסופק, מי הלקוחות האמיתיים
12 שקיבלו את הסולר, וכמה כסף שולם, ונמצאה הגנת הנאשם נפגעת.
13 מעט הממצאים שבפנינו כיום מוכיח, לדעת ההגנה, שהנאשם הוא קרבן
14 הפרשה ולא מתכנן מזימת ההשתמטות ממש; מוכיח גם שלחב' י.ד. בניהו היה
15 אינטרס להתקשר בעסקה עם הנאשם על מנת לכסות את הפער בספרים בין
16 כמות הסולר שנכנסה לבין כמות הסולר שסופקה.

17

18 25. מוסכם עמי כי לא הונחו לפניי מערכות ניהול ספרים מושלמות, בודאי לא של
19 חב' י.ד. בניהו, ולא הונחו נתונים בדוקים בהצלבה לגבי מיזת התאמת
20 משיכות הסולר אל מול כמויות הסולר שסופקו בפועל. אולם, אין מדובר
21 בהכרח במחדל, או, במחדל של חוקרי מעי"מ.



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 טמיר העיד, וחזר על כך בחקירתו הנגדית, כי ביקש לבדוק בבדיקה צולבת את
 2 רישומי אספקת הסולר מ-י.ד. בניהו לאנרליס (על-ידי בדיקת רישומי
 3 ההובלות), לרבות בדיקה בחברות הדלק, בז"ן ופי גלילות, אך לא הגיע
 4 לתוצאות, ובלשונו: "לא הצלחנו להתגלגל הלאה... לא הגענו ללקוחות".
 5 עוד בחודש אפריל 2003 רשם טמיר מזכר לגבי שיחה שניהל בעניין זה עם
 6 סיטבון, מתוך שמודע היה לחסר במידע במסמכים החשבונאיים; מעדותו של
 7 טמיר וממזכרים שערך עולה כי ניסיונותיו להשיג מסמכים כשלו הן משום
 8 שלא הצליח בעיתוי הנוכחי למצוא בבז"ן תעודות משלוח הקשורות ל-י.ד.
 9 בניהו, והן משום טענתו של סיטבון כי כל המסמכים הקשורים לעסקאות עם
 10 אנרליס נשלחו בתקופה הרלוונטית למשרדו של יוסי קבי בתל-אביב. מותו
 11 בלא עת של קבי (בפיגוע חבלני) היווה טרגדיה קשה לכל המעורבים, שביקשו
 12 להימנע מלהטריד את בני המשפחה האבלים בחיפוש מסמכים.

13
 14 26. כדי לאפשר להגנה להוכיח בכל זאת את התיזה שהעלתה, התרתי חקירה
 15 ממושכת ומסועפת של העד סיטבון, והתרתי החזרתו לדוכן העדים.
 16 לא השתכנעתי מעדותו של סיטבון כי התיעוד והרישומים החשבונאיים בחבי
 17 י.ד. בניהו במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו מסודרים וכי שיקפו נמונה
 18 ונאמנה את מכירות הסולר ללקוחות. די להזכיר כי מעט המסמכים שהוצגו
 19 אינם מורים על שיטה סבירה ואמינה ברישום ובתיעוד כמויות הסולר
 20 האדירות שנמשכו, כביכול, על ידי חברות שאין להן מיכליות להובלת דלק; גם
 21 לא נראתה הלימה בין הגרסאות שמסר סיטבון במועדים השונים לגבי
 22 מיקומם של מסמכי החברה.

**בתי המשפט**

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו**תאריך: 11/03/2007****כב' השופטת שריזלי זניאלה**

1

2 27. אזכיר גם, כי לנוכח טרוניית ההגנה בדבר מחדלי החקירה והעדרם של
3 מסמכים חשבונאיים של חב' י.ד. בניהו, התבקש סיטבון להוסיף ולחפש
4 במשרדי החברה מסמכים חשבונאיים רלוונטיים. העז' העלה בחכתו מספר
5 מסמכים, בהם שיקים לפקודת החברה [ת/49 עד ת/53]; צילום תעודות
6 משלוח מחודש נובמבר 2000 [ת/54 א' ו-ב']; ודפי ריכוז מכירות סולר
7 לאנרליס, גם הם מחודש נובמבר 2000 [ת/55]. המסמכים נמסרו להגנה
8 והוגשו בתאריך 6.3.05.

9 סיטבון חזר, כאמור, לדוכן העדים, נשאל לגבי איתור מסמכי הנה"ח של י.ד.
10 בניהו והסביר שבשנת 2002 המציא את כל החומר לחוקרים. את המסמכים
11 האחרונים מצא בשעה שעבר למשרדים חדשים, ומיין חומר מסמכים ישן.

12
13 ב"כ הנאשם, עו"ד רשף, סבר שדפי הריכוז ת/55 אינם קבילים כראיה, וביקש
14 להתעלם מהם. אני נוטה לקבל את גישתו.

15 לבד מהכותרת "מכירות לפי תאריכים", שם הלקוח: "אנרליס - ניהול",
16 ותאריך החדפסה, 19.12.00, אין המסמכים מעידים על זהות מי שערך והפיק
17 אותם. סיטבון לא עבד בחברה באותה תקופה, והסבריו לגבי מקום הימצאם
18 אינם ממלאים את החלל הראייתי. ממילא לא ניתן להשתית על מסמכים
19 כאלה ממצאים עובדתיים.

20



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 28. התוצאה מכל האמור לעיל היא שגרסתו של סיטבון בדבר אספקת הסולר
2 המאסיבית לאנרליס מעוררת ספק ממשי. עדיפה בעיני גרסתו של הראל לפיה
3 מעולם לא רכשה אנרליס סולר מ-י.ד. בניהו, ולא סופק לה סולר.

4
5 נותרה בעינה אפוא התהייה בדבר הרישומים בספרי י.ד. בניהו, והתמיהה
6 בדבר היקף כמות הסולר שסופקה, לכאורה, לאנרליס, כאשר ברור שאין
7 לאנרליס אמצעי אחסון לסולר בהיקף כזה, ואין היא עוסקת במסחר בסולר.

8
9 29. ההשערות שהעלתה ההגנה בעניין זה ונאמות במידה רבה את הערכותיהם של
10 חוקרי מע"מ, ולפיהן מכרה י.ד. בניהו סולר ללא תיעוד, בכל אותה תקופה,
11 במסווה של מכירה לאנרליס. התופעה מוכרת, לצערנו, היטב בעולם העסקי,
12 תופעה שבה כולל העוסק חשבוניות פיקטיביות בספרי החשבונות, כאשר אותן
13 חשבוניות באות לכסות על מכירות שלא נרשמו בספרי החשבונות של העסק
14 קודם לכן, ויצרו חוסר במלאי ואותו חסר באות החשבוניות הפיקטיביות
15 למלא [ראו: עו"ד ג' עמיר, עבירות מס, מהדורה רביעית, עמ' 635].

16
17 30. בהמשך לנושא זה, ונוכח תחושת ההגנה כי מחדלי חוקרי מע"מ מנעו
18 מהנאשם הגנה ראויה, התבקשתי לא מכבר על-ידי סגוריו של הנאשם, לאחר
19 שכבר הוגשו הסיכומים בתיק, להתיר הגשתה של ראיה חדשה - "הודאתו של
20 (העד) מר טמיר בפני בית המשפט המחוזי כי נתקבלה הוראה "מלמעלה"
21 שלא לדבר עם י.ד. בניהו... כמו גם הודאתו של מר טמיר כי אפילו לא ביקש
22 מסמכים הקשורים לחברת י.ד. בניהו, וכן, כי בזמן אמת, כאשר הרשויות היו



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 מודעות היטב לזיכר העסקה המתבצעת, ניתן היה לבדוק האם נרכש הדלק
2 ואם כן למי נמכר וע"י מי". צורף לבקשה פרוטוקול עדותו של טמיר בע"ש
3 1173/06, 1136/03 (מחוזי תל-אביב) בעניין חב' אנוליס ו-י.ד. בניהו נ' מע"מ
4 - מס קניה ומע"מ תל-אביב.

5
6 התביעה התנגדה להגשתה של הראיה והתנגדותה נעוצה בראש וראשונה על
7 מניעות שבדיני הראיות להגשתן של פרוטוקול דיון אזרחי במסגרתו של הליך
8 פלילי, וכן, על המשתמע מתוכן עדותו של טמיר.

9
10 31. לגישתי, ראוי היה להגנה להימנע מצירוף הראיה (הפרוטוקול מבית המשפט
11 המחוזי מיום 6.11.06) לבקשה, קודם שנדונה הבקשה לגופה.
12 אלא שהמעשה נעשה ואין להשיב.

13
14 הבקשה נדחתה על ידי ביום 20.12.06, ולהלן נימוקיי:
15 ניתן לחקור עד במשפט על אימרה שמסך בהזדמנות אחרת, ולעמתו עם
16 תוכנה; האימרה עצמה אינה קבילה כראיה, גם אם מדובר בעדות שמסר העד
17 בבית המשפט, בהליך אחר, כאשר סיים העד את עדותו במשפט, ולא ניתן
18 לעמתו עם אימרתו.

19 מעבר לצריך אוסיף, כי לגופו של עניין לא מצאתי שאימרתו של טמיר - עדותו
20 במסגרת ערעור השומה - סותרת את עדותו לפניי; אדרבא, טמיר חזר על



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 עיקרי עדותו בכל הנוגע לבדיקות שערך, לרבות, בדיקה צולבת של משיכות
2 סולר, איתור שמות של נהגי מיכליות, מספרי המיכליות, ועוד.
3 לא מצאתי בדבריו של טמיר עדות ממקור ראשון בדבר הוראה "מלמעלה"
4 שלא לדבר איתם (עם י.ד. בניהו - ד' ש'), אלא ציון שהוא בבחינת עדות שמועה
5 מפיו של רפי רותם.
6 אין בכוונתי לקבל כראיה אימרות אשר מקורן מפי השמועה, ואשר לא ניתן
7 לבחן עוד באמצעות האומר.

8
9 32. נותרו אפוא בעיני השערות והערכות שעלו במהלך המשפט באשר לטיב
10 התנהלותה ורישומיה של י.ד. בניהו.
11 למותר לציין, שהשערות והערכות אין להן מקום במסגרת המשפט הפלילי, גם
12 אם נושא הנאשם בנטל ההוכחה.
13 תהיינה ההשערות וההערכות אשר תהיינה, ואפילו נמצא ביסוס להערכות
14 המתוארות - לא היה זה מחלף את הנאשם מהאשמה המיוחסת לו. שכן,
15 המעשה האחד אינו שולל את האחר, והוא, העסקה הפיקטיבית שהגה
16 הנאשם, להוצאת חשבוניות מס של אנרליס ליגרמן, כרקע להזרמת כספים
17 לחב' י.ד. בניהו במטרה לשפר את מצב המזומנים שלה.

18
19 לדברי הנאשם עצמו נועדה העסקה שתכנן עם סבי להיות "עסקה פיננסית",
20 כהגדרתו, ו-י.ד. בניהו לא אמורה הייתה לספק סולר בהווה לו או לאנרליס,
21 אלא העניקה לו זכות למשיכת מלאי של סולר בעתיד. לא הייתה כל כוונה
22 שירכש סולר בכספי אנרליס (ההדגשה שלי - ד' ש'), הסביר הנאשם, שכן,



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 אילו נרכש סולר באותם הכספים, לא היה משתפר מצב המזומנים של י.ד.
2 בניהו (עמי' 208, 210 לפרוט'י). ללמדנו, ש"הזרמת" הכספים לא הייתה אלא
3 מעין הלוואה ל-י.ד. בניהו, והיא גובתה בחשבוניות - חשבוניות שהוציאה י.ד.
4 בניהו לאנרליס מצד אחד, וחשבוניות שהוציאה אנרליס מצדה ליגרמן, הן
5 החשבוניות אותן קיזז בספרי יגרמן.

6
7 33. המציאות העובדתית היא, ובכך הודה הנאשם, שהעסקה בין המעורבים לא
8 הושלמה במסירה של נכס, כדרישת סעיף 22 לחוק מע"מ, ולמרות זאת, הוא
9 איפשר במודע ל-י.ד. בניהו להוציא לאנרליס חשבוניות בגין "מכירת סולר",
10 והורה לאנרליס, כגורם הביניים, להוציא ליגרמן חשבוניות בגין מכירת סולר.

11
12 משהוכח באורח חד משמעי כי אנרליס לא רכשה סולר ולא סיפקה סולר, הרי
13 שהחשבוניות שמסרה ליגרמן, אותן קיזז הנאשם באמצעות הדוחות
14 התקופתיים, הן חשבוניות פיקטיביות; העסקה המתוארת בהן איננה אמת,
15 והן אינן משקפות את המציאות העסקית האמיתית שנקשרה בין הגורמים
16 המעורבים.

17
18 34. ההגנה ביקשה, כזכור, למתן את בחינת אוטנטיות העסקה, ולקבל את גרסת
19 הנאשם לפיה הייתה העסקה כולה בעלת אוריינטציה עתידית, שעניינה רכישת
20 מלאי של סולר אותו זכאי יהיה הנאשם למשוך בעתיד מ-י.ד. בניהו [כנראה עד
21 סוף שנת 2002].

22 גרסה זו לא זכתה לאמוני.



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי זניאלה

1
2 עמדתי בהרחבה על הסיבות לכך (בסעיפים 15 עד 17 לעיל), ואזכיר כאן
3 בקצרה כי אין ביד הנאשם ולו בדל של ראיה המבסס את גרסתו או תומך בה:
4 הנאשם איננו מחזיק, כנדרש וכמקובל, בתעודות של י.ד. בניהו המזכות אותו
5 בזכות למשיכת סולר בעתיד, ואין בידו בטחונות באשר לסכומי הכסף
6 שהזרים לחברה.

7 בנוסף, על פי הכללים החשבונאיים, אמורה הייתה רכישת מלאי הסולר
8 העתידי, או, רכישת זכות המשיכה, כהגדרת הנאשם, לקבל ביטוי מפורש
9 במאזני המעורבים. שהרי עבור העוסק יגרמן מדובר בהשקעה במלאי. אולם,
10 במאזני חברת י.ד. בניהו לא נמצא כל איזכור או באור להתחייבות עתידית
11 לאספקת סולר, וכך הדין בכל הנוגע ליגרמן.

12 חשוב לציין, כי הנאשם לא פעל עד היום למימוש הזכות לה טען, זכות ששוויה
13 מיליוני שקלים, הגם שהצהיר בפני החוקר עוד בשנת 2003 כי בזמן הקרוב
14 יתחיל לממש את זכותו [ראו: הודעתו/ת/1, בעמי 3].

15
16 35. מצטרפת לנימוקים אלה התנהלותו הערמומית של הנאשם: הוא הוליד שולל
17 את ידיו, הראל (ראו: סעיף 13 לעיל), והציג בפניו מצג כוזב, כאילו מדובר
18 בעסקה אמיתית של רכישת סולר. במסגרת זו, תעודות משלוח של סולר
19 שהוציאה י.ד. בניהו מצאו דרכן להנהלת החשבונות של יגרמן. אין לי ספק
20 שתעודות המשלוח נועדו להאציל על העסקה נופך כוזב של אוטנטיות, מה
21 שמפריך את גרסת הנאשם כי מדובר היה בעסקה המעניקה לו זכות למשיכת
22 סולר בעתיד.

**בתי המשפט**

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו**תאריך: 11/03/2007****כפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה**

1

2 36. לא זו אף זו; ראייה בעלת חשיבות ראשונה במעלה היא העובדה ש-י.ד. בניהו
3 המשיכה להוציא לאנרליס חשבוניות מס גם לאחר חודש אפריל 2001,
4 והנאשם המשיך לספק ולהזרים כספים ל-י.ד. בניהו, גם לאחר תחקורו
5 במשרדי מע"מ, ולמרות שהראל הודיע לנאשם כי אנרליס יוצאת מהתמונה
6 (עמ' 211 לפרוט'), וחדלה לשמש גורם ביניים. הנאשם אמר בחקירתו הנגדית:
7 "צהל, המעורבות שלו בעסקה הייתה שבלעדיו לא יכולתי להרים את
8 העסקה, ממולי, ולכן לא יכולתי לעשות אותה בלעדיו" (עמ' 218 לפרוט'),
9 אלא שאמירתו זו נתבררה כבלתי אמינה, שהרי העסקה נמשכה גם נמשכה. די
10 באלה כדי להצביע על הפיקטיביות של העסקה שהוצגה בחשבוניות של
11 אנרליס.

12

13 37. דבר אחרון זה מביא אותי לבחון את מהימנותו של הנאשם ואמינות הפרטים
14 שמסר. הנאשם הצטייר בעיניי כאיש עסקים מוכשר, בעל מגוון של מיומנויות,
15 עתיר ניסיון וידע, בקי ברוי עולם העסקים והמימון, ערמומי ומתוחכם.
16 הנאשם הציג עצמו כמי שרוקם תוכניות עסקיות חדשות לבקרים.
17 כוחו של הנאשם ללא ספק בפיו. עדותו של הנאשם מרופדת הייתה במרבדים
18 של דברי חלקלקות, הסברים עתירי הערות ופרטים, רובם בלתי רלוונטיים,
19 ומרבית הזמן הילך הנאשם על הגבול שבין האמת והפנטזיה. כאלה היו
20 הפרטים שמסר לגבי העסקה שנרקמה בינו לבין יוסי הבי, הפרטים בדבר
21 הקשר העסקי עם הראל, או, ותשובתו לשאלה מדוע לא קיזז את כל התשומות



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 שבעשר החשבוניות; וכאלה היו תשובותיו לגבי ההתחשבות שבינו לבין י.ד.
2 בניהו כיום.
3 במקום אחד טען הנאשם כי אין לא עילת תביעה נגד אנרליס, וכי את העסקה
4 עשה מול י.ד. בניהו. מאידך גיסא, השיב לשאלת התובע (בחקירה הנגדית) כי
5 לא תבע את י.ד. בניהו "כי אני לא עומד מול י.ד. בניהו. מה שניסיתי ופעלתי
6 וגם עצרתי מהצד השני עד שיהיה פתרון לחוב שיש ל-י.ד. בניהו אלי, אני
7 פעלתי מול משפחת הבי. . . אבל עצותי מכל דבר אחר תשלומים או מה
8 שיכלתי לעצור שהייתי צריך במסגרת דברים אחרים לשלם לדודו הבי,
9 ובנוסף לזה, יש דין דברים ארוך עם דודי הבי שכרגע עוד לא הסתיים לגבי
10 הכסף שמגיע לי" (עמ' 219).
11 בהמשך, כשנשאל הנאשם אם יש בידו הוכחות לדין דברים עם דודי הבי,
12 השיב כדרכו תשובה מטושטשת ומבולבלת, ובלתי ממוקדת: "יש הליכים
13 ציבוריים שאפשר לראות אותם לגבי המעורבות, ההתחשבות הכספית ביני
14 לבין משפחת הבי...". (שם), והקפיד שלא להבהיר למה כוונתו המדויקת.
15 לא היה בי ספק כי תשובותיו של הנאשם ניתנו כפי שניתנו כדי להימנע
16 ממסירת אינפורמציה ברורה ומדויקת, ובעיקר - כדי להסיט את תשומת הלב
17 מן הנושא שבדיון ולזרות חול בעיניי.
18 לטעמי, מסר הנאשם בעדותו ערב רב של פרטים, חלקם סותרים זה את זה,
19 אותם רקם לצרכי העדות, ועתים - "המציא" את התשובות על אתר; כל זה,
20 בהיתממות מעושה, בעיקר, כשנדחק לקרן זוית. בדיקת תשובותיו של
21 הנאשם העלתה כי לרוב לא תאמו הפרטים שמסר את המציאות. כך, הכחיש
22 הנאשם את הצעת התובע כי מדובר בעסקת הלוואה, והתעקש שמדובר



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי זניאלה

1 בעסקה לרכישת דלק, כשהוא גורס: "העסקה הייתה שאני רוכש היום את
2 הדלק, ואני מקבל אותו בעתיד כשהעתיד הזה ... כשהמטרה הייתה שהם
3 ירכשו את הדלק במועד שאני מבקש" (בעמ' 225).

4 הנאשם לא הצליח להסביר, למשל, מדוע תוארה העסקה בחשבוניות ת/1 אי
5 עד "כ" מכירת סולר", אם לא סופק סולר בפועל. בארשת פנים מיתממת גרס
6 הנאשם (בעמ' 218) שלא התייחס למלל בחשבוניות שהוציא הראל, מה גם
7 שגרשם "מכירת סולר", ולא "אספקת סולר". אליה וקוץ בה: בחלק
8 מהחשבוניות האמורות נרשם במפורש "עבור אספקת סולר". ועוד; לשאלה
9 מדוע נמנע מלקיז בדוחות את מירב התשומות, הסתבך הנאשם בהסברים
10 מפולפלים ומעושים, וסוף דבר הפטיר: "... כי כולם יודעים כמה זמן לוקח עד
11 שמע"מ מחזיר מע"מ תשומות..." (עמ' 222).

12 זאת ועוד; הנאשם התבקש להסביר שוב ושוב מדוע רקם את העסקה כפי
13 שרקם, ומדוע "גרר" את אנרליס לעסקה כגורם ביניים; עד לסיום עדותו,
14 למעט מספר תשובות מתפתלות ומגומגמות, לא הצליח לתת הסבר הגיוני
15 ומניח את הדעת לכך.

16 שהרי, אם ממילא הנאשם מממן את י.ד. בניהו, ומזרים אליה כספים
17 ממקורותיו, לא נראה לעין ההגיון העסקי בהטלת תפקיד המתווך על אנרליס,
18 שתשלומיה לי.ד. בניהו באו לרוב לאחר שקיבל תשלום מהנאשם.

19

20 לנוכח אופייה של העדות שמסר הנאשם ודרך מסירתה, לנוכח הפרטים
21 הסותרים בתשובותיו בכל הנוגע לגרסתו שמדובר ברכישת סולר עתידית,



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 ומאחר שהגרסה שמסר בדבר לא עמדה במבחן המציאות, אני מתקשה לנתן
2 בה אמון.

3
4 38. הוכח אפוא כי הנאשם קיזז בחמישה זוחות התקופתיים, בחודשים אוגוסט
5 2000 עד אפריל 2001, את התשומות שבעשר חשבוניות פיקטיביות של אנרליס
6 שהוצאו ליגרמן, ואשר כללו עמלה בשיעור ארבעה אחוזים עבור הוצאת
7 החשבונות.

8
9 בעניין זה, דברי הנשיא שמגר: רע"פ 91/92 חליל קאסס נ' מדינת ישראל,
10 מסים 2/1 עמ' ה-81:

11 "ניכוי מס תשומות יכול להיעשות רק על יסוד חשבוניות שנערכו כדין
12 בקשר לעסקאות שמי שמבקש את הניכוי היה צד להן. איסוף
13 חשבוניות בדרך אחרת והצגתן כחשבוניות שנערכו במהלך עסקי של מי
14 שחייב במס, הוא מעשה מרמה, כפי שאכן סבר בית המשפט..."

15
16 האם הוכחה הכוונה להתחמק מתשלום מס כדין?

17 39. סעיף 20 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 מגדיר את היסוד הנפשי של העבירה
18 כ"מודעות לטיב המעשה, לקיום הנסיבות ולאפשרות הגרימה לתוצאות
19 המעשה, הנמנים עם פרטי העבירה", ובלבד שמוכחות אחת מאלה - כוונה
20 לגרום לתוצאות המעשה, או פזיונות ביחס אליה.

21



בתי-המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

- 1 סעיף 117(ב)5 לחוק קובע כי מי שניכה מס ותשומות בלי שיש לו לגביו מסמך
 2 כאמור בסעיף 38, ועשה כן במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, דינו -
 3 מאסר 5 שנים או כפל הקנס הקבוע בסעיף 61(א)4 לחוק העונשין, התשל"ז-
 4 1977 18 (להלן - חוק העונשין).
- 5 נעברה עבירה זו בנסיבות מחמירות, ובמקרה זה - כשהביא העבריין במעשיו
 6 להשתמטות מתשלום מס בסכום העולה על כפל הסכום הקבוע בסעיף 61(א)4
 7 (לחוק העונשין, דינו של העושה - מאסר 7 שנים או קנס פי 5 מהקנס הקבוע
 8 בסעיף 61(א)4 לחוק העונשין.
- 9
- 10 היסוד הנפשי הנדרש להוכחה הוא, אפוא, "מודעות" למעשה ולקיום
 11 הנסיבות הבלתי חוקיות הגורמות להתחמקות ממש [א' נמזר, שם, בעמ' 828].
 12 לא נדרשת הוכחת קיומה של כוונה מיוחדת לאפשרות גרימת תוצאות
 13 ההשתמטות ממס.
- 14
- 15 40. הוכחת הלך נפשו של נאשם, מקום בו נדרשת הוכחת כוונה לחשיג תוצאה
 16 מסוימת, כרוכה בקשיים לא מבוטלים, על קשיים כאלה מבקש הדין להתגבר
 17 בעזרת חזקות שבעובדה הנסמכות על ניסיון החיים. כך, למשל, מקום
 18 שבמעשהו גרם הנאשם לתוצאה המהווה יסוד מיסודות העבירה המיוחסת לו,
 19 אפשר שניתן יהיה להעמיד את הנאשם בחזקתו מי שהתכוון לתוצאות
 20 הטבעיות שנבעו ממעשהו (ע"פ 2831/95 הרב עידו אלבה נ' מדינת ישראל פי"ד
 21 נ5), 221, בעמ' 264-265). פעמים ניתן להסיק את הלך הנפש ממכלול הראיות
 22 שהובאו, מהתנהגותו של נאשם, וכן, מהמשתמע והנלמד מתוך מעשיו. כך



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דיגאלה

1 הדין בעבירות מס. נפסק, כי את המטרה להתחמק ממס ניתן ללמוד מהראיות
2 הנסיבתיות וממעשים חיצוניים של הנאשם העומד לדין בעבירות מס [ראו:
3 ת"פ 4248/94 מדינת ישראל נ' שלוש (מסים יד/1-ה-712); ע"פ 223/88 לארי נ'
4 מדינת ישראל, פד מג(3), 11; ע"פ 835/79 בקאל נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(4)
5 .[548]

6
7 41. למרות הכחשתו של הנאשם, מוכיחות הראיות שמניתי לעיל, כי הנאשם מודע
8 היה לטיב התנהגותו, מודע היה לנסיבות, ומודע היה לתוצאות, קרי: הפחתת
9 סכום המע"מ שעליו להעביר לרשויות, תוצאה אותה התכוון להשיג.
10 אני מתייחסת לעובדה המוסכמת כי לא סופק סולר ליגרמן, הגם שבחשבוניות
11 ובקבלות קיים מצג בדבר אספקת סולר; אני מתייחסת גם להתנהלונו
12 הערמומית של הנאשם, אשר פעל במרמה כדי לגרום להראל להאמין שמדובר
13 בעסקה אמיתית, וכי הוא נזקק לו כחזית עסקית, כדי שלא יירשם יגרמן
14 בספרי י.ד. בניהו.
15 יש להתייחס כמובן לעובדה שהנאשם ניכה את התשומות שבחשבוניות הגם
16 שלא רכש את הסולר הנזכר בהן, ואף הקפיד לנכותן בהתאם לעסקאות של כל
17 דוח, כדי שלא יעורר שאלות מצד רשויות המס.
18 לא למיותר להעיר, כי הימנעותו של הנאשם, מאז ועד היום, מלמכור את הנכס
19 (מלאי הסולר) שבגין רכישתו ניכה מס תשומות, מונעת מהרשויות מלקבל את
20 המע"מ מהצרכן. נסיבה זו והעובדות האחרות שצינתי, מוכיחות כי הייתה
21 מטרה ברורה להתנהלונו של הנאשם, והיא המטרה להתחמק ממס.
22



בתי המשפט

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 42. אני דוחה את טענת ההגנה לפיה הוכיח הנאשם את תום ליבו כשהמשיך את
 2 העסקה עם י.ד. בניהו, לאחר חודש אפריל 2001, והזרים אליה עוד מיליוני
 3 שקלים, קיבל חשבוניות ושילם 3 מיליוני שקלים מע"מ, מבלי לקזז בספרים.
 4 אופייה האמיתי והממשי של העסקה שסוכמה בין הנאשם לבין יוסי קפי, ז"ל
 5 - מעולם לא נתבררה עד תומה; גם לא ניתן לי לעמוד על טיב החשבוניות
 6 שסופקו לנאשם, ואשר בגינן שילם, לדבריו, מע"מ בשיעור של מיליוני שקלים.
 7 מה גם שהנאשם הודה כי עד עצם יום עדותו, לא כיבדה החברה את הזכות
 8 למשיכת דלק שייחס לעצמו.

9
 10 43. סיכומו של דבר: אני דוחה את טענת הנאשם ואת גרסת ההגנה כי החשבוניות
 11 שהוציאה אנרליס ליגרמן שיקפו עסקה אמיתית שבסיסה אספקת או רכישת
 12 סולר.
 13 אני קובעת כי החשבוניות הן פיקטיביות, וכי הנאשם ניכה בחמשת הדוחות
 14 התקופתיים את התשומות בודעין שהחשבוניות פיקטיביות, ועשה כן, במטרה
 15 להתחמק מתשלום מס בהיקף כולל של 982,948 ש"ח.

16
 17 43. אני מרשיעה את הנאשם בארבע עבירות לפי סעיף 117(ב)(5) לחוק, ובעבירה
 18 נוספת לפי סעיף 117(ב)(5) ביחד עם סעיף 117(ב)(3) לחוק.

19
 20 ניתנה היום כ"א באדר, תשס"ז (11 במרץ 2007) במעמד הצדדים.

21 שריזלי דניאלה, שופטת

22 נוסח זה כפוף להיקוני שינויות וניסוח

**בתי־המשפט**

פ 007701/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 11/03/2007

בפני: כב' השופטת שריזלי דניאלה

1 **ב"כ הנאשם:** אבקש לזכות את מועד הטיעונים לעונש כדי ללמוד את הכרעת הדין. אני
2 מזכיר לביהמ"ש שהחל מה-18.3.07 לא אשהה בארץ למשך חודש.

החלטה

3
4
5
6 אני דוחה את הטיעונים לעונש בענינו של הנאשם.

7
8 נוכח אילוצים הן מצד מותב זה היוצא לחופשת שבתון, הן בשל יומנו של הסנגור, אני
9 קובעת את הטיעונים לעונש ביום 10.7.07 שעה 11:30.

10
11 מודע לנאשם על חובת התייצבותו למועד הנדחה ולכל מועד אחר שייקבע, והוא מוזהר כי
12 אם לא יתייצב, עשוי בית-המשפט לדון אותו בהעדרו.

13
14 ניתנה היום כ"א באדר, תשס"ז (11 במרץ 2007) במעמד הצדדים.

15
16 שריזלי דניאלה, שופטת

17