



בית הדין המשמעתי המחויז'

מחוז תל-אביב והמרכז לשכת עורכי הדין בישראל

בד"מ פ 4/14, 4/14

בית הדין המשמעתי המחויז' של
לשכת עורכי הדין בתל אביב – יפו

תאריך: 17/08/2014

לפני: הרכב סגני נשיאות בית"ד המחויז' תל אביב

ה המבקש/הנאשם

בנושא: יוסי כהן, עו"ד
מ.ר. 11996 ת.ז. 4315149
רחוב קלישר 17 תל אביב
טלפון 5166066 פקס 5168484

נגד

עדת האтикаה המחויז' של לשכת עוה"ד
המשيبة/הקובלת
מחוז תל אביב-יפו והמרכז

החלטה בבקשת לאיחוד קובלנות ועיכוב הליכים בקובלנות שהגיש המבקש

1. בפניו בבקשת המבקש עו"ד יוסי כהן לאיחוד קובלנה אחת בבד"מ 4/14 אשר הוגשה בתאריך 5.1.14 וקובלנה שנייה בבד"מ 48/14 אשר הוגשה בתאריך 5.3.14.

עוד הוסיף ובקש במסגרת אותה בקשה "...עיכוב הליכים בקובלנות עד שהכרעה בבקשת שהגיש המבקש לראש לשכת עוה"ד כמפורט בבקשתו".

2. לאור החלטת נשיאות בית"ד, וטרם הכרעה בבקשתו, בתאריך 22.7.14 הגיעו ב"כ הקובל תגבורתו לבקשת הנאשם המבקש את איחוד הקובלנות . בבקשתנו, בתאריך 4.8.14 קיבלנו תגובה נוספת של פרקליט ועדת האтикаה למלא הטענות שפורטו בבקשתו מtagbootio עליה כי הוא מתנגד להן לאיחוד הקובלנות והן לעיכוב הליכים .

3. לאחר עיון בקובלנות אשר איחוזן מtbody, מצאנו כי אין מקום להיענות לבקשתו.

4. עיון בהוראת סעיף 7 לכללי לשכת עורכי דין (סדרי הדין בבתי הדין המשמעתיים), תשכ"ב- 1962 שענינו "צירוף החשדות", קבע בהא לישנא: "מותר לצרף קובלנה אחת תלונות אחרות, אם הן מובססות על אותן עובדות או עובדות דומות או על סדרת מעשים הקשורים זה לזה באופן שהם מהווים מאורע אחד". (ההדגשה לא במקור)



בית הדין המשמעתי המחווזי

מחוז תל-אביב והמרכז לשכת עורכי הדין בישראל

מבחן ניתן ללמידה כי אף אם קיים בסיס לטענותו של המבקש כי הركע לשתי התלונות הינו רקע דומה או זהה, הרי שאין בכך כדי להוכיח באישוד המתבקש. במקרים אחרים, כאשר כלל 7 שליל עושה שימוש בביטוי "אותן עובדות או עובדות דומות", ביטוי זה מכוון לעובדות הרלוונטיות הנקבעות בכתב האישום / בכתב הקובלנות. אין הכוונה לעובדות אשר משמשות כרקע או נטען לגביهن שכן המוטיבציה אשר בסיסו אותן האשמות המזוהות לבקשתו.

5. זאת ועוד, חזקה על הקבילה כי לו הייתה סוברת כי בסיס לדין לאיחוד האשמות תחת אותה קורת גג, הייתה עשויה כן, בין אם מראש ובין אם כמענה לבקשתה. ברם, עדמתה הינה ההתנגדות למהלך זה.

6. בבקשתו מצין המבקש כי יש באיחוד כדי להוביל הדיונים, ולהיכנסו בזמן שיפוטי. אכן עסוקינו בשיקול ראוי אך אין הוא המכירע גורלם של עניינים כগון דא. אמנס רשות עד הקבילה איננה בפנינו, כמו גם רשות העדים מטעם הנאים, ברם על פניו לא נראה כי קיימת חפיפה מוחלטת בין העדים והראיות בכל אחת מהקובולנות, זאת לפי מיטב ההתרשם מתוכנן של הקובלנות.ברי כאמור לעיל, כי אינטרס ייעול הדין הינו אינטרס שיש בלטו, ומנגד קיימים אינטראסים אחרים אשר ראויים אף הם להישקל בהחלטות מעין אלה, ובין השאר, החשש מפני השחרת פניו של הנאשם שזכה שענינו יוכרע בהליך ראוי והוגן. שיקול נוסף אפשרי הינו השיקול של ניהול דין ענייני בפני בית הדין, ולא בעניינים צדדיים שאינם צריכים להיות מונחים לפתחו של בית הדין, אשר מחויב לדון אך על פי כתוב הקובלנה שモונה נגד עניינו ובהתאם לראיות אשר יובאו בפניו.

7. באשר לבקשתו האחורה של המבקש ל"עיכוב ההליכים", אם כוונת המבקש היא לדוחית הדיונים בבייה"ד בכל אחת מהקובולנות, הרי שבשלב זה לא הצבע על כל טעם של ממש שיצדק זאת. אין בהחלטתנו זו כדי למנוע מה המבקש למצות פינויו וטעונו בפני כל גורם שימצא לנכון.

8. בשולי הדברים ולמעלה מן הצורך, יוער כי בטיעוני שותח המבקש טענותיו לגבי אופן הטיפול בתלונותיו שלו. על פני הדברים, קיימת התייחסות לטענות אלה בתגובה פרקליט ועדת האתיקה. מכל מקום, ייאמר רק כי מדובר בעניין שאינו כרוך כלל ועיקר, בעניין הטעון הכרעתו של בית הדין. על כן, אין בכוונתו להתערב ו/או להביע עמדה ו/או התייחסות בוודאי לא במסגרת החלטה זו ובטרם שמע בבית הדין את התייקים לגופם.

סוף דבר

9. מצאנו כי אין מקום להיעדר לבקשתו של המבקש לאיחוד קובלנות ולעיכוב הדין ההליכים. אם משמעות התביעה האחרונה הינו ביטול הקובלנות, הרי שההכרעה בבקשתה זו אינה נמנית על אותן סמכויות הנקבעות לביה"ד, ומפנים אנו את המבקש לתגובה פרקליט ועדת האתיקה מיום 4.8.14 ולפיה המבקש לא הצבע על טעם ו/או נימוק המצדיק את עיכוב ההליכים בעניינו.



בֵּית הַדִּין הַמְשֻׁמָּעִי הַמְחוֹזָה

מחוז תל-אביב ומרכז לשכת עורכי הדין בישראל

10. ניתן בהעדר הצדדים היום 14.8.17.

מצכירות ביה"ד תעביר העתק החלטה זו לעיון הצדדים.

עו"ד עזריאל (זיל) רוטמן עו"ד בן אריה גינזברג אורלי ד"ר בנימק נורית, עו"ד עו"ד באשי שלומי עו"ד גרשוני שרון ס' נשיה ס' נשיה ס' נשיה

נשיה ביה"ד