



בית משפט השלום בנתניה

19 יולי 2017

ת"פ 9692-06-11 מדינת ישראל נ' עקריש

1  
2

לפני כבוד השופטת הדס רוזנברג שיינרט

שנון סבג

המבקשת

נגד

1. מדינת ישראל

המשיבים

2. אתר החדשות news1

3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11

**נוכחים:**

המבקשת ובא כוחה עו"ד רועי גולדשטיין  
ב"כ המשיבה 1 עו"ד עינב וינוגרד  
ב"כ המשיב 2 עו"ד יורם מושקט

**פרוטוקול**

**ב"כ המבקשת:**

12 ראשית, אנו סבורים שהצעה כפי שהוצעה ע"י בימ"ש היא ההחלטה הראויה בנסיבות אלה, ונבקש  
13 בכל לשון של בקשה את עזרת בימ"ש כאן. המבקשת הגיעה לכאן במיוחד מאילת ולא בכדי. אם הנושא  
14 לא היה מפריע לה ולא היה גורם לה נזק תמור לפרטיותה ותחושה קשה של חשש שמא גם הביטחון  
15 האישי שלה ושל ילדיה יפגע לא היתה עושה זאת. פנתה לעו"ד, שילמה, הגיעה מאילת זה לא סתם.  
16 היא כאן ואפשר לשאול אותה. אני מבקש לחזור על כל האמור בבקשה ובתגובות שהוגשו בתיק ולתקן  
17 בהתאם להערת בימ"ש, שהמבקשת בסופו של דבר, הוחלט שלא לצרפה כעדת תביעה בתיק, משיקולי  
18 המאשימה, אך כמובן שמסרה עדות בגין ההתנהלות הפוגענית של הנאשם כלפיה, במטרה והיתה  
19 כמובן להופיע לבימ"ש ולתת עדות על כך. לטעמי, העובדה שלא חלק מעדי התביעה, היא לא מסבירה  
20 מדוע המאשימה פועלת כ"כ שלא בהגינות וכפי שפועלת בד"כ בעודה מתנגדת לבקשה.  
21 בימ"ש בתיק זה ביום 12.7.11 כפי שציטטנו בבקשה שהגשנו, כבי' השופטת אביבה טלמור כתבה  
22 בהחלטתה שהנאשם סיבך את בתו שלו, ששמה שנון, וכי. מכאן, לטעמנו מדובר גם בקורבן עבירה,  
23 ובכל מקרה, היא נופלת להגדרת החוק, סעיף 70 כאדם אחר שהוזכר בכתב האישום. כתב האישום  
24 הזה פרוץ וכולם יכולים לקרוא אותו. אנו בעולם הטכנולוגי וזכותה לפרטיות, לשם טוב, יש לה שם



## בית משפט השלום בנתניה

19 יולי 2017

ת"פ 9692-06-11 מדינת ישראל נ' עקריש

1 יחודי וכל מי שנכנס לגוגל נתקל בשמה. גם מעסיקים שקוראים למועמדים לראיונות בודקים דבר  
2 ראשון בגוגל, כאשר רואים את השם שלה חוששים.  
3 לפי הנחיית פרקליט המדינה, מספר 3.1, ביחס להכנה וניסוח כתב אישום, תיקון אחרון מיום 21.5.17,  
4 תחת הכותרת "דרכים למניעת פגיעה בפרטיות נפגע עבירה ואחרים", מפנה לסעיף 23, מצטט.  
5

### המבקשת:

7 אני הקשיתי לכל מה שנאמר פה, אבקש להגיב. לקחת לי 6 שנים, אבל זה באמת מפריע לי, זה כתם  
8 ואני לא עשיתי שום דבר, אני אדם הוגן וישר, אני ההיפך מאבי. אני לא חושבת שצריך להיות לי כתם  
9 לכל החיים. אני גרה באילת, עיר קטנה. אני עובדת במקום עבודה, כל אחד שמקיש בגוגל את השם  
10 שלי, זה מפריע לי.

11 החלפתי את השם משפחה לשם משפחה של אימי שלא יקשרו בינינו.  
12

### ב"כ המבקשת:

14 זכותה לשם טוב ופרטיות מהוגנת בפסיקה. אין כאן שום עניין או תועלת ציבורית. המבקשת אינה  
15 דמות ציבורית. מכח זכותה לפרטיות ולשם טוב היא צריכה לקבל עדיפות כאן. לגבי תועלת ציבורית,  
16 אם הפירסום יוותר כפי שהוא, אם נסתכל בגדול על מכלול הדברים אף עד או קורבן לא ירצה לשתף  
17 פעולה עם הרשויות, בעידן כזה שהכל מפורסם ופרוץ.  
18 הנזק ממשיך ונגרם כל יום מחדש, למרות שהחל לפני 6 שנים.  
19 מפנה לסעיף 24 בהנחיית פרקליט המדינה.  
20 רק בשל חובת תום הלב והתנהלות בסיסית צודקת של הרשות שמחויבת בו היא צריכה להסכים  
21 להצעת בימ"ש, הצעה שלא פוגעת באף אחד, למה להתנגד לה.  
22

### עו"ד וינגורד:

24 חוזרת על האמור בתגובה הכתובה שהוגשה לבימ"ש. אציין שניתן גזר דין בתיק לפני 5 שנים, כתב  
25 האישום הוגש לפני 6 שנים, במהלך ההליך ועד היום לא הוגשה כל בקשה בנושא. המבקשת לא היתה  
26 עדת תביעה בתיק, וגם לא קורבן עבירה בתיק. כתב האישום שחברי הציג והגשנו לבימ"ש שהוגש  
27 בחיפה בעניינו של אביה של המבקשת, שם מופיעים בראשי תיבות שמו של נשים שבשונה מעניינו הן  
28 עדות תביעה, ושם מדובר בנשים שהנאשם פגש באינטרנט לצרכי קשרים רומנטיים. הדבר לא דומה  
29 בשום דבר לעניינו. גם אנו כבולים לחוק והשאלה מתי אנו מסכימים לדבר או לא, זה לא השאלה מה  
30 מפריע לנו אלא מה סמכות החוק. כפי שאף נאמר בפס"ד שהוגש לבימ"ש, של העליון בע"א 2763-09.  
31 הדרך היא שינוי החוק. כרגע החוק סעיף 70 לחוק בתי המשפט, נותן מקרים בהם ניתן לתת איסור  
32 פירסום על פרטים, אבל המקרה כאן לא נכנס לגדרי החוק. לא מדובר פה בפגיעה בבטחונה, כאשר



## בית משפט השלום בנתניה

19 יולי 2017

ת"פ 9692-06-11 מדינת ישראל נ' עקריש

1 בפסה"ד שהגשתי מדובר שפגיעה בביטחון כלכלי זה לא פגיעה בביטחון, גם אין פגיעה חמורה, לא  
2 מדובר בתיק מיני, כל מה שנאמר שהיא בתו של הנאשם והכספים הוכנסו לחשבונה, לא יוחס לה שום  
3 דבר פלילי, אין סיבה לסטות מעיקרון פומביות הדיון שהוא העיקרון המנחה, מתנגדים לבקשה.  
4

### עו"ד מושקט:

6 היתה פה טעות לפנות לבימ"ש בהליך שהוא מעין פלילי, כי ביסוד התיק הוא תיק פלילי. אם חברי  
7 היה פונה כראוי למחוזי, הבקשה שלו לא לצו איסור פירסום אלא בקשה שלו לצו עשה, להוריד  
8 פירסום שקיים. הסברתי היטב הן בע"פ והן בתשובתנו למעשה היריב שלו זה מנוע חיפוש. מנוע חיפוש  
9 שמו "גוגל" ואליו צריך לפנות על מנת שיעשה מה שהוא מבקש ממנו. אנו כאמצעי תקשורת, פירסמנו  
10 את כתב האישום ככתבו וכלשונו, כדף pdf שאפשר להגיע רק אם מנויים. הפירסום מבחינתנו אין בו  
11 לשון הרע, כי מהוגן בסעיף החוק. ההלכה בע"א 2763-09 כבי' השופט מלצר בעליון, גם נוגע בנקודה  
12 שעלתה כאן מצד המבקשת, שפוגע בה מבחינה כלכלית כי יודעים עליה וכו', סעיף 4 ג' לפסה"ד, אומר  
13 בית המשפט שפגיעה ביכולת מו"מ אל מול גורמים שבאים במגע במסגרת העיסוק או דברים אחרים,  
14 אינם יכולים לגבור על עיקרון פומביות הדיון, מקריא.  
15 הפניה אלינו נעשתה בצורה של איום, אם לא תסכימו נגיש תביעה. פירסמנו מסמך משפטי, אמרנו  
16 שכל עוד המסמך המשפטי לא משתנה אנו לא הולכים לשקר את הציבור ולשנות אותו.  
17 נבקש פסיקת הוצאות.  
18

### ב"כ המבקשת:

19 אף אחד לא פנה ללקוח של חברי, עוה"ד אחרת קודמת פנתה אליו וביקשה בצורה יפה להוריד את  
20 הפרסום. יש כאן פגיעה קשה מאד בפרטיות של המבקשת ואסור לזלזל גם בנושא הבטחוני, הראנו  
21 שהיה פרסום אחרון לא מזמן לפני כמה שבועות בעניין אביה שמתנהל בחיפה, פנים אליה חדשות  
22 לבקרים, אפשר לשמוע אותה, מתקשרים אליה ומנתקים לה את הטלפון, הכל בגלל אותו פרסום. אנו  
23 מבקשים בכל לשון של בקשה לקבל את בקשתנו.  
24 אבקש להימנע מפסיקת הוצאות. הגב' מעוטת יכולת הגיעה לכאן במיוחד מאילת, נושאת בכל  
25 ההוצאות בעצמה.  
26

### עו"ד מושקט:

27 אני מוותר על הוצאות.  
28  
29  
30



## בית משפט השלום בנתניה

19 יולי 2017

ת"פ 9692-06-11 מדינת ישראל נ' עקריש

### החלטה

1  
2  
3  
4 בפניי בקשה להורות על צו איסור פרסום גורף ביחס לשמה של המבקשת, המופיע בכתב האישום,  
5 שהוגש בת"פ 9692-06-11.  
6 עסקינן בכתב אישום שהוגש לפני כ- 6 שנים, פורסם באתר החדשות של המשיב 2, ולשיטת המבקשת  
7 אותו פרסום מסב לה נזקים שונים לרבות פגיעה בפרטיותה, דחיית בקשה שלה להתקבל לקיבוץ  
8 גרופית, פגיעה פוטנציאלית באפשרויות תעסוקה של המבקשת והטרדות מצד גורמים שונים.  
9 עוד נרשם בבקשה כי המבקשת היא עדת תביעה ולכן בסמכות בימ"ש לאסור פרסום שמה, מכח סעיף  
10 70 ד' לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) תשמ"ד – 1984.

11 טענה נוספת היא כי בית המשפט מוסמך וצריך לאסור פרסום, מכח סעיף 68 לחוק בתי המשפט.  
12 המשיבה 1 מתנגדת לבקשה. לשיטת המשיבה, מדובר בתיק שכתב האישום בו הוגש ביום 6.6.11, גזר  
13 הדין ניתן ביום 8.2.12, התיק התנהל בדלתיים פתוחים ומשכך פורסמו נתונים אודותיו. המבקשת  
14 הוזכרה באישום השמיני לכתב האישום, כמי שהופקדו בחשבונה שיקים גנובים ומזויפים ולא הוזכרו  
15 בהקשר פרטים נוספים. לשיטת המשיבה 1, לא מתקיימות העילות מכוחן ניתן לדון בתיק כולו או  
16 מקצתו בדלתיים סגורות, בהתאם לסעיף 68 ב' לחוק.  
17 עוד נטען כי בהתאם להוראת סעיף 70 ד' לחוק, נדרש להוכיח פגיעה בבטחונו של בעל דין, עד או אדם  
18 אחר, ששמו הוזכר בדיון, או נדרש להוכיח פגיעה חמורה בפרטיותו בעוד שבמקרה דנן, אין ראיות  
19 להוכחת פגיעה כאמור.

20 המשיב 2, מתנגד אף הוא לבקשה. נוסף לטעמים שצוינו ע"י המשיבה 1, הופנה בימ"ש גם להחלטת  
21 בימ"ש העליון בע"א 2763-09. הוסיף ב"כ המשיב וטען כי למעשה מהות הבקשה איננה בקשה לאיסור  
22 פרסום במסגרת ניהול הליך פלילי, אלא בקשה למתן צו עשה המורה למאגרי המידע למחוק מידע  
23 הקיים שם, באופן החורג מגבולות סמכות בית המשפט בבקשה זו שהוגשה ע"י ב"כ המבקשת.

24  
25 לאחר שנתתי דעתי למכלול הנתונים ולאמור בכתבי הטענות, לא מצאתי להיעתר לבקשה וזאת נוכח  
26 מכלול הטעמים הבאים:

27 ניתוח הוראות החיקוק הנוגעות לעניין מצביע על כך שלא נתקיימו התנאים להוצאת צו איסור פרסום,  
28 בנוגע להליך המשפטי בו עסקינן.

29 התנאים המנויים בסעיף 68 (ב) לחוק בתי המשפט, אינם מתקיימים ולו לכאורה.

30 סעיף 70 (ד) לחוק בתי המשפט, עניינו בהגנה על בעל דין, עד, או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון.

31 אין חולק שהמבקשת איננה בעלת הדין, איננה עדה בהתאם לכתב האישום (חרף טענה אחרת בעניין  
32 זה בבקשה), ולא הוכח בפניי כי שמה הוזכר במסגרת דיונים שהתקיימו בהליך של התיק הפלילי דנן.



בית משפט השלום בנתניה

19 יולי 2017

ת"פ 9692-06-11 מדינת ישראל נ' עקריש

1 בנסיבות אלו, ומשלא הוכחו לכאורה תנאי הסף של הסעיף ניתן היה לדחות את הבקשה מטעם זה  
2 בלבד.

3  
4 למעלה מן הצורך אציין כי לא מצאתי שהמבקשת הוכיחה פגיעה חמורה בפרטיותה, כתוצאה מהמשך  
5 פרסום כתב האישום בתיק שבנדון.  
6 מפסיקת בית המשפט העליון עולה כי עקרון פומביות הדיון, הוא עקרון יסוד בעל מעמד חוקתי על  
7 חוקי בשיטתנו המשפטית, וחריגה ממנו אפשרית רק על יסוד הוראה מפורשת בחוק, ומכח עילות  
8 מפורשות שנתגלו בחוק, ובכל מקרה חריגה מאותו עקרון, תעשה במשורה, לאחר שקילה זהירה ועל  
9 דרך הצמצום (ראה ע"א 2763-09 ניסים לוי נ' הכנ"ר מתאריך 21.2.13).

10  
11 המבקשת לא הביאה ראיות לקיום פגיעה חמורה בפרטיותה מאז הגשת כתב האישום ועד היום.  
12 אין בראיות שצורפו לבקשה תשתית המוכיחה פגיעה ממשית ומוחשית חרף שש שנים שבהן מצוי  
13 המידע בידעת הציבור. העובדה שהמבקשת לא טרחה לפנות בבקשה לאסור את הפרסום עד כה,  
14 מחזקת מסקנה זו, ופועלת כנגד היענות לבקשה. עסקינן כאמור בתיק שהתנהל כולו בדלתיים פתוחות  
15 מבלי שניתן צו איסור פרסום כלשהו, לפרט מפרטיו, ולמעשה מדובר פה בבקשה לאסור פרסום  
16 בדיעבד (ראה פסה"ד בעניין לוי לעיל, סעיף 4 א' לפסה"ד).

17  
18 עיתוי הגשת הבקשה יחסית לשלב בו מצוי הדיון המשפטי, נקבע בפסיקה ענפה כאחד השיקולים אותו  
19 ישקול בית המשפט בבואו לדון בבקשה לאיסור פרסום הפוגעת בעקרון פומביות הדיון. במקרה דנן,  
20 אין מדובר במידע ראשוני אלא בהליך שהסתיים זה מכבר, בהרשעת הנאשם ועבר את כור ההיתוך  
21 של ההליך המשפטי.

22  
23 יעילות איסור הפרסום בנסיבות שנוצרו, פחותה עד אפסית ולמעשה נדמה כי מדובר בבקשה שאיננה  
24 נסמכת על הרציונל שעניינו הליכים משפטיים תלויים ועומדים, אלא למעשה מדובר בבקשה  
25 שבמהותה אמורה היתה להיות מוגשת בהליך אזרחי אחר שעניינו צו עשה, או צו מניעה בנוגע לפרסום  
26 שנעשה זה מכבר.

27 פרסום שמה של המבקשת, אינו מהווה פגיעה בליכה של הזכות לפרטיות. כתב האישום לא מכיל את  
28 כתובתה של המבקשת, פרטי קשר שלה ואין בו מידע אישי רגיש הנוגע לצנעת הפרט.  
29 אופי המידע נושא הפרסום הוא כלכלי, פרטי המידע חושפים את העובדה שאבי המבקשת הפקיד  
30 שיקים לחשבון הבנק שלה, הא ותו לא. לא נטען כי היא שותפה לדברים, או כי נהנתה מהם.  
31 בהתאם לפסיקה לא ניתן לומר שחשיפת מידע כלכלי מסוג זה תוביל לפגיעה חמורה בפרטיות  
32 המבקשת (ראו רע"א 382-16 ורדה יהל נ' פקיד שומה ת"א).



בית משפט השלום בנתניה

19 יולי 2017

ת"פ 9692-06-11 מדינת ישראל נ' עקריש

1 עוד אוסיף כי לא הובאו ראיות ממשיות בנוגע לאיומים או לפגיעה מוחשית אחרת במבקשת כתוצאה  
2 מהפרסום חרף אמירות מעין אלה במהלך הדיון עצמו.  
3 בשים לב למכלול הנתונים, הרי שחרף רגשותיה של המבקשת וחששותיה מפני השפעת הפרסום לא  
4 מצאתי כי הוכחו התנאים הדרושים על מנת לסטות מעקרון פומביות הדיון, ולהורות על איסור פרסום  
5 שמה של המבקשת בכתב האישום שהוגש כאמור לפני שנים רבות.  
6

7 זכות ערר כחוק.

8  
9  
10  
11 ניתנה והודעה היום כ"ה תמוז תשע"ז, 19/07/2017 במעמד הנוכחים.  
12

הדס רוזנברג שיינרט, שופטת

13  
14  
15  
16