



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ה"פ 13-06-51493 כהן נ' יצחק

01 יולי 2013

לפני כבוד השופט אברהם יעקב - סג"נ

עורך-דין יוסי כהן

המבקש

נגד

המשיב

יואב יצחק

### החלטה

1. זוהי בקשה למתן צו מניעה זמני מכוח סעיפים 68(ה) ו-71 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "החוק"). המבקש, עורך דין במקצועו ובעיסוקו, מבקש להורות למשיב להימנע מלפרסם באתר האינטרנט שבבעלותו, "News1 מחלקה ראשונה", כל דבר אודות המבקש, רעייתו, הליכי הגירושין שביניהם, עובדיו ו/או מי מלקוחותיו, עד להכרעה בקובלנה פלילית פרטית שהגיש המבקש כנגד המשיב לבית משפט השלום בפתח-תקווה. כמו כן מבקש להורות למשיב להימנע מלפרסם כל דבר אודות העדים האמורים להעיד נגדו באותה קובלנה, עד לאחר ההכרעה בה. עוד מבקש להורות למשיב להימנע מלפנות ללקוחותיו, מקורביו ו/או עובדיו של המבקש עד להכרעה באותה קובלנה. לסיום, מבקש להורות למשיב להסיר מהאתר את כל הפרסומים הנוגעים למבקש, ללקוחותיו ו/או לעדים האמורים להעיד באותה קובלנה, עד להכרעה בה.
2. המבקש הגיש קובלנה פלילית פרטית נגד המשיב על פי חוק איסור לשון הרע. לטענת המבקש, הפר המשיב את הוראות סעיף 68(ה) ו-71 לחוק ופרסם פרסומים אסורים, כאמור.
3. סעיף 68(ה) קובע בסעיף קטן (1) שלו כדלקמן:

"ענייני משפחה, כמשמעותם בחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ע-1995, למעט תובענות לפי חוק הירושה, התשכ"ה-1965, שעילתן אינה סכסוך בתוך המשפחה ותובענות לפי חוק השמות, התשט"ו-1956, ולפי חוק קביעת גיל, התשכ"ד-1963 – יידונו בדתיים סגורות, אלא אם כן הורה בית המשפט לדון בענין, כולו או מקצתו, בפומבי".



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 יולי 2013

ה"פ 51493-06-13 כהן נ' יצחק

אין חולק שהדיונים בבית המשפט לענייני משפחה צריכים להיות בדלתיים סגורות, והפרטים המובאים בהם הינם חסויים, אלא אם יחליט בית המשפט לענייני משפחה אחרת.

עיינתי בבקשה, על כל צרופותיה, ולא מצאתי בה כל פרסום הנוגד את סעיף 68(ה) הני"ל. לבקשה צורפו 30 נספחים, ואף לא אחד מהם חיטו פרסום בעניין תיק הגירושין של המבקש המתנהל בבית המשפט לענייני משפחה. מובן שמותר לפרסם דבר קיומו של הליך בבית המשפט לענייני משפחה, אך ברור שאסור להיכנס לפרטים האינטימיים העולים בדיון מסוג זה. מאחר ולא מצאתי כל פרסום שעשה המשיב באשר לתיק הגירושין של המבקש, הרי שאני זוחה את הבקשה, ככל שהיא אמורה בפרסומים מסוג זה.

4. סעיף 71(א) לחוק קובע כדלקמן:

**"לא יפרסם אדם דבר על ענין פלילי התלוי ועומד בבית משפט במטרה להשפיע על מחלף המשפט או על תוצאותיו, וראייה מראש את ההשפעה האמורה כאפשרות קרובה לודאי כמוה כמטרה להשפיע, וחכל אם יש בפרסום כדי להשפיע כאמור."**

סעיף זה מעמיד בכל חומרתה את שאלת האיזון באשר לחופש הביטוי, בכל הנוגע להבחנה בין מניעה מראש של ביטוי לבין חטלת סנקציה בדיעבד. לעניין זה נזקק בית המשפט העליון בע"א 409/13, שיזורי קשת בע"מ ואח' נ' שמעון קופר. באותו הליך קבע כב' הנשיא גרוניס כדלקמן:

**"... יישום תובנות אלה על ענייננו ילמד שגם במקרים אשר לגביהם עולה טענה כי הם מפריס את כלל הסוב-יודיצה, תינתן עדיפות להעמדה לדיון פלילי על פני מניעה מראש על דרך של צו מניעה או צנזורה... מבלי לקבוע מסמרות בדבר, סבורני כי עובדה זו מחייבת שימוש מצומצם יחסית בצווי מניעה לשם מניעה מראש של פרסומים הנוגעים לחליף פלילי תלוי ועומד."**

בדנ"פ 864/12, משה קצב נ' מדינת ישראל, קבעה כב' השופטת חיות כדלקמן:

**"עם זאת, ההלכה הנוהגת עמנו בסוגיה זו חיייתה ועודנה כי אווירה ציבורית עוינת לנאשם ואפילו "שפיטה" בתקשורת סדרם שהוכרע משפטו, אינה מקימה חשש כי לא ניתן יהיה לקיים בעניינו משפט הוגן, בהינתן העובדה כי הוא מנוהל ומוכרע על ידי שופטים**



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 יולי 2013

ה"פ 51493-06-13 כהן נ' יצחק

מקצועיים להבדיל משיטות משפט אשר בהם מתקיים השיפוט  
הפלילי על ידי מושבעים".

בפרשת שטנגר התייחס כב' השופט עמית לסעיף 71 לחוק, הכולל דרישה ליסוד נפשי של  
מטרה:

"סעיף 71 בלשונו דהיום (לאחר תיקון 32 משנת 2002), הכולל דרישה  
ליסוד נפשי של מטרה, צמצם באופן ניכר את היקף האיסור (והשוו  
ללשון הסעיף עובר לתיקון: "לא ימרסם אדם דבר על ענין התלוי  
ועומד בבית משפט, אם יש בפרסום כדי להשפיע על מהלך המשפט  
או תוצאותיו"). אמור מעתה, על מנת לבצע עבירה על פי סעיף 71 לא  
די שיפורסם חומר אשר יש בו כדי להשפיע על מהלך המשפט, אלא  
יש צורך לעשות זאת במטרה להשפיע על מהלך המשפט או על  
תוצאותיו. למוחרר לציין כי אין מדובר בשינוי של מה בכך, כי אם  
בהכרעה נורמטיבית של המחוקק אשר ביקש להטות את כמות  
המאזניים לטובת חופש הביטוי, על חשבון אינטרס ההגנה על טוהר  
ההליך השיפוטי".

מן המקובץ עולה, שככלל, יש להעדיף את דרך הטלת הסנקציה בדיעבד על דרך הצנוורה  
ומניעתו מראש של ביטוי.

בענייננו, לא מצאתי נסיבות מיוחדות אשר יהיה בהן כדי לגרום לי לסטות מכלל זה.  
נהפוך הוא: המבקש לא הוכיח כי מטרתו של המשיב הייתה להשפיע על ההליך השיפוטי.  
ולראייה – נספח 3 לבקשה הוא פרסום הנוגע למבקש וללקוחו, אשר נעשה ביום 10.9.12  
טרם הגשת הקובלנה הפלילית הפרטית.  
מעבר לכך, לא מצאתי כי הפרסומים אשר נעשו, היה בהם כדי להשפיע על בית המשפט  
או על העדים, ובכל מקרה לא הוכחה מטרה כזאת כנדרש בסעיף 71 לחוק.

5. לאור כל האמור, אני דוחה את הבקשה, מבטל את הצו הארעי ומחייב את המבקש לשלם  
למשיב את הוצאות הדיון בבקשה בסכום כולל של 5,000 ₪.

**קובץ לקדם משפט ליום 2.9.13 בשעה 08:30.**

המזכירות מתבקשת להמציא ההחלטה בדחיפות לבעלי הדיון.

ניתנה היום, כ"ג תמוז תשע"ג, 01 יולי 2013, בהעדר הצדדים.



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

01 יולי 2013

ח"ם 13-06-51493 כהן נ' יצחק

אברהם יעקב, סגן נשיאה