

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
אינובמד בע"מ בע"מ נ' דוד
48637-01-19
סוג עניין: תביעה כספית אחרת
תאריך פתיחה: 20 ינואר 2019
רמת היסוד: פתוח לציבור

התובעת:

אינובמד בע"מ, ח.פ. 513988089
באמצעות ב"כ עוה"ד זוהר לנדה ו/או נועה הבדלה ו/או מיכאל
ממשרד ברנע, ג'פה, לנדה ושות', עורכי דין
מרחוב הרכבת 58, מגדל "אלקטרה סיטי", תל אביב 6777016
טל': 03-6400600; פקס: 03-6400650

- נגד -

הנתבע:

דני דוד רוזנבאום, ת.ז. 029732054
מרחוב הר חריף 14, כפר סבא 44235
טל': 09-7665283; פקס: 09-7664556

20-01-2019

מהות התביעה: כספית, חוזית, נזיקית, נאמנות, עשיית עושר ולא במשפט.
סכום התביעה לצרכי אגרה: 3,500,000 ₪.

כתב תביעה

התובעת, אינובמד בע"מ (להלן: "התובעת" או "אינובמד"), מתכבדת להגיש לבית המשפט הנכבד את כתב התביעה כדלהלן, כנגד הנתבע, דני דוד רוזנבאום (להלן: "הנתבע" או "רוזנבאום").
כל הטענות במסגרת התובענה נטענות לחילופין ו/או על דרך ההשלמה, הכל לפי הדבק הדברים והקשרם.
כל הדגשים להלן אינם במקור, אלא אם צוין אחרת במפורש.
כפי שיבואר בפרק ו' להלן, בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לסעיף 68(ב)(8) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ולהורות על קיום הדיונים בתיק דנא בדלתיים סגורות, באופן שבו כתבי הטענות יהיו חסויים ולא פתוחים לעיון.

א. פתח דבר

1. עניינה של תובענה זו, בהתנהלותו חסרת תום הלב, שעולה כדי תרמית ומצג שוא, ולמצער רשלנות רבתית בדרך פעולתו המקצועית של רוזנבאום בתפקידו כרוקח ממונה, כמי שהיה אמון על טיפול ברישום תרופות גנריות בייבוא של אינובמד, ואשר גרמה לאינובמד, כמפורט בתביעה זו, לנזקי עתק.
2. נפתח ונספר, כי בשנת 2008, אינובמד הייתה בתחילת דרכה בענף ייבוא התרופות הגנריות, ותרזה אחר רוקח ממונה מנוסה שילווח אותה מקצועית. על רקע האמור נוצרה ההיכרות עם רוזנבאום שהציג את עצמו בתור רוקח בעל ניסיון רב ופיאר את יכולותיו המקצועיות. נוכח מצגים אלו, אינובמד התקשרה עם רוזנבאום ורחשה כלפיו אמון מוחלט.
3. ויודגש, בתור רוקח ממונה, תפקידו של רוזנבאום היה להגיש בקשות לרישום תרופות
- 4.

מטעם אינובמד ולקדמן, וכן לשמש כיועץ מקצועי ואחראי אשר תפקידו לסייע לאינובמד ולהנחותה בתחומי התמחותו המקצועית, לפעול לטובתה במסירות וקפדנות ולשמור בסדירות גמורה את המידע שהגיע אליו במסגרת תפקידו.

5. כך, משך כ-7 שנים (בין השנים 2008-2015), היה רוזנבאום הגורם היחיד והבלבדי מטעם אינובמד המורשה להתנהל מול משרד הבריאות בהתאם לנהלי משרד הבריאות; רוזנבאום החזיק בידיו את המסמכים לצורך רישום התרופות של אינובמד בישראל (העוסקים בנושאים מקצועיים ומסובכים בתחומי הרגולטוריקה והפרמקולוגיה); **ומשכך היה לאינובמד קושי אינהרנטי לפקח ולבדוק את טיב עבודתו של רוזנבאום.**
6. בהתאם, בין השנים 2010-2014, נכרתו בין אינובמד ובין רוזנבאום מספר הסכמים ותוספות להם (בהם פורטו רשימות של תרופות שעל קידומן ורישומן הוא היה אמון), שרוזנבאום היה אחראי על ניסוחם.
7. כאן המקום לציין, כי בהסכם בין הצדדים משנת 2014 (להלן: "**הסכם 2014**") הוגדל שיעור האחוזים (מהכנסות אינובמד ממכירת התרופות), להם יהיה זכאי רוזנבאום, על חשבון תשלום קבוע לכל תיק רישום, וזאת על בסיס מצגיו והתחייבויותיו של רוזנבאום לשמש רוקח ממונה ועל מנת לתת לרוזנבאום תמריצים גבוהים יותר אל מול ביצועיו הקודמים.
8. יובהר כבר עתה, כי הגידול בשיעור האחוזים בהסכם 2014, להם יהיה זכאי רוזנבאום בהתאם לסיכום בין הצדדים, **לא** היה כפועל יוצא משביעות רצונה של אינובמד מתפקודו, אלא מקורו במצגיו של רוזנבאום שניסה לתרץ את אחוזי האישור הנמוכים של התרופות שהיה אחראי על רישומן בטענה כי הוא עובד גם עם חברות אחרות ולכן זמנו מוגבל וסדר העדיפויות שלו מבוסס על התגמול המשולם לו.
9. לפיכך, אינובמד האמינה על בסיס מצגיו, כי הגדלת שיעור האחוזים בהסכם 2014 במסגרת התמורה לה יהיה זכאי רוזנבאום לאחר רישום התרופה (כנגזרת כאמור מהכנסות אינובמד ממכירת תרופות שנרשמו), תגרום לרוזנבאום להשקיע יותר בתיקי הרישום שלה - ובכך, לגרום לשיפור באחוזי ההצלחה הירודים ברישום שנעשה על ידי רוזנבאום.
10. כך התנהלו הצדדים משך כשנה עד אשר בשנת 2015, החלה מתבררת לאינובמד תמונה קשה באשר לאופן התנהלותו הרשלני של רוזנבאום.
11. בחודש יולי 2015, פנו **נציגי משרד הבריאות אל אינובמד וטענו בפניה, כי רוזנבאום הטעה אותם באופן חמור בכל הקשור לרישום תרופה בשם ריזטריפטן** (תרופה שאינובמד ביקשה לרשום באמצעות רוזנבאום), שעה שלא הציג כשורה נתוני בדיקות אקוטיות לצורך הרישום, ובעקבות כך הקפיא משרד הבריאות את הליך אישור התרופה על שתי תצורותיה.
12. **אם לא די בזאת, התברר לאינובמד כי רוזנבאום ניסה להסתיר מידע חשוב זה ולא עדכן את אינובמד ב"זמן אמת" בקשר לטענות אותן העלה משרד הבריאות בפניו, ובכך פעל להסתיר ולטיוח את שארע מול משרד הבריאות בסיפורי בדים ובתירוצים שונים ומשונים.**
13. בתוך כך ומבלי שידעה את סיבת עיכוב רישום תרופת הריזטריפטן, פעלה אינובמד באותה

- תקופה על סמך מצגיו (המטעים) של רוזנבאום, כי תעודת הרישום תתקבל בקרוב ותרופת הריזטריפטן תירשם באופן מידי ואף נקשרה על סמך מצגים (מטעים) אלו בהסכמים עקרוניים עם קופות חולים לשיווק התרופה.
14. רק בחלוף מספר חודשים ועל רקע פנייתו של משרד הבריאות אליה, גילתה אינובמד לחרדתה הרבה את מצב הדברים לאשורו לפיו - בדוך התנהלותו חסרת תום הלב, שעולה כדי תרמית ומצג שווא, ולמצער רשלנות רבתית, גרר רוזנבאום את אינובמד למשבר אמון חריף מול משרד הבריאות (על כל הנובע והכרוך בכך), וכי לא מדובר במצב בו יש עיכוב לא ברור באישור אותה תרופה ספציפית, אלא במשבר כללי מול משרד הבריאות שאף איים על עצם קיום החברה.
15. עקב מעשיו ומחדליו הרשלניים של רוזנבאום, נגרם עיכוב בן חודשים רבים ברישום הריזטריפטן, באופן שבו אינובמד אף נאלצה להשהות את ההסכמים מול קופות החולים לשנת 2016, וכך שמכירת התרופה החלה רק משנת 2017, וכתוצאה מזאת נגרם לאינובמד הפסד מכירות של התרופות בסך של כ-1,500,000 ₪.
16. בעקבות מעשיו ומחדליו הרשלניים של רוזנבאום, ונוכח הבהרות משרד הבריאות, ביטלה אינובמד בחודש דצמבר 2015 את ההסכם מול רוזנבאום, חדלה להעביר אליו תיקי רישום תרופות חדשים ומינתה רוקח ממונה חדש תחתיו, כאשר הובהר לרוזנבאום, כי בנסיבות האמורות הוא אינו זכאי עוד לתמורה נוספת.
- זאת, למעט תשלום בגין ששה תיקים שהיו מצויים בטיפולו של רוזנבאום ושהתבקש להכין ולהעבירם לרוקח הממונה החדש, כאשר סוכם בין הצדדים ככל שהחומר ביחס לששת התיקים הנותרים יועבר לרוקח החדש במלואו - תשלום לרוזנבאום תמורה בהתאם לתנאי ההסכם גם בגין שנת 2016, כפי שאכן נעשה על ידי אינובמד.
17. עקב כך, נאלצה אינובמד לשלם במהלך שנת 2016, תן לרוזנבאום ביחס לתיקי הרישום שכבר היו קיימים ורשומים על שמו ואשר קיבל בגינם תמורה, ותן לרוקח הממונה החדש בגין עבודה שלפי הסכם 2014 היה רוזנבאום אמור לבצע, בהיקף בסך של 126,000 ₪ בגין תחזוקת תיקי הרישום הקיימים, וכן תשלום נוסף בסך של 70,000 ₪ בגין הגשת ששת התיקים שרוזנבאום התחייב להכניס להגשה.
18. אלא, שאם לא די בזאת הרי שבדיעבד הסתבר, כי טיפולו של רוזנבאום גם בששת התיקים הנותרים היה רשלני ובלתי מקצועי, וכך ולאחר שהעביר את אותם תיקים לרוקח הממונה החדש בשנת 2016, גילתה אינובמד כי תיקים אלו לא היו מוכנים כלל להגשה.
19. על כן, נוכח התנהלותו חסרת תום הלב, שעולה כדי תרמית ומצג שווא, ולמצער רשלנות רבתית של רוזנבאום נגרמו לאינובמד נזקים נוספים וזאת כפועל יוצא מכך שששת התיקים הנותרים, נרשמו בעיכוב ואת חלקם אף לא ניתן היה לרשום, עקב שינוי בדרישות הרגולציה של משרד הבריאות.
20. עוד התגלה, כי רוזנבאום אף הוליך שולל את אינובמד ביחס לחלק מהתיקים בהם טיפל, אשר היו מצויים כבר בתהליך של בחינה הראשונית (Audit) על בסיס המלצתו ובהנחייתו

- ואף שולם לו תשלום בגינם, כאילו יש סיכוי מצוין לרשום, הגם שבפועל התברר כי מצגים אלה היו מטעים, שכן מלכתחילה היה צריך להיות ברור לרוזנבאום כי לא היה סיכוי סביר לרשום.
21. כאן המקום לציין, כי במהלך שנות העבודה המשותפות, הוכנו להגשה 48 מוצרים ורק 19 מתוכם נרשמו, וזאת לאחר ששולמו לרוזנבאום במהלך השנים מיליוני שקלים בגין הטיפול בהגשתם.
- יושם אל לב בעניין זה לצורך השוואה, כי אחוז הקבלה לרישום של אינובמד בעת האחרונה, שעה שהיא עובדת עם רוקחים ממונים אחרים (לאחר ביטול ההסכם בין הצדדים בעקבות הפרתו היסודית על ידי רוזנבאום) כפול ואף יותר, בהשוואה לתקופת העבודה עם רוזנבאום¹.
22. נוכח כל האמור, מוגשת תביעה זו שעניינה לפצות את אינובמד על הנזקים הכבדים שגרם לה רוזנבאום בהתנהלותו חסרת תום הלב, שעולה כדי תרמית ומצג שווא, ולמצער רשלנות רבות. יצוין, כי תביעה זו נוגעת לנזקים שכבר התגבשו, ובהתאם אינובמד שומרת על זכותה להגדיל ולתקן את תביעתה ביחס לנזקים שטרם התגבשו ושהיקפם טרם התברר.
23. למען שלמות התמונה יצוין, כי אם לא די בנזקים הכבדים שגרם רוזנבאום בהתנהלותו האמורה, הרי שרוזנבאום אף פעל והגיש כנגד אינובמד תביעה מופרכת ע"ס 400,000 ₪ ולסעד מתן חשבונות לבית משפט השלום בתל אביב במסגרת ת"א 6168-11-18 (להלן: "ההליך בבית משפט השלום") בעיקר בהתאם על הטענה המופרכת כאילו הינו זכאי לתמורה נוספת בגין עבודתו הרשלנית (למצער).
24. יש לציין, כי אינובמד המתינה לאישור תרופת האסומפרזול, אשר כאמור אושרה רק ביום 6.1.2019 (ראו להלן נספח 26 לכתב התביעה), על מנת לגבש נזקיה ולהגיש את תביעתה כנגד רוזנבאום.
25. זאת ועוד. במסגרת התביעה שהוגשה על ידי רוזנבאום בהליך בבית משפט השלום, בניגוד גמור לקבוע בהסכמים בין הצדדים ותוך הפרה חמורה של ההתחייבויות לשמירת סודיות, חשף רוזנבאום במסגרת כתב התביעה את המערכת ההסכמית בין הצדדים, נתונים חשבונאיים של התובעת ותכתובות - ובכך גרם לה נזק שכן סודותיה המסחריים של אינובמד הפכו פומביים בפני חברות מתחרות.
26. למותר לציין, כי אינובמד מגישה במקביל במסגרת ההליך בבית משפט השלום כתב הגנה במסגרתו פירטה באריכות מדוע טענותיו של רוזנבאום מופרכות מיסודן, בשים לב כי המדובר בתביעה שהוגשה בחוסר תום לב תוך הסתרת פרטים מהותיים מבית משפט השלום.
27. כאן המקום לציין, כי תביעה זו מוגשת ללא קשר להליך בבית משפט השלום, שעה שאינובמד המתינה לאישור הסופי של אחת מבין ששת התרופות (תרופת האסומפרזול)

¹ החישוב נעשה בהתבסס על תיקים שעברו את הסקירה הראשונית ונמצאו ראויים להגשה.

אשר אושרה על ידי משרד הבריאות רק ביום 6.1.2019 (ראו להלן נספח 26 לכתב התביעה), לצורך גיבוש נזיקה כמפורט בכתב התביעה דנא, וממילא הסעדים המבוקשים בתובענה דנא הינם בסמכותו של בית המשפט המחוזי.

28. על כן, לא מן הנמנע ואף קיים סיכוי גבוה, כי רוזנבאום אשר חשש (ובצדק) שתוגש תביעה כנגדו, החליט מטעמים טקטיים להקדים תרופה למכה ולפתוח בהליך בבית משפט השלום מטעמו.

29. נפרוט את הדברים כסדרם.

ב. הצדדים

30. **התובעת**, אינובמד בע"מ (להלן: "**התובעת**" או "**אינובמד**"), הינה חברה פרטית הרשומה כדין, שתחומי עיסוקה הם ייבוא, רישום ושיווק סיטונאי של תרופות גנריות (בעברית: תרופות סוגניות - תרופות אשר אין פטנט תקף ביחס לחומרים הפעילים בהן) בישראל. העתק מפלט רשם החברות של אינובמד מצ"ב כנספת 1 לכתב התביעה.

31. **הנתבע**, דני דוד רוזנבאום (להלן: "**הנתבע**" או "**רוזנבאום**"), הינו אזרח ישראל ורוקח בהכשרתו. החל משנת 2008 ועד שנת 2015, שימש רוזנבאום כרוקח ממונה, כהגדרת המונח בתקנה 1 לתקנות הרוקחים (תכשירים), התשמ"ו-1986 (להלן: "**תקנות הרוקחים**"), מטעם אינובמד בקשר לרישום תרופות שונות בפנקס התכשירים המנוהל על ידי אגף הרוקחות במשרד הבריאות (להלן בהתאמה: "**פנקס התכשירים**" ו-"**משרד הבריאות**").

העתק מפלט מאתר האינטרנט של משרד הבריאות באשר להיותו של רוזנבאום רוקח מצ"ב כנספת 2 לכתב התביעה.

ג. העובדות הצריכות לעניין

ג(1). פעילותה של אינובמד

32. אינובמד הוקמה בשנת 2007 ומטרתה הייתה ונותרה עד היום - ליתן מענה בפלח שוק של תרופות גנריות שאינן מקבלות ביטוי בשוק התרופות בישראל.

33. על מנת לייבא תרופות לישראל יש לבצע הליך מקצועי מול משרד הבריאות במסגרתו נבדקת התאמת התרופה להוראות ונהלי מתלכת רישום תרופות במשרד הבריאות, באמצעות איש מקצוע - הוא הרוקח הממונה.

34. יודגש, כי לפי נהלי משרד הבריאות לכל תרופה יכול להיות רוקח ממונה אחד ויחיד².

35. מראשית פעילותה של אינובמד, נעזרה היא בשירותיו של רוזנבאום בתור רוקח ממונה, וזאת עוד משנת 2008.

² סעיף 3.2.6 לנוהל מספר 50 מינואר 2004 של אגף הרוקחות במשרד הבריאות.

36. רוזנבאום הציג את עצמו בתור רוקח בעל ניסיון רב ופיאר את יכולותיו המקצועיות, לרבות בסיפורים כאילו הוא בעל אחוזי אישור גבוהים במיוחד של תרופות שהוגשו לרישום באמצעותו. זאת, על רקע קשרים אמיצים שפיתח רוזנבאום לטענתו והיותו אהוב במיוחד על בעלי תפקידים במשרד הבריאות, מה שאמור היה לטענתו להקנות לו "תרומה ייחודית" בהשוואה לרוקחים אחרים בענף.
37. בהתאם, גבה רוזנבאום במהלך השנים תשלומים בשיעורים גבוהים ביחס למקובל בקרב רוקחים אחרים בתחום והתחייב לתוצאות טובות ואף יוצאות דופן באישור התרופות שהוגשו באמצעותו. כפי שיופרט להלן, בדיעבד הסתבר כי התוצאות האמורות היו אכן יוצאות דופן - **דווקא לשלילה**, למגינת ליבה של אינובמד.
38. אינובמד, אשר בעת היכרותה עם רוזנבאום הייתה בתחילת דרכה, שעה שמונהליה היו חדשים בענף ייבוא התרופות הגנריות וללא רקע ברישום תרופות מול משרד הבריאות, סמכה על רוזנבאום בעיניים עצומות.
39. בהתאם, אינובמד סמכה והסתמכה על אמירותיו ומצגיו המקצועיים של רוזנבאום כלפיה תוך מתן אמון מוחלט ומלא בנכונותם, וזאת בייחוד שעה שעסק לפיו תיאוריו בעניינים מקצועיים מסובכים בתחומי הרגולטוריקה והפרמצבטיקה, הדורשים ידע מעמיק וספציפי מאוד.
40. עוד יצוין, כי בתחום רישום התרופות ישנה חשיבות רבה לקיומה של מערכת יחסים טובה עם משרד הבריאות, המבוססת על אמון בראש ובראשונה כלפי הרוקח הממונה, וכלפי הגורם מטעמו פועל הרוקח הממונה.
41. יושם אל לב, כי **מקום בו** הרוקח הממונה הינו הגורם היחיד והבלבדי המורשה להתנהל מול משרד הבריאות; **מקום בו** כל המסמכים בקשר לכל התרופות שהוגשו לרישום מטעם אינובמד היו אצל רוזנבאום בלבד; **מקום בו** הנושאים שבהם עסק רוזנבאום כאמור מקצועיים ומסובכים; ו**מקום בו** רוזנבאום היה הרוקח היחיד עמו עבדה אינובמד מתחילת דרכה; ברי כי **אינובמד הסתמכה כאמור על רוזנבאום ומטבע הדברים, למנהליה היה קושי אינהדנטי לבדוק את טיב עבודתו.**
42. על מנת לעמוד על יחסי האמון המיוחדים הנוהגים בין רוקח ממונה לבין החברה שהוא אמון על רישום התרופות שלה די להפנות לנוסח אישור המינוי של רוזנבאום כרוקח ממונה מטעם אינובמד מיום 9.9.2008, המדבר בעד עצמו:

"הרוקח הממונה הוא הסמכות המקצועית הבלעדית האחראית לכל פעולה הנדרשת לביצוע פעילות בתכשיר בהתאם לפקודת הרוקחים (נוסח חדש) התשמ"ו - 1986, ולנהלים המתמסמים מעת לעת ע"י משרד הבריאות.

על הגורם הממונה לקיים כל ההוראות של סמכות מקצועית זו."

העתק אישור מינוי רוזנבאום כרוקח ממונה מיום 9.9.2008 מצ"ב כנספח 3 לכתב התביעה.

43. בנסיבות אלו (בין השנים 2010 עד 2014), נחתמו בין אינובמד ובין רוזנבאום מספר הסכמים ותוספות להם (בהם פורטו רשימות של תרופות שעל קידומן ורישומן הוא היה אמון), כאשר בהסכם 2014 לבקשתו של רוזנבאום, הוגדל שיעור האחוזים (מהכנסות אינובמד ממכירת התרופות), להם יהיה זכאי רוזנבאום, ומנגד הופחת התשלום הקבוע לכל תיק רישום. העתק ההסכמים בין אינובמד לבין רוזנבאום מצוי **כנספת 4** לכתב התביעה.
44. הסכמים אלו נכרתו על סמך מצגיו של רוזנבאום **כז** הוא בעל קשרי עבודה טובים עם משרד הבריאות; **כח** יפעל באופן מקצועי, בתום לב ולטובת האינטרסים של אינובמד; **כט** ישמור על שמה הטוב ולא יפגע בעסקיה; **ל** הוא בעל מיומנות רבה בכל שלבי הגשת בקשות לרישום תרופות עד לאישורן הסופי על ידי משרד הבריאות.
- בנוסף, בתור רוקח ממונה היה תפקידו של רוזנבאום לא רק להגיש בקשות לרישום תרופות ולקדמן, אלא גם לשמש כיועץ מקצועי ואחראי אשר תפקידו לסייע לאינובמד ולהנחותה בתחומי התמחותו המקצועית, לפעול לטובתה במסירות וקפדנות ולשמור בסודיות גמורה את המידע שהגיע אליו במסגרת תפקידו.
45. נבהיר, כי הגדלת האחוזים להם זכאי רוזנבאום בהסכם 2014 **לא** הייתה בשל שביעות רצון מתפקידו כטענתו, אלא דווקא לנוכח **תסכול רב** מאחוזי האישור הנמוכים של התרופות שהיה אחראי על רישומן.
- זאת, הואיל ורוזנבאום טען שהוא עובד עם חברות אחרות ולכן זמנו מוגבל וסדר העדיפויות שלו מבוסס על התגמול אותו הוא מקבל. לפיכך, האמינה אינובמד כי הגדלת התגמול תגרום לרוזנבאום להשקיע יותר בתיקי הרישום שלה - ובכך, לגרום להעלאת אחוזי ההצלחה הירודים ברישום.
46. למעשה, מתחילת עבודתו של רוזנבאום נראה היה כי אינובמד ידעה בעיקר מפחי נפש באשר לרישומי תרופות שביקשה לייבא. כך, בראשית כל תהליך וטרם התחלת הליכי הרישום, הייתה אינובמד פונה לרוזנבאום על מנת שיחווה את דעתו בקשר לתרופות שביקשה לרשום, וזאת טרם בחינת סיכויי המסחריים של התרופה על ידי מנהלי אינובמד.
- בהתאם, רוזנבאום אמור לבצע בחינה מקדמית-Audit לכל תיק טרם הגשתו לרישום, שמטרתה הייתה לבדוק האם תיק הרישום שהגיע מייצרן התרופה תואם את דרישות משרד הבריאות הישראלי וסיכויי הצלחת הרישום, אם בכלל (ואם אין סיכוי - אזי להימנע מהגשה חסרת סיכוי ובכך לחסוך עלויות ואגרות הגשה).
47. כמעט תמיד, לאחר ה-Audit שביצע כביכול רוזנבאום, היה פוסק האחרון כי סיכויי רישום התרופה מצוינים. בעקבות כך, בהתאם לקבוע בהסדרי שכר הטרחה עמו היה משולם לרוזנבאום תשלום בגין העבודה שביצע כדי להכין את התיק לרישום.
48. ברם, תרופות רבות אשר בתחילה אליבא דרוזנבאום היו סיכויי רישומן מצוינים - סורבו לרישום על ידי משרד הבריאות ואו נתקלו במכשולים גבוהים בשלבים מתקדמים של הכנת התיק.

- רוזנבאום מצדו, אשר כמובן קיבל תשלום בגין כל הליך רישום, היה מטיל את האשמה על כל סיבה חיצונית אפשרית - מלבד עצמן. רוזנבאום היה תמיד מתרץ את אחוזי האישור הנמוכים ב"אירועים בלתי צפויים" שהיו קורים ברוב המקרים בהם עסק ברישום התרופות של אינובמד.
49. ודוק - במסגרת טיפולו של רוזנבאום מתוך 48 תרופות שהוכנו לרישום מטעם אינובמד על ידי משרד הבריאות נרשמו רק 19 תרופות. קרי, כ-39% בלבד.
50. יצוין בעניין זה לצורך השוואה, כי אחוז הקבלה לרישום ואישור התרופות של אינובמד בעת האחרונה שעה שהיא עובדת עם רוקחים ממונים אחרים (לאחר ביטול ההסכם בין הצדדים בעקבות הפרתו היסודית על ידי רוזנבאום) כפול ואף יותר.
51. במהלך השנים שילמה אינובמד לרוזנבאום מיליוני שקלים נ"מ, כאשר כיום ברי כי חלק משמעותי מהתיקים בהם טיפל רוזנבאום, נכנסו להליכי רישום בהמלצתו ושולם לו תשלום בגינם, על אף שמלכתחילה היה צריך להיות ברור לרוזנבאום כי אין סיכוי סביר לרשום.
52. אינובמד, אשר לא שיערה ולא יכלה להאמין כי רוזנבאום מוליך אותה שולל, באמצעות **מצגי שווא**, סברה כי אולי אפשר להתגבר על בעיית אחוזי האישור הנמוכים באמצעות תמרוצו של רוזנבאום.
53. לפיכך, ביקשה כאמור אינובמד לתמרץ את רוזנבאום, אשר עבד במקביל כרוקח ממונה עם חברות נוספות בתחום התרופות, להשקיע יותר בתרופות המיובאות על ידי אינובמד ולהגדיל את אחוז האישור הנמוך ביותר שהינו הרבה מתחת למקובל בענף.
54. יתרה מכך, אינובמד הסכימה לשלם לרוזנבאום **בכפל** על תיקי רישום בגינם כבר שילמה לו בעבר, הכל כדי לנסות ולשפר את אחוזי ההצלחה **הגרועים** שהשיג רוזנבאום ברישום תיקי התרופות עליהם היה אחראי.
55. קרי, לנוכח מצגיו של רוזנבאום (שבדיעבד התחוור כי מדובר היה במצגי שווא) והאמתלות החדשות לבקרים שהציג פעם אחר פעם בכישלון רישום התיקים, סברה אינובמד כי מדובר בבעיה שאפשר לרפא באמצעות מתן תמריץ נוסף לרוזנבאום.
56. אלא שלמגינת לבה, גילתה אינובמד (רטרוספקטיבית) שמדובר היה בטיפול כושל, שעולה כדי תרמית ומצג שווא, ולמצער רשלנות רבתית של רוזנבאום.
- זאת ניתן ללמוד בין היתר מכך שמרגע שנחתם הסכם 2014 (לאחר 6 שנות פעילות משותפת), לפיו נקבע כי רוזנבאום יהא זכאי לתשלום תמלוגים בגין מכירות (ולא לתשלום קבוע בגין כל תיק), עלה אחוז ההצלחה ברישום ל-100%.
- קרי, אסטרטגיית שינוי שיטת התגמול באמצעות הגדלת האחוזים בהסכם 2014 - פעלה. כך הסתבר בדיעבד, שהיכן שהיה לרוזנבאום אינטרס, הוא ידע לשנות את דרכיו ולעשות עבודתו כשורה.
57. ואילו כאשר החסכם הגיע לסיומו בדצמבר 2015, ביצע עבודה רשלנית **בכל** תיק שעליו עבד (ראו תיאור בקשר לששת התיקים הנותרים, כהגדרתם להלן) מאחר וידע כי בגין תיקים

אלו יקבל תשלום חד פעמי ולא תמלוגים בגין מכירות לאורך שנים רבות.

58. עוד התגלה לאינובמד בדיעבד על ידי רוקחים שעברו על התיקים שהוגשו על ידי אינובמד לרישום, כי רוזנבאום פעל באופן שעולה כדי תרמית ומצג שווא, ולמצער רשלנות רבתית ביחס להגשת תרופות שונות שאין סיכוי סביר שיאושרו או שלא נקט כנדרש בהליכים מקדימים (כגון בקשת אישור מקדמי לפני נהלי משרד הבריאות) על מנת לאשרן. ובמילים אחרות: רוזנבאום הגיש בחוסר תום לב תיקי תרופות לרישום, שסיכויי רישומן אינם סבירים ולכן עדיף לא לנסות להגישם כלל. כן תרופות שהיה סביר מאוד שירשמו במרשם התכשירים, לא נרשמו בשל טיפולו הכושל והרשלני של רוזנבאום.

ג) חשיפת מצגי השווא של רוזנבאום על ידי משרד הבריאות אשר בעקבותיה ביטלה

אינובמד את ההסכם עם רוזנבאום

59. בשנת 2014 ביקשה אינובמד לייבא לארץ תרופה לטיפול במיגרנה (בעברית: צדעת) בשם ריזטריפטן-RIZTRIPTAN בשתי תצורות: טבליות רגילות וטבליות מסיסות.
60. בדיקת הזמינות הביולוגית (בדיקת היחס באחוזים בין כמות התרופה שניטלת לבין הכמות מתוכה שמגיעה למחזור הדם) על תרופת הריזטריפטן (בשתי התצורות) נערכה רק על גברים, מכיוון שלניסוי, אשר היה פתוח לגברים ונשים כאחד, **התייצבו ונבדקו גברים בלבד**.
61. לפי נהלי משרד הבריאות, כשתרופה מיועדת לקבוצת יעד מסוימת יש לחייב כי הניסוי יערך בקבוצה זו³. במקרה שבפנינו עסקינן בתרופה המיועדת לטפל במיגרנה, שהיא תופעה השכיחה יותר בקרב נשים מאשר בגברים⁴. משכך, ברי כי רוקח ממונה סביר צריך לדעת כי נדרש לפנות למשרד הבריאות בנושא בדיקת הזמינות הביולוגית של תרופת הריזטריפטן ולהציג לו את הנתונים הרלוונטיים כדי לקבל אישורים מתאימים.
62. ביום 9.3.2014 הגיש רוזנבאום את שני תיקי (על שני תצורות התרופה) הריזטריפטן לרישום במשרד הבריאות. לא למותר לציין, כי רוזנבאום לא יידע את אינובמד בנוגע לבעייתיות ביחס לבדיקת הזמינות הביולוגית.
63. **חמור מכך, רוזנבאום הגיש את שני תיקי הריזטריפטן מבלי לציין את הבעייתיות ביחס לבדיקת הזמינות הביולוגית גם בפני משרד הבריאות(!), כנדרש כאמור לפי הנהלים.**
64. ביום 30.4.2015 עדכן רוזנבאום כי המכון לביקורת ותקנים של משרד הבריאות ניפק תעודות איכות בגין שתי תצורות הריזטריפטן, וכי אליבא דרוזנבאום מאתר ומשרד הבריאות חרג מזמן הטיפול המוקצב בפקודת הרוקחים [נוסח חדש], התשמ"א-1981 לתיקים אלו, הרי שמשרד הבריאות מחויב להנפיק רישיון לשיווק המוצרים תוך זמן קצר. העתק הודעת הדואר האלקטרוני של רוזנבאום מיום 30.4.2015 מצ"ב **כנספח 5** לכתב

³ נוהל מספר 45 לביצוע בדיקות זמינות ביולוגית השוואתית בבני-אדם.
⁴ מחקרים מעריכים כי בערך 70% מאלו הסובלים מתופעת המיגרנה הם נשים.

התביעה.

65. קרי, רוזנבאום הודיע לאינובמד שאין כל מניעה להתקשר בחוזים מסחריים עם קופות החולים, בהתבסס על המידע החד משמעי שניתן על ידו, ובהתאם פנתה אינובמד לקופות החולים והתקשרה עמן בהסכמים עקרוניים.
העתק הסכמות עם קופות החולים מצ"ב **כנספח 6** לכתב התביעה.
66. ביום 22.5.2014 התקבלה הודעה ממשרד הבריאות לפיה תרופת הריזטריפטן אושרה באופן עקרוני (ולא סופי) רק בתצורת הטבליות המסיסות.
העתק הודעת משרד הבריאות מיום 22.5.2014 מצ"ב **כנספח 7** לכתב התביעה.
67. ואולם, ביום 28.6.2015, למרות האישור העקרוני, התקבלה הודעה ממשרד הבריאות בקשר לתרופת הריזטריפטן בתצורת הטבליות הרגילות בגדרה נאמר בין היתר כי:
'לא ניתן לאשר את התכשיר לרישום על סמך עבודת זמינות ביולוגית שבוצעה על גברים בלבד, וכן על סמך נתוני העישון שנתנו.'
העתק הודעת משרד הבריאות מיום 28.6.2015 מצ"ב **כנספח 8** לכתב התביעה.
68. עם קבלת הודעת משרד הבריאות מיום 28.6.2015, כתב באותו היום מנהל אינובמד לרוזנבאום כי הוא מבין שעיקר הבעיה של משרד הבריאות בקשר לתרופת הריזטריפטן הינה עם בדיקת הזמינות הביולוגית. בעוד שרוזנבאום השיב לו כי הוא **'פחות מוטריד'** מנושא בדיקת הזמינות הביולוגית ומודאג יותר מנושא העישון.
העתק התכתובת מיום 28.6.2015 מצ"ב **כנספח 9** לכתב התביעה.
69. יש לציין, כי בדיעבד הסתבר שנושא העישון היה סוגיה פשוטה יחסית, עת היה ברור מלכתחילה כי עסקינן בבעיה שניתן לפתור בנקל, וכי התייחסותו של רוזנבאום לבדיקת הזמינות הביולוגית הייתה חלק מניסיונותיו לטייה, לתרץ ולכסות על מחדליו ורשלנותו, ודרך הילוכו חסרת תום הלב.
70. ביום 6.7.2015 נערכה פגישה בין רוזנבאום לבין גב' דפנה סנדובסקי מגר (רכזת נושא ארצי, תכשירים רפואיים) ממשרד הבריאות בקשר לתרופת הריזטריפטן בתצורת הטבליות הרגילות, אשר לא אושרה לרישום.
71. במהלך פגישה זו הציג רוזנבאום בפני גב' סנדובסקי את תקציר ניסוי הזמינות הביולוגית לטבליות הריזטריפטן בתצורת הטבליות המסיסות (התרופה שכאמור כבר אושרה עקרונית) טען כי משום שהניסוי היה פתוח בפני נשים וגברים יש לאשר את תרופת הריזטריפטן גם בתצורת הטבליות הרגילות.
72. במסגרת פגישה זו, טענה גב' סנדובסקי בפני מר רוזנבאום כי התחוויר לה שרוזנבאום **הטעה באופן חמור את משרד הבריאות כאשר לא הציג כשורה את נתוני בדיקת הזמינות הביולוגית**, שעה שציין כי הניסוי היה פתוח לגברים ונשים כאחד, אך לא הציג כשורה כי התייצבו אליו גברים בלבד (באופן שהטעה אותה בקשר לתוצאות הניסוי). כך כתבה גב'

סנדובסקי לרוזנבאום בעניין במכתבה מיום 26.7.2015:

'באחת משיחותנו בנושא זה, פתחת בפני את תיק הזמינות הביולוגית של הטבליות המסיסות, (ההדגשה במקור - הח"מ) והראית לי בנידון שבתקציר הניסוי ובקריטריוני הכניסה כתוב היה שהניסוי פתוח בפני גברים ונשים, למרות שבמועל השתתפו בו רק גברים.

לאור זאת ברור כי תקציר הניסוי לא תאם את הפרוטוקול שבוצע במועל, ואופן עריכתו של התצהיר אף עשוי להטעות את המעיין בו כי בניסוי עבור הטבליות המסיסות השתתפו גם נשים (ההדגשה אינה במקור - הח"מ)''.

העתק מכתבה של הגב' סנדובסקי מיום 26.7.2015 מצ"ב כנספח 10 לכתב התביעה.

73. דא עקא, כי בעקבות גילוי של משרד הבריאות את התנהלותו של רוזנבאום הוקפא גם האישור העקרוני שניתן לרישום טבליות הריזטריפטן המסיסות (!).
74. כאן המקום לציין, כי רוזנבאום לא עדכן ב"זמן אמת" את אינובמד בקשר לשיחה הקשה שלו עם הגב' סנדובסקי וניסה להסתיר את שארע בפגישה עמה מיום 6.7.2015. בכל אותה תקופה, פעל רוזנבאום להסתיר ולטוות את העימות בינו ובין הגב' סנדובסקי וניסה לתרץ את עיכוב האישורים מאת משרד הבריאות בסיפורי בדים בהפנותו לנושא העישון (אשר כאמור התחוויר שהיה סיפור כיסוי ותו לא, משום שהיה מדובר בסוגיה פשוטה יחסית).
75. כל שסיפר רוזנבאום לאינובמד בקשר לבדיקת הזמינות הביולוגית היה שמשרד הבריאות ביקש לעיין בתיק השני שאושר, בקשר לטבליות הריזטריפטן המסיסות.
76. בתוך אותה תקופה לא הבינה אינובמד מדוע נעצרו הליכי אישור טבליות הריזטריפטן המסיסות ומה מעכב את הדברים.
77. יצוין בעניין זה כי מקום בו הבקשה לרישום טבליות הריזטריפטן המסיסות אושרה עקרונית על ידי משרד הבריאות עוד ביום 22.5.2014; מקום בו תעודת האיכות לתרופה לה המתינה אינובמד נופקה בחודש מאי 2015; מקום בו רוזנבאום הגיש ביום 28.6.2015 מטעם אינובמד הצעת עלון לתרופה; מקום בו ביום 29.6.2015 הגיש רוזנבאום לבקשת משרד הבריאות מאותו היום נוסח מתוקן לעלון האמור; ציפתה אינובמד לקבל בהקדם את תעודת הרישום לפחות בנוגע לטבליות הריזטריפטן המסיסות.
78. אלא שהימים נקפו והזמן נתן אותותיו, ובחלוף שבועיים ימים מעת הגשת העלון המתוקן של התרופה למשרד הבריאות, תעודת הרישום בקשר לטבליות הריזטריפטן הרגילות והמסיסות לא התקבלה. כאשר כאמור כל אותה העת לא היה ידוע לאינובמד מה עומד בבסיס העיכוב ורוזנבאום שב והבטיח כי הנה האישורים המיוחלים עומדים להתקבל בכל יום.
79. במצב דברים זה, אינובמד אף פנתה לעו"ד אליעד שרגא, וביום 24.7.2015 היו אצלו מנהלי אינובמד בהתייעצות בקשר לאפשרות נקיטה בהליך מנהלי כנגד השתהות משרד הבריאות

באישור התרופה. למותר לציין, כי כל אותה העת נתנה אינובמד אמון מוחלט ברוזנבאום, ולא ידעה כי הלה מסתיר הימנה מידע ופועל על דעת עצמו בלבד במחשכים.

80. יצוין כי באותה תקופה, פעלה אינובמד על סמך ההנחה שתעודת הרישום תתקבל והתרופה תירשם באופן מיידי (שכן במצבים אלה ככלל תעודת הרישום ניתנת לאלתר) והשתתפה במכרז של שירותי בריאות כללית ואף זכתה בחודש אפריל 2015 במכרז לאספקת הריזטרפטן לשנת 2016.

במצב דברים זה, לא ניתן היה להשיב את הגלגל לאחור, כאשר המכרז האמור של קופת חולים כללית כבר נסגר. בנוסף, נמנעה אינובמד מלגשת למכרזים של קופות חולים נוספות לאור אי הוודאות שנוצרה (למעט המכרז של קופת חולים כללית בו כאמור כבר זכתה).

81. בנסיבות אלה, פנה עו"ד זוהר יהלום מטעם אינובמד ביום 14.7.2015 במכתב לד"ר דניו איינבינדר, מנהלת המחלקה לרישום תכשירים רפואיים באגף הרוקחות של משרד הבריאות, בבקשה ליתן אישור מיידי לטבליות הריזטרפטן המסיסות. העתק מכתבו של עו"ד יהלום מיום 14.7.2015 מצ"ב **כנספח 11** לכתב התביעה.

82. ביום 19.7.2015 נשלחה תשובתו של משרד הבריאות למכתבו של עו"ד יהלום, באמצעות עו"ד נילי חיון דיקמן מהמחלקה המשפטית, לפיה בין היתר:

יצוין כי על אף הדיון הראשוני בנתוני הזמינות הביולוגית, בבדיקה חוזרת של הנתונים שהוגשו התעוררה שאלה מרכזית הנוגעת לתנאי הניסוי של מבחן הזמינות הביולוגית ולעובדה כי הניסוי כלל נבחנים ממין זכר בלבד. הצוות שקיים הדיון הראשון בנתוני הזמינות הביולוגית של התכשיר לא היה מודע לעובדה זו, אשר התבררה רק בשלב מאוחר יותר. עמדת האגף היא כי לאור נתון זה יש מקום לקיים בדיקה נוספת של מבחן הזמינות הביולוגית.

נציין כי הסתייגות מנתוני הזמינות הביולוגית הועברה גם לרוקח הממונה של מרשתת, למרות זאת, עובדה זו "נשמטה" ממכתבך שבסימוכין, והצגת העובדות בו נעשתה באופן חלקי בלבד ומגמתו, באופן שאמו משרת את עניינה של מרשתת לסיום הבירור המקצועי הנדרש להשלמת הליך הרישום".

העתק מכתבה של עו"ד דיקמן מיום 19.7.2015 מצ"ב **כנספח 12** לכתב התביעה.

83. במענה, השיב עו"ד יהלום מטעם אינובמד ביום 19.7.2015 למכתבה של עו"ד דיקמן בהתייחסותו לטבליות הריזטרפטן המסיסות וכתב בין היתר:

למען הסדר הטוב, אבקש להבהיר כי בפני מרשתי מטלם לא הוצגה כל התייחסות ביחס לנתוני הזמינות הביולוגית של התכשיר שבנדון. נהפוך הוא, עד עתה נמסר למרשתי באופן עקבי כי התכשיר יירשם לאחר השלמת הליכים טכניים בלבד, חזאת עד לימים האחרונים

ממש, ואף לאחר משלוח מכתבי לד"ר אינבינדר, לפני חמישה ימים בלבד."

העתק מכתבו של עו"ד יהלום מיום 19.7.2015 מצ"ב **כנספת 13** לכתב התביעה.

84. בשלב זה, התחילה לחלחל אצל אינובמד ההבנה, כי נפל דבר בין משרד הבריאות ובין רוזנבאום, אולם טרם התבררו ממדי הבעיה.

85. אך ורק לאחר קבלת מכתבה האמור של גבי סנדובסקי מיום 26.7.2015, התחילה תמונת המצב להתבהר אצל אינובמד, עת גילתה לחרדתה כי משרד הבריאות סבור שרוזנבאום, הרוקח הממונה מטעם החברה, **ניסה להטעות בכוונת מכון את משרד הבריאות והסתיר ממנו מידע.**

86. במצב דברים עגום זה וכדי למזער את הנזקים ולהנמיך את גובה הלהבות מול משרד הבריאות במסגרת עבודה על נוסח מענה למכתבה של גבי סנדובסקי מיום 26.7.2015, ביקש מנהל אינובמד, מר אבי פסט, ביום 30.7.2015 מרוזנבאום בהודעת דואר אלקטרוני כי: **"בשלב זה אני מבקש לא לקיים כל פגישה, פגישה או שיחה טלפון עם משרד הבריאות בנושא זה."**

גם כאשר הסכימו אינובמד ורוזנבאום על נוסח סופי למכתב המענה כתב רוזנבאום ביום 30.7.2015 למר אבי פסט במענה על אותה הודעת דואר אלקטרוני כי: **"מוטב שאתה תחתום על המכתב."**

העתק תכתובת הדואר אלקטרוני מיום 30.7.2015 מצ"ב **כנספת 14** לכתב התביעה.

87. יובהר ויודגש, כי באופן רגיל כל ההתנהלות מול משרד הבריאות נעשית אך ורק דרך הגורם המקצועי - הרוקח הממונה - ועל כן בקשה שכזו של רוקח ממונה שלא לתתם על מכתב **שהופנה אליו על ידי משרד הבריאות** מעידה יותר מכל על הנסיבות הקיצוניות שנוצרו בשל משבר האמון החריף של משרד הבריאות כלפי רוזנבאום.

88. ואולם, בשלב זה סברה אינובמד כי עדיין מדובר במשבר נקודתי (אך חמור) מול משרד הבריאות, אשר נוגע לריזטרפטן בלבד. בחודשים לאחר מכן (אוגוסט-נובמבר 2015), המשיכה אינובמד לעבוד מול רוזנבאום בתור רוקח ממונה מטעמה.

89. בן, בדרך התנהלותו **חסרת תום הלב, שעולה כדי תרמית ומצג שווא, ולמצער רשלנות רבתית**, גרר רוזנבאום את אינובמד אל עברי פי פחת; **ובן**, מצאה עצמה אינובמד לא רק במצב בו יש עיכוב לא ברור באישור תרופה ספציפית, אלא במשבר כללי **שאף איים על עצם קיום החברה** (אשר גם תואר במכתבו של עו"ד יהלום מטעמה); אי בהירות ביחס לאישור תרופת הריזטרפטן - מתי ואם בכלל יינתן אישור; ויחס חשדני ומחמיר ממשרד הבריאות כלפי כל התרופות שהוגשו מטעם אינובמד.

90. משחלפו להם החודשים והליכי אישור תרופת ריזטרפטן נתקעו ולא התקבל הרישיון לשיווק הריזטרפטן למרות שהייתה תעודת איכות מחודש אפריל 2015 (בדרך כלל מדובר בתהליך כמעט אוטומטי) הבינה אינובמד כי יש לנקוט בצעדים נוספים מטעמה כדי לפתור

- את המצב הקשה אליו נקלעה (באשמתו של רוזנבאום!).
91. בעקבות מאמצייה של אינובמד, ביום 19.11.2015 התקיימה שיחת ועידה בה נטלו חלק בכירי אגף הרוקחות במשרד הבריאות וכן רכזי הנושא לרבות בין היתר ה"ח אייל שורצברג (מנהל אגף הרוקחות), גבי סנדובסקי (רכזת נושא ארצי, תכשירים רפואיים) וכן אבי ואתי פסט מטעם אינובמד (להלן: "שיחת הועידה").
92. טרם נפרט את עיקרי שיחת הועידה, נבהיר כי מדובר בסיטואציה יוצאת דופן באופן מיוחד. לא רק שמדובר בגורמים במשרד הבריאות אשר מבחינת אינובמד, כחברה שעיסוקה ייבוא תרופות, יכולים לגזור את גורלה לשבט או לחסד, אלא שמדובר בתקשורת ישירה שלא מתקיימת באופן רגיל מכיוון שכאמור משרד הבריאות מתנהל אך ורק מול הרוקחים הממונים (בעניינים רגולטוריים-מקצועיים) ולא מול החברות המסחריות. העתק הזימון שנשלח באמצעות מערכת Outlook מטעם נציגי משרד הבריאות למנהלי אינובמד בקשר לשיחת הועידה מצ"ב כנספח 15 לכתב התביעה.
93. על כן, ברור היה כי מדובר בנסיבות קיצוניות באופן חריג וחסר תקדים, וכי גם מבחינת משרד הבריאות מדובר באירוע יוצא מגדר הרגיל.
94. במסגרת שיחה זו הבהירו נציגי הבריאות לאינובמד כי הם רואים בחומרה את העובדה שרוזנבאום פעל להסתיר מהם מידע ולהטעות אותם בקשר לכך שניסוי הזמינות הביולוגית נערך רק על גברים.
95. כן ציינו נציגי משרד הבריאות כי משבר האמון שלהם הוא מול רוזנבאום וכי המשך העבודה מולו אינו משרת, בלשון המעטה, את עניינה של אינובמד. זאת, בין היתר בשל הפגיעה התמורה שגרם רוזנבאום לשמה הטוב של אינובמד ולמוניטין שלה.
96. לאחר שיחת הועידה, הבינה אינובמד כי מצב הדברים חמור באופן משמעותי משתיארה לעצמה. בנוסף, התחילה לחלחל אצל אינובמד ההבנה כי רוזנבאום הולך בכחש גם אותה, ולא רק את משרד הבריאות.
- העתק דואר אלקטרוני מיום 19.11.2015 שנשלח מטעם אינובמד לנציגי משרד הבריאות בעקבות שיחת הועידה מצ"ב כנספח 16 לכתב התביעה.
97. לפיכך, על מנת לקדם את ענייני רישום הריזטרופטן החלה אינובמד לפעול באופן ישיר מול משרד הבריאות (דבר שאינו מקובל באופן רגיל אצל משרד הבריאות ומוכיח את חוסר האמון של משרד הבריאות כלפי רוזנבאום, שעה שביקש כי אינובמד תעבוד מולו ישירות) והעבירה את הנתונים שהתבקשו על ידו מיצרנית התרופה. כמו כן, הבינה אינובמד שעליה להחליף את רוזנבאום ברוקח ממונה אחר.
98. בעקבות זאת, כמפורט להלן, החל מחודש דצמבר 2015 ביטלה אינובמד את ההסכם מול רוזנבאום, וחזרה להעביר לו תיקי רישום חדשים. בתוך כך, העבירה אינובמד את כל תיקי הרישום, בכפוף וכמבואר להלן, לרוקח ממונה חדש שמונה מטעמה ביום 15.12.2015, מר חגי וגנר (להלן: "הרוקח הממונה החדש" או "וגנר").

99. יושם אל לב, כי נציגי משרד הבריאות אף פנו לברר אצל אינובמד מי הרוקח הממונה מטעמה כדי לוודא שהחברה אכן החליפה את רוזנבאום.
העתק פניית משרד הבריאות באשר לזהות הרוקח הממונה מיום 3.12.2015 מצ"ב **כנספח 17** לכתב התביעה.
100. בעקבות החלפתו של רוזנבאום ומינויו של וגנר כרוקח ממונה מטעם אינובמד ביום 15.12.2015, נרשמה תרופת הריזטריפטן על שתי תצורותיה ביום 22.12.2015.
העתק אישורי רישום תרופות הריזטריפטן מצ"ב **כנספח 18** לכתב התביעה.
101. העיכוב במשך חודשים רבים ברישום הריזטריפטן, כתוצאה ממעשיו ומחדליו של רוזנבאום, גרם להשהיית ההסכמים של אינובמד מול קופות החולים לכל שנת 2016, באופן שמכירת התרופה החל רק משנת 2017, וכתוצאה מכך נגרם לאינובמד הפסד מכירות של התרופות בסך של כ- **1,500,000 ₪**.

ג(3). ביטול ההסכם מול רוזנבאום

102. כאמור, החל מחודש דצמבר 2015 ביטלה אינובמד את ההסכם של מול רוזנבאום, חדלה להעביר לו תיקי רישום חדשים, ווגנר מונה כרוקח ממונה חדש.
העתק אישור מינוי של וגנר כרוקח ממונה מטעם אינובמד מצ"ב **כנספח 19** לכתב התביעה.
103. ביום 29.12.2015 נפגשו רוזנבאום ומר אבי פסט, מנהל אינובמד. במהלך פגישה זו, פרס מר פסט בפני רוזנבאום את ההאשמות נגדו כפי שעלו על ידי משרד הבריאות והודיע לרוזנבאום **כי לנוכח הפרתו היסודית את ההסכם בין הצדדים, הרי שהוא מפסיק לכהן כרוקח ממונה מטעם אינובמד.**
104. יש לציין, כי בשיחה זו פנה מר פסט לרוזנבאום, חרף הטענות הקשות כלפי האחרון, בדחילו ורחימו משום שבאותה העת היו כל תיקי הרישום של אינובמד מוחזקים אצל רוזנבאום. על כן, אינובמד חששה מאפשרות שלא כל התיקים יעברו לרוקח החדש או שיפלו טעויות בתיקים המועברים - מה שעלול היה לגרום לאינובמד לנזקים אדירים נוספים.
105. רוזנבאום ביקש כי הפרידה תעשה בצורה שקטה כלפי חוץ, לאור רצונו כי שמו המקצועי לא יוכתם. אינובמד מצדה, גם היא לא ששה באותה העת (טרם גילתה את שיעור מלוא הנזקים שרוזנבאום גרם לה) לתת פומבי לדברים באמצעות הגשת תביעה, על מנת שלא להוסיף לפגיעה שנגרמה עקב התנהלותו של רוזנבאום.
106. למען שלמות התמונה נציין, כי לפי הידוע לאינובמד במהלך שנת 2016 אף נערך לרוזנבאום שימוע בנושא הריזטריפטן בפני משרד הבריאות, אשר תוכנו ופרוטוקול הדיון לא נמסרו לאינובמד⁵. ככל ואכן נערך שימוע שתוכנו נותר חסוי, הרי שמדובר באינדיקציה נוספת

⁵ אינובמד פנתה בבקשה לקבלת מידע על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, אולם טרם התקבלה תשובה בעניין ממשרד הבריאות.

לניסיונות רוזנבאום להגן על שמו המקצועי ולמנוע את פרסום ההאשמות החמורות כלפיו.
107. לאחר פגישה זו, שלח באותו היום 29.12.2015 מנהל אינובמד לרוזנבאום הודעת דואר אלקטרוני, בקשר לביטול ההסכם עם רוזנבאום והעברת כל תיקי הרישום ממנו לרוקח הממונה החדש:

י'דני שלום,

אנו מעוניינים שהתיק יוגש בינואר 16, אולם מהסיבות שפרטתי בפניך היום בפגישתנו נבקש כי גיא וגנר יהי הרוקח הממונה לתיק למול משרד הבריאות.

ככל שהחומר יועבר למשרדו של וגנר במלואו, ההגשה תבצע כמתוכנן ונקבל תמיכה בהמשך הטפול בתיק, תשולם לך התמורה בהתאם לתנאי ההסכם בינינו

באם האמור לעיל איננו מקובל עליך, אבקש כי תעביר לרשותנו עותקים של תיקי הCTD כדי שנוכל להכינם להגשה".

108. בתשובה, השיב רוזנבאום ביום 30.12.2015 כי הוא אמנם סבור שאין מניעה שימשיך לשמש כרוקח ממונה מטעם אינובמד, אך הוא מכבד את רצון החברה להחלפתו ברוקח הממונה החדש:

י'אבי שלום,

- כפי שהסברתי, אינני רואה בעיה או מניעה שאני אהיה הרוקח הממונה החתום על התיקים וכן שאני אגיש אותם למשרד הבריאות - כפי שעשיתי עד עכשיו.

- אבהיר ואדגיש כי אין לי כל סכסוך או מחלוקת עם מי ממשרד הבריאות ואיני מבין כלל מהיכן צצה לפתע הטענה נטולה כל בסיס אותה שמעתי לראשונה בפגישה בינינו.

- עבודתי המקצועית מול משרד הבריאות הנה ללא רבב וברור לי כי אין ולא תהיה כל פגיעה כאינובמד בע"מ באם אמשיך להיות הרוקח הממונה.

- עם זאת, אכבד את רצונך כי גיא וגנר יהיה הרוקח הממונה מול משרד הבריאות".

ועל כך ענה מר אבי פסט, מנהל אינובמד, לרוזנבאום ביום 30.12.2015 כדלקמן:

י'דני שלום

תודה על מכתבך מטה.

אנא דאג שהתיק כולל החומרים המצויינים מטה יהיו מוכנים להעברה למשרדו של גיא וגנר

אודה גם באם נוכל לקיים שיחת טלפון בין כולנו כדי שנוכל לוודא כי כל הצדדים מתואמים."

העתק תכתובת הדואר האלקטרוני בין מר פסט לבין רוזנבאום בתאריכים 29.12.2015 ו- 30.12.2015 מצ"ב כנספח 20 לכתב התביעה.

109. על כן, ברי ולא יכול להיות במחלוקת:

- כי הסכם שכר הטרחה בין אינובמד ובין רוזנבאום בקשר לתפקידו של האחרון בתור רוקח ראשי מטעם הראשונה בוטל על ידי אינובמד, וכי וגנר מונה לרוקח ממונה תחת רוזנבאום;

- כי אינובמד הודיעה לרוזנבאום שלא יועברו אליו תיקים חדשים לרישום, ולפיכך שיתוף הפעולה העסקי בין הצדדים הגיע לסיומו (למעט חריגים כמפורט להלן);

- כי אינובמד פרסה בפני רוזנבאום את ההאשמות הקשות שהופנו כלפיו על ידי משרד הבריאות (ורוזנבאום השיב כי הוא "אינו מבין" אך "מסכים");

- וכי סוכם בין הצדדים ככל שהחומר ביחס לששת התיקים הנותרים יועבר למשרדו של וגנר במלואו, ההגשה תתבצע כמתוכנן ואינובמד תקבל תמיכה בהמשך הטיפול בתיקים, תשולם לרוזנבאום תמורה בהתאם לתנאי ההסכם גם בגין שנת 2016.

110. אשר על כן, עינינו הרואות כי מהתכתבות זאת עולה שההסכם בין הצדדים בוטל על ידי אינובמד והגיע לסיומו.

111. למעשה, סוכם בין הצדדים, כי רוזנבאום יסיים להכין שישה תיקי רישום תרופות שהיו מצויים בעיצומם של הליכי הכנה, ולכן היה עליו להיערך עם העברתם לרוקח ממונה חדש על מנת שיפעל להגישם לרישום (לעיל ולהלן: "ששת התיקים הנותרים"), וכי בתמורה לעבודתו זו תשולם לו התמורה הקבועה בהסכם גם בשנת 2016 (הגם שלא שימש עוד כאמור רוקח ממונה בשנה זו ועל כן לא היה זכאי עוד לתמורה הקבועה בהסכם).

העתק תכתובת דואר אלקטרוני בקשר להעברת התיקים מרוזנבאום לרוקח הממונה החדש מצ"ב כנספח 21 לכתב התביעה.

112. ואכן, בשנת 2016, הגם שרוזנבאום כבר לא שימש עוד כרוקח ממונה, אמור היה רוזנבאום לסיים להכין את ששת התיקים הנותרים ולהעבירם לרוקח הממונה החדש לשם הגשה והמשך טיפול, כאשר את החלק של הרישום עצמו ביצע הרוקח הממונה החדש וקיבל על כך תשלום בנפרד.

113. עקב כך, במהלך שנת 2016, אינובמד שילמה לרוזנבאום תמורה בשיעור של 3% מכלל מחזור המכירות שלה (הגם שהוא לא שימש כרוקח ממונה בתקופה זו), בסך כולל של

330,000 ₪.

העתק אישור תשלום לרוזנבאום בגין שנת 2016 מצ"ב כנספת 22 לכתב התביעה.

114. בנוסף, נאלצה אינובמד לשלם לרוקח הממונה החדש את התשלומים הבאים:

114.1. החל מחודש דצמבר 2015 שילמה אינובמד תשלום חודשי קבוע (Retainer) לרוקח הממונה החדש בסך 21,000 ₪⁶, ובסך מצטבר של 252,000 ₪, שמתוכו שילמה

אינובמד לרוקח הממונה החדש סך של 126,000 ₪ בגין תחזוקת תיקי הרישום הקיימים במהלך שנת 2016.

העתק חשבוניות בגין התשלומים לרוקח החדש בשנת 2016 מצ"ב כנספת 23 לכתב התביעה.

114.2. כמתואר להלן, בשל העובדה כי חברת אינובמד נאלצה לבטל את מינויו של דני כרוקח ממונה בשל מעשיו, שילמה אינובמד סך נוסף של 70,000 ₪ לוגנר על מנת שיתקן את הטעויות של רוזנבאום ויכין את התיקים להגשה מחדש.

העתק חשבוניות בגין התשלומים לרוקח החדש בקשר לתיקון עבודתו של רוזנבאום מצ"ב כנספת 24 לכתב התביעה.

115. אם לא די בנזקים הכבדים שגרם רוזנבאום בהתנהלותו האמורה, הרי שרוזנבאום אף פעל והגיש כנגד אינובמד תביעה מופרכת ע"ס 400,000 ₪ ולסעד מתן חשבונות לבית משפט השלום בתל אביב במסגרת ההליך בבית משפט השלום בעיקר סביב הטענה המופרכת כאילו הינו זכאי לתמורה נוספת בגין עבודתו הרשלנית (למצער).

116. במסגרת התביעה שהוגשה על ידי רוזנבאום בהליך בבית משפט השלום, בניגוד גמור לקבוע בהסכמים בין הצדדים ותוך הפרה חמורה של ההתחייבויות לשמירת סודיות, חשף רוזנבאום במסגרת כתב התביעה את המערכת ההסכמית בין הצדדים, נתונים חשבונאיים של התובעת ותכתובות - ובכך גרם לה נזק שכן סודותיה המסחריים של אינובמד הפכו פומביים בפני חברות מתחרות. בשלב זה, שומרת אינובמד על זכויותיה לתבוע את רוזנבאום גם בגין התנהלותו האמורה.

ג(4). טיפולו הרשלני והבלתי מקצועי של רוזנבאום בששת התיקים הנתרים

117. כאמור, לאחר ביטול ההסכם עמו בדצמבר 2015 כל שנשאר בטיפולו של רוזנבאום היו ששת התיקים הנתרים, משום שבשלב בו היו, לא היה הגיון להעביר את הכנתם לרוקח ממונה חדש. אולם, סוכם בין הצדדים כי לאחר הכנת התיקים לרישום על ידי רוזנבאום מי שיחתם עליהם ויגישם בפועל יהיה הרוקח הממונה החדש.

⁶ יצוין, כי בין החודשים מרץ-נובמבר 2015 שילמה אינובמד לוגנר תשלום חודשי קבוע ע"ס 10,500 ₪, בתוספת מע"מ, וכן הוצאות שונות בגין שירותי מעקב אחר תופעות לוואי (PV) וטיפול בחידוש של שלושה תיקים נקודתיים בשל טענתו של רוזנבאום לעומס רב, בעטיו טען כי הוא אינו פנוי לטפל בכל המשימות שקשורות לתיקים אלו. מדצמבר 2015 עלה התשלום החודשי לסך של 21,000 ₪ בתוספת מע"מ, עקב מינויו של וננר כרוקח הממונה של אינובמד תחת רוזנבאום.

118. אלא שבדיעבד הסתבר לאינובמד כי טיפולו של רוזנבאום בששת התיקים הנותרים היה רשלני ובלתי מקצועי.

ג(4)(א). טיפולו הרשלני והבלתי מקצועי של רוזנבאום בהכנת רישום תרופת האסומפרזול-

Esomeprazole

119. ביום 7.8.2016 ולאחר עיכוב בלתי מוסבר ובלתי סביר בהכנת תיק תרופת האסומפרזול, דיווח רוזנבאום כי תיק תרופת האסומפרזול מוכן להגשה. יצוין בעניין זה, כי עוד בחודש מרץ 2016 דיווח רוזנבאום כי התיק כמעט מוכן להגשה.

העתק הודעת דואר אלקטרוני של רוזנבאום ממרץ 2016 על כך שהתיק כמעט מוכן להגשה מצ"ב כנספח 25 לכתב התביעה.

120. אולם, כאשר הוגש התיק לאחר שנחתם על ידי הרוקח הממונה החדש הסתבר כי רוזנבאום התרשל שעה שלא צירף הצהרות נדרשות בקשר לתכונות התרופה.

121. כתוצאה מכך, התקבל תיק תרופת האסומפרזול להגשה רק בחודש מאי 2017. דהיינו, בשל רשלנותו של רוזנבאום נגרם לאינובמד עיכוב של 8 חודשי מכירות של התרופה לקופות החולים.

122. בסופו של יום, תרופת האסומפרזול נרשמה רק לאחרונה, ביום 6.1.2019. כאמור, אינובמד ציפתה לרישום התרופה על מנת לגבש נזקיה ולהגיש את תביעתה כנגד רוזנבאום. העתק אישור רישום תרופת האסומפרזול מצ"ב כנספח 26 לכתב התביעה.

123. מהאמור לעיל עולה, כי התנהלותו הרשלנית של רוזנבאום והעיכוב שנגרם בעקבותיה הסבו לאינובמד לנזק הנאמד על ידי אינובמד לצרכי אגרה בסך של כחצי מיליון ₪.

ג(4)(ב). טיפולו הרשלני והבלתי מקצועי של רוזנבאום בהכנת רישום תרופת הרפגליניד-

Repaglinide

124. ביום 20.3.2016, דיווח רוזנבאום כי תיק תרופת הרפגליניד מוכן להגשה.

העתק הודעת דואר אלקטרוני של רוזנבאום מיום 20.3.2016 מצ"ב כנספח 27 לכתב התביעה.

125. אולם, כאשר הוגש התיק לאחר שנחתם על ידי הרוקח הממונה החדש הסתבר כי רוזנבאום התרשל באופן חמור שעה שלא הודיע למשרד הבריאות כי מדובר בתרופה בעלת טווח תרפויטי צר וכן תכונה נוספת מרשימת התכונות המצריכות, לפי הנוהל, הגשה טרומית?

העתק הודעת דואר אלקטרוני מהרוקח הממונה החדש בנושא ההגשה הלקויה מיום 5.10.2016 מצ"ב כנספח 28 לכתב התביעה.

126. דא עקא, כי בחודש אוגוסט 2016 השתנו הוראות הרגולציה ולא ניתן היה להגיש פעם נוספת

⁷ סעיף 1.1.2.4 לנוהל 46 להגשת בקשות לרישום, שינוי והידוש תכשירים רפואיים למחלקה לרישום תכשירים מחודש פברואר 2015.

את תרופת הרפגליניד, מה שהוריד את מאמצי אינובמד והסכומים ששילמה לטמיון.

127. כתוצאה מהתנהלותו הרשלנית האמורה של רוזנבאום נגרם לאינובמד נזק מוערך לצרכי אגרה בסך של כ-600,000 ₪.

ג(4)ג. טיפולו הרשלני והבלתי מקצועי של רוזנבאום בהכנת רישום תרופת זיפרסידון-

Zipresidone

128. ביום 7.11.2016 ולאחר עיכוב בלתי מוסבר ובלתי סביר בהכנת תיק תרופת הזיפרסידון, דיווח רוזנבאום כי תיק תרופת הזיפרסידון מוכן להגשה. יצוין בעניין זה, כי עוד ביום 20.3.2016 דיווח רוזנבאום כי התיק כמעט מוכן להגשה.

העתק הודעת דואר אלקטרוני של רוזנבאום מיום 20.3.2016 צורפה כנספח 27 לכתב התביעה.

129. אולם, כאשר הוגש התיק לאחר שנחתם על ידי הרוקח הממונה החדש הסתבר כי רוזנבאום התרשל באופן חמור שעה שלא צירף מסמכים נדרשים.

130. דא עקא, כי מאז הגשת הבקשה לרישום תרופת הזיפרסידון השתנו הוראות הרגולציה ולא ניתן היה לרשום את התרופה, מה שהוריד את מאמצי אינובמד והסכומים ששילמה לטמיון.

131. כתוצאה מהתנהלותו הרשלנית האמורה של רוזנבאום נגרם לאינובמד נזק מוערך בסך של כ-550,000 ₪.

ג(4)ד. טיפולו הרשלני והבלתי מקצועי של רוזנבאום בהכנת רישום תרופת הפנטופראזול-

Pantoprazole

132. תיק תרופת הפנטופראזול הוכן על ידי רוזנבאום לרישום אף הוא ביום 20.3.2016 (העתק הודעת דואר אלקטרוני של רוזנבאום מיום 20.3.2016 צורפה כנספח 27 לכתב התביעה).

133. התיק הוגש לאחר שנחתם על ידי הרוקח הממונה החדש, אך לאחר הגשתו ותשלום אגרות בסכומים של אלפי ₪ על ידי אינובמד, הסתבר כי רוזנבאום התרשל באופן חמור גם בקשר לתיק זה.

134. כך, משום שמבחן ההתמוססות בקשר לתרופה לא היה טוב - נדחתה הבקשה לרישום התרופה.

135. יצוין, כי מדובר בידע מקצועי בסיסי שלא יכול להיות תולק כי היה על רוזנבאום לדעת ולהודיע לאינובמד טרם תחילת עבודתו כי אין סיכוי לרישום התרופה.

136. כתוצאה מהתנהלותו הרשלנית האמורה של רוזנבאום נגרם לאינובמד נזק מוערך בסך של כ-450,000 ₪.

ג(4)ה). טיפולו הרשלני והבלתי מקצועי של רוזנבאום בהכנת רישום תרופת טרמדול-Tramadol

פרסטרמול-Paracetamol

137. תיק התרופה הוכן לרישום על ידי רוזנבאום בחודש אפריל 2016 והוגש לרישום לאחר שנחתם על ידי הרוקח הממונה החדש.

138. גם בקשה זו לרישום התרופה נדחתה, אולם טרם התבררו במלואן הנסיבות המקצועיות בעטים נדחתה התרופה מרישום, ובהקשר זה מבקשת אינובמד לשמור על מלוא זכויותיה.

ג(4)ו). טיפולו הרשלני והבלתי מקצועי של רוזנבאום בהכנת רישום תרופת אזיטרומיצין-

Azithromycin

139. לאחר עיכוב בלתי סביר של כ-4 חודשים משום שרוזנבאום לא בדק עם היצרן כי מדובר בתרופה אשר בשל תכונותיה דורשת אישור מקדמי להגשתה לפי נהלי משרד הבריאות, הוכן תיק התרופה לרישום על ידי רוזנבאום בחודש אוגוסט 2016 והוגש לרישום לאחר שנחתם על ידי הרוקח הממונה החדש.

העתק הודעת דואר אלקטרוני של רוזנבאום מיום 2.8.2016 מצ"ב כנספה 29 לכתב התביעה.

140. אולם, לאחר הגשת התיק לרישום, הסתבר כי רוזנבאום התרשל באופן חמור גם בקשר לתיק זה.

141. כך, הסתבר כי רוזנבאום התעלם מהעובדה שלאחר בדיקות דו"ח הזמינות הביולוגית אין תעודת "אישור הכרה מרשות מתאימה במדינה מוכרת", כנדרש על ידי משרד הבריאות⁸.

142. תרופת האזיטרומיצין אושרה לרישום לבסוף, אך כתוצאה מהתנהלותו הרשלנית האמורה של רוזנבאום נגרם לאינובמד נזק מוערך בסך של כ-300,000 ₪.

ד. עילות התביעה

143. בהתאם לאמור והמפורט לעיל, לתובעת ישנה שורה של עילות תביעה כנגד הנתבע:

ד(1). עילות נזיקיות

144. הנתבע נושא באחריות נזיקית, וזאת בהתאם לפקודת הטיקין [נוסח חדש] ולדק: "פקודת הנזיקין" כלפי התובעת, לרבות, אך לא רק, בגין המילת הבאות:

144.1. תרמית ומצגי שווא - לפי סעיף 56 לפקודת הנזיקין: זאת, בין היתר. כיוון שנתבע הציג בפני התובעת הצג כוזב של עובדות ביחס להליך רישום תחפת הריזטרופטן וביחס לסיכויי רישום הטיקים אשר ביצע להם בחינת Audit. הצג בכוונה או למצער מתוך קלות ראש, ובכוונה שהתובעת תפעל על פי מצגים אלה. כאשר כפועל יוצא מכך ספגה התובעת נזקי ממון כבדים כמפורט להלן.

⁸ סעיף 13.8 לנהל 45: נוהל להגשת בקשות לרישום - נוהל לביצוע בדיקות זמינות ביולוגיות: השהאצית בבני-אדם (vivo-in).

144.2. רשלנות לפי סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין: זאת, בין היתר, מכיוון שהנתבע התרשל במילוי תפקידו כרוקח ממונה מטעם התובעת בבדיקת ובהכנת תיקי רישום תרופות כמפורט לעיל; הציג בפני התובעת מצגי שווא רשלניים כפי שפורטו לעיל בהרחבה, ובין היתר, הן בנוגע לסיכויי אישורי תרופות שונות כמפורט לעיל, והן בנוגע לטיפולו הרשלני מול משרד הבריאות; תוך שלא נקט במידת הזהירות הנדרשת מרוקח סביר בנסיבות העניין.

144.3. גרים הפרת חוזה בהתאם לסעיף 62 לפקודת הנזיקין: הנתבע גרם ביוזעין ובלו צידוק לתובעת להפך את ההסכמים עם קופות החולים, באופן העולה כדי עוולה כלפי התובעת שסבלה נזק ממון כפועל יוצא מכך.

נכון לשלב זה, הגיעה התובעת להסדרים עם קופות החולים, במסגרתם לא שילמה קנסות ופיצויים בגין העיכובים שנגרמו באספקת התרופות בעטיו של הנתבע. ככל ותחויב התובעת כאמור על ידי קופות החולים, שומרת התובעת על זכויותיה בגין עילה זאת, ובהתאם, למען הזהירות בלבד, מתבקש בית המשפט הנכבד להתיר לתובעת לפצל סעדיה.

145. מעשיו ומחדליו של הנתבע, בין היתר כמפורט לעיל, אף מהווים הפרה של חובות הסודיות החלות עליו מכוח ההסכמים בין הצדדים וגזל סודותיה המסחריים של התובעת, ובכלל זה גילוי נתונים הכספיים במסגרת נספחי כתב התביעה בהליך בבית משפט השלום, בהתאם לפרק ב' לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999.

ד(2). עילות חוזיות

146. פעולותיו של הנתבע המפורטות לעיל מהוות הפרה יסודית של ההסכם בין הצדדים כמשמעותו של מונח זה בסעיף 1(א) לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970, ומקנות לתובעת עילת תביעה בהתאם להוראות סעיף 2 לחוק החוזים – תרופות.

147. כמו כן, מצגיו ופעולותיו של הנתבע המפורטות לעיל מהוות הפרה של חובות תום הלב של הן בהתאם להוראות סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי) וכן בהתאם להוראות סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי).

ד(3). הפרת חובות נאמנות

148. מעשיו ומחדליו של הנתבע, המפורטים בהרחבה לעיל, מהווים גם הפרה ברורה של החובות המוטלות עליו כנאמן, בהתאם להוראות חוק הנאמנות, התשל"ט-1979.

149. ויודגש, כי הנתבע היה כאמור הגורם היחיד והבלבדי המורשה להתנהל מול משרד הבריאות מטעם התובעת; החזיק בידי את מסמכי התובעת לצורך רישום התרופות מטעמה בישראל ומשכך היה לתובעת נתנה את אמונה המלא בתובע ובמקצועיותו.

ד(4). עשיית עושר ולא במשפט

150. התובעת תטען, כי הנתבע קיבל תשלום ע"ס 386,100 ₪ בגין הכנת ששת התיקים הנותרים לרישום בשנת 2016. אולם, בדיעבד הסתבר לתובעת שהטיפול של רוזנבאום בששת התיקים הנותרים היה רשלני ובלתי מקצועי.
151. בנוסף, הנתבע התעשר על גבה ועל חשבונה, בין היתר, באמצעות הגשת תיקים חסרי סיכוי סביר לרישום. לצרכי אגרה, מעדיפה התובעת שלא לכמת נזקיה בגין הרכיב האמור בשלב זה, בכפוף לבקשה לפיצול סעדים.
152. בכך, התעשר הנתבע שלא כדין על חשבונה של התובעת. בהתאם, זכאית התובעת להשבת כל טובות ההנאה שנצמחו לנתבע ומהן נהנה שלא כדין, על חשבונה של התובעת, והכל בהתאם לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשלי"ט-1979.

ה. הסעדים המבוקשים

ה(1). סעדים כספיים

153. המעשים והמחדלים המתוארים לעיל של הנתבע גרמו לתובעת בין היתר לנזקים כדלקמן:
- 153.1. פיצוי בגין הפסד מכירות בקשר לתרופת הריזטריפטן, בסך של כ-1,500,000 ₪;
- 153.2. פיצוי בגין הפסד מכירות בקשר לתרופת האסומפרזול, בסך של כ-500,000 ₪;
- 153.3. פיצוי בגין הפסד מכירות בקשר לתרופת הרפגליניד, בסך של כ-600,000 ₪;
- 153.4. פיצוי בגין הפסד מכירות בקשר לתרופת הזיפרסידון, בסך של כ-550,000 ₪;
- 153.5. פיצוי בגין הפסד מכירות בקשר לתרופת הפנטופרוזול, בסך של כ-450,000 ₪;
- 153.6. פיצוי בגין הפסד מכירות בקשר לתרופת האזיטרומיצין, בסך של כ-300,000 ₪;
- 153.7. פיצוי בגין תשלום לרוקח הממונה החדש בקשר לתחזוקת תיקי הרישום הקיימים בשנת 2016, בסך של 126,000 ₪ בתוספת מע"מ;
- 153.8. פיצוי בלא הוכחת נזק לפי סעיף 13 לחוק עוולות מסחריות בגין גזל סודותיה המסחריים של התובעת, בסך 400,000 ₪.
- 153.9. פיצוי בגין תשלום לרוקח הממונה החדש בקשר לתיקון הפעולות הרשלניות של הנתבע, במעשה ובמחדל, ביחס לששת התיקים הנותרים, בסך של כ-70,000 ₪;
- 153.10. פיצוי בגין התעשרות שלא כדין על גבה של התובעת בקשר לתשלום ע"ס 386,100 ₪ שקיבל הנתבע עבור הכנת ששת התיקים הנותרים לרישום בשנת 2016 (כאשר בדיעבד הסתבר לתובעת שהטיפול של הנתבע בהם היה רשלני ובלתי מקצועי).
154. **לצרכי אגרה**, מעמידה התובעת את תובענתה ע"ס של כ-**3,500,000 ₪**.
155. יש לציין, כי אינובמד המתינה לאישור תרופת האסומפרזול, אשר כאמור **אושרה רק ביום 6.1.2019** (ראו לעיל **נספח 26** לכתב התביעה), על מנת לגבש נזקיה ולהגיש את תביעתה כנגד

רוזנבאום. לא מן הנמנע ואף קיים סיכוי גבוה, כי רוזנבאום אשר חשש (ובצדק) שתוגש תביעה כנגדו, החליט מטעמים טקטיים להקדים ולהגיש תביעה מטעמו - ההליך בבית משפט השלום.

ה(2). פיצול סעדים

156. בנסיבות העניין ולנוכח האפשרות כי בשל התנהלותו של רוזנבאום ייגרמו לאינובמד נזקים נוספים, לרבות בגין גרם הפרת חוזה, הטיפול הרשלני ברישום תרופת האסומפרוזול ותרופות נוספות, הפרת חובת הנאמנות וחשיפת סודותיה המסחריים, שומרת אינובמד על זכותה להוסיף ו/או לשנות מתובענה זו, לרבות על זכותה להוסיף ולטעון כלפי רוזנבאום בכל הליך נוסף ו/או אחר.
157. בנסיבות אלו יתבקש בית המשפט, למען הזהירות בלבד (והגם שקיים ספק אם הדבר נדרש בתביעה מהסוג דנן), להתיר את פיצול התביעה (אם וככל שיידרש הדבר).

1. בקשה לקיום הדיון בתיק דנא בדלתיים סגורות

158. בהתאם להסכמים, המצורפים כנספח 4 לכתב תביעת זה, התחייבו שני הצדדים לשמירת סודיות ביחס לכל מידע אשר יגיע על פי ההסכמים ביניהם והותנה כי מידע כאמור יהיה תמיד רכושו הבלעדי של הצד שסיפק את המידע. כן התחייבו הצדדים לא לעשות שימוש כלשהו במידע הסודי, ללא הסכמת הצד שסיפק את המידע.
- ראו בעניין זה נוסח סעיפים 9 ו-12 להסכמים מהשנים 2010 ו-2011:

9. סודיות: אינובמד ודני מתחייבים לשמור בסודיות מוחלטת את האמור במכתב זה וכן את כל המידע המסחרי והרגולטורי אשר כל צד חושף בפני הצד השני מתוקף תפקידו ועבודתו. למען הסר ספק, שיטת העבודה בה משתמשים אינובמד ודני לפתירת הרגולטוריות הקשורות בזיהוי מוצר הייחוס כאמור ידועות לאינובמד ודני ואינן נחשבות לקניינו האישי של אחד הצדדים. שני הצדדים ישמרו בסוד את שיטת העבודה הזאת ולא ימסרו אותה לצדדים שלישיים."

בנוסף, ראו בעניין זה סעיף 5.2 להסכם 2014:

"5.2. אינובמד ודני מצהירים ומתחייבים בזאת, כי כל מידע שיוגיע על פי הסכם זה אל אחד מהצדדים שבהסכם עקב קשריו עם הצד השני, הינו ויהיה סודי הינו ויהיה תמיד רכושו הבלעדי של הצד שסיפק את המידע. מידע זה ניתן לידיעתו של הצד השני אך ורק על פי הסכם זה. הצד המקבל מתחייב בזאת לא

לעשות שימוש כלשהו ו/או לגלות את המידע האמור
לצד שלישי כלשהו ללא הסכמת הצד המוסר מראש
ובכתב, למעט מידע שהפך לנחלת הכלל שלא מטעם
הצד המקבל את המידע".

159. משכך, מתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו בהתאם לסעיף 68(ב)(8) לחוק
בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ולהורות על קיום הדיונים בתיק דנא בדלתיים
סגורות:

"68(ב) בית משפט רשאי לדון בענין מסויים, כולו או מקצתו,
בדלתיים סגורות, אם ראה צורך בכך באחת מאלה:

....

(8) לשם הגנה על סוד מסחרי".


160. יודגש, כי יש בחשיפת המידע האמור כדי לפגוע באופן חמור בסודות מסחריים של התובעת
ולחשוף נתונים חסויים בפני חברות מתחרות.

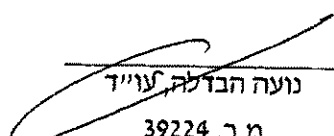
ז. סוף דבר


161. במצב דברים זה, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבע לדין, ולחייבו לשלם לתובעת
סך של 3,500,000 ₪, כמפורט לעיל, בצירוף ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה ועד למועד
התשלום בפועל.

162. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע בהוצאותיה הריאליות של התובעת
בקשר עם התביעה כאן, בצירוף שכר טרחת עורכי דין, לרבות מע"מ בגינו כדין.

163. לבית המשפט הנכבד סמכות מקומית לדון בתביעה כמו גם סמכות עניינית מפאת סכומה
ומהותה.


מיכאל דובין, עו"ד
מ.ר. 63252


נועה הרלה, עו"ד
מ.ר. 39224
ב"כ התובעת


20.1.2019
זוהר לנד, עו"ד
מ.ר. 25453