

**הקובלים:**

1. אביגדור ליברמן (ת"ז 017528209)
  2. מפלת ישראל ביתנו (מ"ר 9-900042-59)
- שניהם ע"י ב"כ עוה"ד ירון קוסטליץ ואביעד שאולזון  
קוסטליץ ושות' – משרד עורכי-דין  
מרח' מצדה 9 (בנין ב.ס.ר 3, קמ' 30), בני-ברק 5120109  
טל': 03-7671500 ; פקס': 03-7671501

- נ ג ד -

**הנקבלים:**

1. יואב יצחק
  2. עיתונות זהב בע"מ
- שניהם ע"י ב"כ עוה"ד עמוס ון-אמדן  
מרח' מצדה 9 (בנין ב.ס.ר 3, קמ' 30), בני-ברק 5120109  
טל': 03-6124505 ; פקס': 03-6124626

**כפירה מפורטת**

הנאשמים מתכבדים בזה להגיש כפירה מפורטת.

**א. רקע כללי על הנקבלים**

1. הנקבל מס' 1 הוא עיתונאי ותיק הפועל כעיתונאי-חוקר במשך 36 שנים. תחקיריו פורסמו בין היתר בעיתונים: מעריב, גלובס, העולם הזה, העיר. במסגרת פעילותו ניהל הנקבל מאבקים ציבוריים רבים; בשנת 2000 הקים אתר עיתונות עצמאי 'חדשות מחלקה ראשונה', המתפרסם אך ורק במרשתת בכתובת <https://www.news1.co.il> (להלן: 'אתר NEWS1'); בשנת 2006 פרש מעיתון 'מעריב' ומאז הוא פועל בלעדית במסגרת 'אתר NEWS1'.
2. נקבל 1 הוא המו"ל והעורך הראשי של האתר - כפי שמפורסם באתר News1.
3. נקבלת 2 איננה המוציא לאור של האתר אלא - וכמפורסם ב אתר News1 - המו"ל הוא נקבל 1.
4. נקבל 1 הוא בעל השליטה והמנכ"ל של נקבלת 2.
5. לאורך השנים נקבל 1 פרסם – אם בעיתונים בהם עבד ואם באתר News1 שורה ארוכה של תחקירים וניהל מאבקים ציבוריים; בין הבולטים שבהם (רשימה חלקית בהחלט):
  - 5.1. **קונצרו כלל:** חשיפת שורת פרשות שחיתות שבוצעו בקונצרו. חקירה שבוצעה על-ידי רשות ניירות ערך העלתה שאכן בוצעו עבירות. המנכ"ל, סגנו ושורה של מנהלים נוספים נאלצו לפרוש.
  - 5.2. **הבורסה לניירות ערך:** הנקבל ניהל מאבק ממושך נגד הבורסה, שהתנתה כניסה עיתונאים לחצריה בהתחייבות מצידם להימנע מלפרסם מידע מסחרי מתוך אולמות המסחר (מי קונה ומי מוכר ניירות ערך ספציפיים). לאחר מאבק שנמשך כשלוש שנים, שכלל עתירה לבית המשפט העליון, נקבעו כללים חדשים שכפו על הבורסה לבטל את דרישותיה.
  - 5.3. **חוזים מפוצלים:** חשיפה שחברות רבות במשק ביצעו חוזים עוקבים-אסורים לשכירת נכסים, ובכך התחמקו במשך שנים רבות מתשלום מיסים שהתחייבו מכוח שכירה/השכרת נכס ליותר מ-10 שנים. נפתחה חקירה מקיפה, ונוכח ריבוי האישים המעורבים הועדף להשית כופר על עשרות חברות.
  - 5.4. **פרשת פז:** חשיפה כי שורה של בכירים נתנו ידם לתשלום של 16 מיליון דולר "מתחת לשולחן" לאנשי העסקים בגשיק וגונשרובסקי תמורת רכישת מחצית ממניות קבוצת פז, מידיהם. בעקבות החשיפה נערכה

<sup>1</sup> אוחד עם ק"פ 19-11-19-44316 שנסגר בהוראת בימה"ש ביום 5/8/20;

חקירה משטרתית בסופה המשטרה המליצה להעמיד לדין את צדיק בינו ואת ועורכי הדין דן אבי-יצחק, רם כספי, צביקה אגמון ויהושוע רוזנצוויג (שייצגו את הצדדים). בעקבות מותו של העד המרכזי עו"ד אליהו מירון נאלצה הפרקליטות לגנוז את התיק.

5.5. **הנשיא עזר ויצמן**: חשיפה שהנשיא ויצמן קיבל מתנות כספיות בהיקף מאות אלפי דולרים גם בתקופת כהונתו כנשיא. בעקבות ממצאי החקירה והביקורת הציבורית נאלץ ויצמן לפרוש מתפקידו.

5.6. **דורון לוי, אודי ברזלי**: חשיפת מעורבות לוי וברזילי בניסיון "להכשיר" שמאות פיקטיבית שנערכה למקרקעין בפרויקט 'הולילנד' תוך ניגוד עניינים פסול ואסור; בעקבות חקירה שנפתחה ע"י המשטרה בהוראת היועמ"ש נאלצו לוי וברזלי לפרוש ממס הכנסה.

5.7. **אהוד אולמרט**: חשיפת שורת פרשות שחיתות לגבי אולמרט, בהן: המינויים הפוליטיים; הבית ברח' כרמיה - ממנה פרצה פירשת טלנסקי; 'בנק לאומי'; 'הולילנד ב'. בעקבות החשיפות הורה היועמ"ש מני מזוז להורות על שורה של חקירות. אולמרט סירב במשך 8 חודשים להעמיד עצמו לחקירה; הנקבל עתר לבית המשפט העליון בדרישה לכפות על אולמרט: נבצרות או מועדים לחקירה; בסופן של החקירות הוגשו נגד אולמרט כתבי אישום במספר פרשות; אולמרט הורשע ונשלח לכלא.

5.8. **היועמ"ש לממשלה הש' יוסף חריש**: הנקבל חשף שהיועמ"ש חריש ניצל לרעה את תפקידו ועיכב כתב אישום נגד עו"ד עמי בן-ששון שעסק בעבירות מע"מ שאותן ביצע עו"ד ששון יחד עם בנו של חריש; בעקבות אוזלת ידה של הממשלה עתר הנקבל לבית המשפט העליון בדרישה לסילוק היועמ"ש מתפקידו והעמדתו לדין; הוצא צו על-תנאי למשך 30 ימים, בפרק זמן זה התפטר חריש מתפקידו.

5.9. **ניצב משה מזרחי**: חשיפה לפיה ניצב משה מזרחי ניצל לרעה את תפקידו כראש יאחב"ל ועשה שימוש פסול ובלתי חוקי בהאזנות סתר נגד אביגדור ליברמן, מיכאל צ'רנוי, דן גרטלר, עפר נמרודי ושורה של חשודים נוספים. הנקבל עמד על חקירתו של מזרחי; אכן התבצעה חקירה בסופה הוצא דו"ח מפורט ע"י היועמ"ש רובינשטיין שהורה על העברתו מתפקידו; פרקליטת המדינה ארבל התנגדה נחרצות להדחתו של מזרחי; בעקבות עתירה שהוגשה לבג"צ אישר בית המשפט העליון את הדחת מזרחי. החשודים, ובראשם ליברמן, יצאו נשכרים ממאבק הנקבל שנמשכו יותר משלוש שנים.

5.10. **השופט יצחק כהן**: הנקבל חשף חשדות לעבירות מין שביצע נשיא בית המשפט המחוזי בנצרת השופט יצחק כהן ומועמד לבית המשפט העליון, לרבות הגשת תלונה שבעקבות זאת הורה היועמ"ש וינשטיין על חקירה דחופה. תוך מספר ימים נאלץ כהן לפרוש מהשיפוט. הוגש נגדו כתב אישום, שבו הורשע.

5.11. **השופט תאודור אור**: הנקבל חשף בתקשורת ובמקביל עתר לבית המשפט העליון, בדרישה לחייב את השופט תאודור אור לפסול עצמו מלשבת בדין בערעור שהגיש אלי הורביץ, וזאת נוכח חברותו הקרובה ביותר של אור עם עו"ד פנחס רובין שגויס במפתיע לייצג את הורביץ (לאחר שהוקם מותב). הנקבל טען לניגודי עניינים פסולים ואסורים. למרות פסק הדין שביקר את אור, הוא נמנע מלפסול עצמו בטענה שכללי האתיקה שאותם גיבש הנשיא שמגר, אינם מחייבים. הנקבל ניהל מאבק ציבורי בעניין זה, אליו הצטרפו שר המשפטים שטרית ושורה של חברי כנסת. בסופו של דבר ולאחר מאבק ממושך נקבעו בחוק בהסכמת נציגות השופטים כללי אתיקה חדשים, ואף הוקם מוסד חדש: נציב תלונות על שופטים.

5.12. **הוועדה לבחירת שופטים**: בעקבות עתירה שהגיש הנקבל לבית המשפט העליון, נאלצה הוועדה לקבוע: פרסום מוקדם של מועמדים לכהונת שפיטה; מתן שהות של 21 ימים לציבור להשיג את מועמד; הוכרז על בטלות שיטת המינויים לפי מכסות (דתי, ערבי, מזרחי וכו').

5.13. **ארנון מוזס**: שורת כתבות תחקיר בעניינו של ארנון מוזס שהצביעו על עבירות חמורות בפרשת האזנות הסתר, וכן על מהלכיו של מוזס – שלא נמנע ממעשי סחיטה נגד אנשי עסקים, משפטנים ואישי ציבור.

## **ב. כתב האישום אינו מגלה אשמה כלפי נקבלת 2**

6. סעי' 11(א) לחוק איסור לשון הרע קובע על מי ניתן להטיל אחריות פלילית:
- "פורסמה לשון הרע באמצעי תקשורת, יישאו באחריות פלילית ... האדם שהביא את דברי לשון הרע לאמצעי התקשורת וגרם בכך לפרסומו, עורך אמצעי התקשורת ומי שהחליט בפועל על הפרסום, ובאחריות אזרחית יישא גם האחראי לאמצעי התקשורת".
7. הנה, אמצעי התקשורת עצמו לא יכול לפי חוק לשון הרע לשאת באחריות פלילית; בתביעה אזרחית בעילת לשון הרע המו"ל – הוא האחראי לאמצעי התקשורת' בלשון סעי' 11 הנ"ל – יכול להיות נתבע, אך הוא לא יכול להיות צד כנקבל בהליך פלילי; מעבר לכך - מבחינה עובדתית נקבלת 2 כלל אינה המו"ל.
8. מדובר בהסדר מיוחד – LEX SPECIALIS<sup>2</sup> - הגובר על ההסדר בסעי' 23 לחוק העונשין; יתרה מכך, סעי' 23 לחוק העונשין דן מחיל אחריות פלילית מכוח מעשי אורגן רק לגבי מצבים של:
- 8.1. אחריות קפידה [סעי' 22 + 23(א)];
- 8.2. יסוד נפשי של רשלנות ומחשבה פלילית [סעי' 23(ב) לחוק העונשין];
9. אלא שהתגבשות עבירת 'לשון הרע' דורשת מכוח סעי' 6 לחוק איסור לשון הרע יסוד נפשי של 'כוונה לפגוע':
- "המפרסם לשון הרע, בכוונה לפגוע, ..."
10. הנה, כלל אי אפשר להעמיד תאגיד לדין בעבירה פלילית של לשון הרע:
- 10.1. אם משום הגדרת הנושאים באחריות פלילית בחוק איסור לשון הרע, שאינו כולל את אמצעי התקשורת גופו או את המו"ל שלו;
- 10.2. משום הגדרת היסוד הנפשי הנדרש בסעי' 23 לחוק העונשין לשם הטלת אחריות פלילית על תאגיד שאינה כוללת יסוד נפשי של כוונה.
11. אשר על כן יש למחוק את כתב האישום נגד נקבלת 2; שעה שהתקיימה הקראה - יש לזכות את נקבלת 2.
- ג. אין דבר בפרסום 1 המקימ עבירה של לשון הרע מצד הנאשמים כלפי מאשימה 2 והוא לא מגלה אשמה**
12. האזכור היחיד שלה בפרסום נשוא אישום 1 הוא בדברים "יו"ר ישראל בתנו, אביגדור ליברמן"; הא - ותו לא; מדובר באזכור עובדתי גרידא של תפקיד מאשים 1; אזכור שכזה לא מהווה לשון הרע כלפי מאשימה 1.
13. משל לומר שכאשר פורסם "כמו כן, הוגשו כתבי אישום גם נגד ... שאול ואיריס אלוביץ', בעלי השליטה לשעבר ב.. חברת בזק..." (אתר המרשתת 'ישראל היום' 21/11/19)<sup>3</sup>; "בנוסף הוגש כתב אישום נגד .. שאול .. אלוביץ', לשעבר בעל השליטה בקבוצת "בזק", בעבירות של מתן שוחד, שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה" (אתר המרשתת 'יואלה', 28/1/20)<sup>4</sup>, אזי פורסם לשון הרע נגד בזק; משל לומר כאשר פורסם "כמו כן, הוחלט להגיש כתב אישום גם נגד בעל השליטה והעורך האחראי של קבוצת "ידיעות אחרונות" נוני מוזס, בעבירה של הצעת שוחד בתיק 2000" (אתר המרשתת 'יואלה', 28/1/20)<sup>5</sup>, אזי בכך פורסם גם לשון הרע נגד ידיעות אחרונות';

<sup>2</sup> Lex specialis derogat legi generali = חוק מיוחד גובר על חוק כללי; ראה: א' ברק, פרשנות במשפט, כרך א, תורת הפרשנות הכללית (נבו; 1992) עמ' 551.

<sup>3</sup> <https://www.israelhayom.co.il/article/709275>

<sup>4</sup> <https://news.walla.co.il/item/3337573>

<sup>5</sup> <https://news.walla.co.il/item/3337573>

14. במקרים שכאלה - ומובן שמדובר בדוגמאות בודדות בלבד מתוך אין ספור מקרים דומים – אזכור תפקיד נאשם בתאגיד פלוני לא מהווה לשון הרע נגד התאגיד; מדובר באזכור פרט עובדתי רלבנטי – תפקידו (בעבר או בהווה) בגוף כזה או - שאין בו לשון הרע על אותו גוף;
15. הטענה כאילו האזכור בפרסום נשוא אישום 1 של היות מאשים 1 יו"ר מפלגת ישראל ביתנו הוא לשון הרע כלפיה, מופרכת לחלוטין.

#### **ד. הפרסום נשוא אישום 1**

16. ב-8/10/19- News1 פרסום בעניין קובל 1.
17. מתוך כלל הפרסום הנ"ל בחרו הקובלים לקבול – במסגרת האישום הראשון - בגין חלק שולי ומזערי:
- 17.1. סעי' 5 לקובלנה בגין הכותרת:
- "ליברמן נתקף בהיסטריה"
- 17.2. סעי' 6 לקובלנה חלק מכותרת המשנה, לאמור:
- "חשד נוסף שעלה: קצינה בכירה במשטרה הדליפה עבורו מידע מחקירות רגישות; פרטיה שמורים במערכת".
- 17.3. סעי' 7 לקובלנה חלק מתוכן הפרסום, לאמור:
- "כמו-כן עלה חשד חמור, לפיו קצינה בכירה במשטרה הדליפה עבורו בשנים האחרונות מידע רגיש ונפיץ מחקירות. פרטיה של אותה קצינה שמורים במערכת".
18. כזכור בחינת הקטע לגביו נטען כי הוא מהווה לשון הרע יש נעשית תוך בחינת מכלול הפרסום עצמו, כמו גם מכלול הנסיבות הסובבות את הפרסום:

"גם כאשר הדיון מתמקד בביטוי ספציפי, מצווה בית המשפט, כדי לבחון אם מדובר בביטוי מלעז, לבחון את הפרסום בכללותו [ראו ע"א 809/89 משעור נ' חביבי (14/12/92)] פרשנותו של קטע בפרסום חייבת ליתן את הדעת גם על הקטעים האחרים כדי שהתמונה תהא שלמה – הרי זו ברגיל התמונה הנגלית בסופו של דבר גם לעיני הקורא או הצופה שנחשף לפרסום [ראו גם א' שנהר, דיני לשון הרע (נבו); 1997, 117-118] " [ע"א (העליון) 9462/04, מורדוב נ' ידיעות אחרונות (28/12/05); הדגשות – הח"מ]

"כאשר פונה בית המשפט לבדוק האם פרסום מסוים כולל בחובו לשון הרע עליו לבחון את הפרסום בכללותו. משמעות הפרסום נבחנת לא רק על סמך המילים המדויקות שבהן השתמש המפרסם, אלא גם אל מול הנסיבות החיצוניות הסובבות את הפרסום [ע"א 723/74 הוצאת עתון "הארץ" בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פ"ד לא(2) 281, 300 (1977) ...; ע"א 5653/98 פלוס נ' חלוץ, פ"ד נה(5) 865, 874-876 (2001) ...] " [ע"א (העליון) 751/10, פלוני נ' אילנה דיין, סעי' 84 (8/2/12); הדגשות – הח"מ]

19. הנה יש שני מישורי בחינה של הפרסום בכללותו:
- 19.1. תוכנו המלא של הפרסום שמתוכו 'נשלף' אותו חלק שלגביו נטען שהוא לשון הרע; במסגרת זו על בימה"ש לבחון את הפרסום בכללותו בהתחשב ב"רושם הכללי שיוצר מירקם הכתבה בעיני הקורא הסביר" [ע"א (העליון) 3199/93 קראוס נ' ידיעות אחרונות (9/11/95)] ופרשנות קטע מסוים מהפרסום נשוא ההליך המשפטי מחייבת ליתן את הדעת גם על קטעים האחרים שייכתן ואינם מהווים לשון הרע. זאת, על מנת

שהתמונה תהיה שלמה זאת משום שהרושם המתקבל מהפרסום ע"י הקורא הסביר הוא מהפרסום כולו (ע"א 9462/04 הנ"ל).

19.2. מכלול הנסיבות החיצוניות הסובבות את הפרסום ;

20. תחילה נעמוד על הנסיבות החיצוניות הרלבנטיות לכלל הפרסומים ; אלה כוללות, בין השאר, את שלל החקירות האישיות נגד קובל 1 ואת 'פרשת ישראל ביתנו', במסגרתה הורשעו גורמים בולטים בקובלת 2 :

**20.1. הרשעות וחקירות נגד קובל 1 :**

20.1.1. ביוני 1996, בהיותו מנכ"ל משרד ראש הממשלה, נחקר קובל 1 בחשד ששלשל לכיסו מכספי עמותה שעמד בראשה ; החקירה לא הבשילה לכתב אישום.

20.1.2. ב-4/97 המליצה המשטרה להעמיד לדין את קובל 1 בעבירת מרמה והפרת אמונים בפרשת בר-און חברון ; הפרקליטות החליטה לא להגיש כתבי אישום נגד איש מהמעורבים בפרשה.

20.1.3. בסוף 1999 הוגש כתב אישום נגד קובל 1 באשמת תקיפה, תקיפת קטין ואיומים ; ב-9/01 הורשע קובל 1 - במסגרת עסקת טיעון - בתקיפת קטין ובאיומים.

20.1.4. הקובל 1 נחקר בחשד שקיבל מיליוני דולרים במרמה, במה שנודע כפרשת חברות הקש. כמו-כן נחקר הקובל בחשד לשיבוש מהלכי חקירה ומשפט. יחד עמו נחקר בחשד זה גם בא-כוחו עו"ד יואב מני. במהלך החקירה נעלמו כמה עדים, אחד מהם מת באופן פתאומי ומסתורי, וכמה עדים שינו גרסתם. הפרקליטה המלווה בתיק חברות הקש גילתה, שבכל פעם התחוויר לה ולחוקרי המשטרה שליברמן ו/או מקורביו הקדימו אותם והגיעו לפנייהם לעדים ספציפיים שיכלו לשפוך אור על הפרשה ; על-פי ממצאי החקירה, הכספים התקבלו בחלקם בעת שהיה חבר כנסת בתפקיד שר חלק מהתקופה. לפי החשדות, הכספים עברו דרך חברה בבעלותו בשם "נתיב אל המזרח", שקיבלה בתקופה 1999 עד 2006 סכומי כסף גדולים שהיו אמורים להגיע לכאורה לכיסו של קובל 1 כשנודע מאת מיכאל צ'רנוי ואחרים. על-פי ממצאי החקירה, המיליארדר דן גרטלר היה מעורב גם הוא בהזרמת הכספים למשפחת הקובל 1, באופן בלתי חוקי. קובל 1 נחשד גם בהחזקת חברות נוספות בקפריסין ששימשו להעברת כספי שוחד באמצעות "איש קש". חשדות אחרים נגעו לחברה ל"ייעוץ עסקי" בשם "מ. ל. 1", שהקימה ב-7/04 ביתו של קובל 1 - מיכל ליברמן - בגיל 21 לערך, שאליה נכנסו מחו"ל תוך כ-3 שנים מהקמתה כ-2 מיליון דולר, תוך שהיא משלמת משכורות גבוהות לקובל 1 ולביתו ; על החלטת היועמ"ש שלא להגיש כתב אישום נגד ליברמן הושמעה ביקורת רבה. מנהלת המחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה בתקופה הנ"ל - עו"ד אביה אלף - פרסמה ביקורת הנוקבת בעניין בספר 'תיק ליברמן : כתב האישום שלא הוגש' (הוצאת כנרת, זמורה-ביתן, 2015). אף שהתנהגות קובל 1 תוארה בספר כפלילית במובהק, שהיה מקום להעמיד אותו לדין בגינה, הקובלים לא הגישו נגד עו"ד אלף תביעת לשון הרע.

**20.2. פרשת ישראל ביתנו :**

20.2.1. ב-12/14 התפוצצה פרשת השחיתות בקובלת 2 במסגרת נחשדו בכירים בקובלת 2

בביצוע עבירות שחיתות : מתן שוחד וקבלתו, תיווך לשוחד, הטיית מכרזים, קבלת דבר במרמה, גנבה בידי עובד ציבור, זיוף, רישום כוזב במסמכי תאגיד ועוד ; דרך הפעולה העיקרית הייתה העברת כספי תמיכות ממשלתיות שלא כדין לגופים שונים,

בתמורה להעברה חלקית של התקציב לחברי הכנסת ולמקורביהם, או מינוי מקורבים לתפקידים ציבוריים;

2.2.2. בכירים בקובלת 2 שהיו מעורבים:

2.2.2.1. **סטס מיסז'ניקוב**; נבחר מטעם קובלת 2 – בראשה עמד קובל 1 - לכנסת

ה-17 (4/06 – 2/09) ומונה בה מטעמה ליו"ר ועדת הכספים; שב ונבחר מטעם קובלת 2 – בראשה עמד קובל 1 - לכנסת ה-18 (2/09 – 1/13) ומונה מטעמה לשר התיירות; ב-9/14 נחקר בחשד לשוחד והטיית מכרז ע"י שבעת כהונתו כשר התיירות העביר מאות אלפי ש"ח למימון פסטיבל סטודנטים באילת שהופק ע"י יוליה רוט עמה היה בקשר אינטימי; ב-12/14 נעצר בחשד לקבלת שוחד תמורת העברת תקציבים והטיית מכרזים חקירת פרשת השחיתות בקובלת 2; ב-10/17 חתם על הסדר טיעון לפיו ירצה מאסר של 15 חודשים בגין מרמה והפרת אמונים; ריצה את מאסרו מ-12/17 עד 9/18;

2.2.2.2. **דאוד גודובסקי**; ראש מטה ישראל ביתנו; הורשע ב-4 אישומי קבלת

שוחד, 3 אישומי הלבנת הון ו-2 אישומי בקשות שוחד; נדון ל-6 שנות מאסר בפועל, 12 חודשי מאסר ע"ת; החל לרצות את עונשו ב-12/19;

2.2.2.3. **פאינה קירשנבאום**; מזכ"לית קובלת 2 מ-2003; נבחרה מטעמה לכנסות

ה-18 וה-19; בכנסת ה-19 מונתה לסגנית שר במשרד הפנים; ב-1/15 הודיעה על פרישה מפוליטיקה בעקבות החקירה; ב-12/17 הוגש נגדה כתב אישום בעבירות שוחד, הלבנת הון ומרמה; כופרת בהאשמות; משפטה מתנהל;

2.2.3. עוד רבים הורשעו<sup>6</sup>: אפי פלס - הפרת אמונים; אירנה וולדברג - מתן שוחד; מתן דהן -

מתן שוחד; סטיבן לוי - הפרת אמונים; משה קלסיקי - תיווך לשוחד זיוף; דב ליטבינוף - מרמה והפרת אמונים; חיים בן-שושן - סיוע במתן שוחד; רוני משה - מרמה והפרת אמונים; דניאל אלינסון - מתן שוחד; טלי קידר - מתן שוחד.

21. כחלק בלתי נפרד מהפרסום נשוא אישום 1 יש בו קישורים ל-2 פרסומים קודמים של נאשם 1 אתר News1: פרסום מ-30/9/19 ופרסום מ-1/10/19.

22. הפרסום מ-30/9/19:<sup>7</sup>

22.1. כותרתו:

"פאינה ודאוד נמנעים מחשיפת חלקו של ליברמן בעבירות בפרשת ישראל ביתנו";

22.2. בגוף הפרסום נאמרו – בין השאר - הדברים הבאים:

"נקדים ונאמר, דבר שאותו הפרקליטות נמנעת מלעשות: ליברמן מעורב בעבירות הפליליות בתיק ישראל ביתנו - ולו בסעיף חיקוק של מרמה והפרת אמונים"

<sup>6</sup> ראה פירוט של כל הרשעות בוויקיפדיה: [https://he.wikipedia.org/wiki/פרשת\\_השחיתות\\_בישראל\\_ביתנו](https://he.wikipedia.org/wiki/פרשת_השחיתות_בישראל_ביתנו)

<sup>7</sup> <https://www.news1.co.il/Archive/002-D-136631-00.html>

"הדעת נותנת, כי התביעה תעשה כל שביכולתה כדי לשכנע את גודובסקי ו/או את קירשנבאום למסור את כל הידוע להם בדבר אחריותו ומעורבותו של ליברמן בפרשה. העובדות הן, כי מאמץ מיוחד לא נעשה. איש מהחוקרים ו/או מהתובעים לא הפעיל מנופי לחץ מיוחדים - כפי שידעו המשטרה והפרקליטות לעשות בפרשות אחרות - על שני הנאשמים הנ"ל. גם עתה, בדרכם לכלא, שום גורם מהתביעה לא יוזם פנייה אליהם כדי לנסות, בכל זאת, לגייסם כעד מדינה ולהציע להם עסקת טיעון שבה יופחת עונשם, תמורת מסירת המידע המפליל על ליברמן. אין ולא יכול להיות ספק: מיצוי הדין עם ליברמן, שהוא יושב-ראש מפלגה בישראל המונה עתה שמונה חברי כנסת, הוא אינטרס ציבורי מובהק. ניכרת לכך חשיבות מיוחדת. השאלה מדוע ניצן ו/או אבן-חן לא יוזמים זאת, טעונה בעצמה בדיקה";

"נעלה מכל ספק: גודובסקי, שהורשע ונגזרו עליו 7 שנות מאסר, יכול להקל על עצמו ולזכות לעסקת טיעון טובה מבחינתו, אם היה מסכים למסור מידע בדבר חלקו של ליברמן בעבירת שבוצעו בפרשה זו. כך גם פאינה קירשנבאום, הצפויה להרשעה ולמאסר ממושך בכלא - 5-8 שנות מאסר בפועל. שניהם שותקים ונחשבים גם עתה למקורבים לליברמן. קירשנבאום אף הייתה אחת האורחות.. שהוזמנו לחתונתו של עמוס ליברמן, בנו של ליברמן. ל- News1 נמסר, כי דאוד ופאינה שותקים גם מחמת חששם ורצונם לשמור על בטחונם האישי ולגונן על בני משפחותיהם; וגם נוכח רצונם לקבל בעתיד - בעת שירצו עונשם בכלא - תמיכות כספיות מליברמן ו/או מאוליגרכים הנמנים עם מקורביו"

22. 3. **הקובלים לא כללו דברים אלה בכתב הקובלנה**, על אף הקישור הישיר מהפרסום נשוא אישום 1 אליה ועל אף תוכן הפרסום מ-30/9/19 שהאשים את קובל 1 במעורבות במעשים פלילים לכאורה;

23. **פרסום מ-1/10/19<sup>8</sup>:**

23. 1. **כותרתו:**

"הפרקליטות מאתרגת את ליברמן למרות הראיות המחייבות חקירתו";

23. 2. **בגוף הפרסום נאמר (בין השאר):**

"יו"ר ישראל ביתנו אביגדור מליברמן, זכה להקלות.. הפרקליטות אתרגה (אותו) .. תקופה ארוכה ונמנעה מלחוקרו באזהרה, למרות הראיות.. שנאספו נגדו בפרשת ישראל ביתנו";

23. 3. **הקובלים לא כללו דברים אלה בכתב הקובלנה**, על אף הקישור הישיר מהפרסום נשוא אישום 1 אליה ועל אף תוכן הפרסום מ-1/10/19 שהאשים את קובל 1 במעורבות במעשים פלילים לכאורה;

24. **כל הנסיבות חיצוניות המאוזכרות לעיל שזורות בתוכן הפרסום נשוא 1 וקשורות אליו ויש לבחון אותו לאורן.**

25. **הפרסום נשוא אישום 1 והפרסומים המאוזכרים בו ואשר יש ממנו קישור ישיר אליהם (30/9/19 ; 1/10/19) אינם הפרסומים היחידים באתר News1 בעניין קובל 1, אלא בתקופה הרלבנטית (החודשים 11-9 בשנת 2019) פורסמו באתר News1 עוד שורת פרסומים שבגינם לא הוגשה תביעה או קבילה; בין השאר:**

25. 1. **פרסום מיום 11/9/19<sup>9</sup> בו נאמר בין השאר:**

"... הדעת נותנת כי ליברמן חייב להיחקר בעקבות המידע החדש שהוצג בפני בית המשפט בשלב ההוכחות: בפני קירשנבאום הוצג ביום 15/4/19 תמליל שיחה.. בין דאוד גודובסקי, יו"ר מטה

<sup>8</sup> <https://www.news1.co.il/Archive/001-D-418420-00.html>

<sup>9</sup> <https://www.news1.co.il/Archive/002-D-136290-00.html>

ישראל ביתנו (הורשע בפרשה ונגזרו עליו שבע שנות מאסר בפועל), לבין מתן דהן, יו"ר עמותת איילים, בנוגע להעברות תקציביות. ב.. שיחה הסביר דאוד למתן, שחלק מהכסף שיועבר לאיילים מכספים קואליציוניים ישאר בידי ישראל ביתנו (התרמית - שני מיליון ש"ח יוחזרו בדלת האחורית והם ישמשו את המפלגה ואנשיה, בניגוד לחוק התקציב, מתוך חמישה מיליון ש"ח שאושרו רשמית על-ידי משרד האוצר). בהתייחסותו למורת רוחו של דהן השיב גודובסקי ונשמע באותה הקלטת סתר שביצעה המשטרה: ככה זה - לשביעות רצונו של הבוס. קירשנבאום נשאלה בעדותה, מי הבוס, היא והשיבה: כנראה ליברמן"

25.2. פרסום מיום 2/11/19<sup>10</sup> בו נאמר בין השאר:

"פרשת ישראל ביתנו, בגינה כבר הוגשו שמונה כתבי אישום נגד גורמים שונים, ובראשם נגד סגנית השר לשעבר פאינה קירשנבאום ודאוד גודובסקי - מקורבו של יו"ר ישראל ביתנו, אביגדור ליברמן, הציפה מידע רב מאוד - שטרם נחקר. המידע מעלה חשד לעבירות חמורות מצד בכירים בישראל ביתנו, ובראשם אביגדור ליברמן, המתנהל כמאפיונר במשך שנים רבות. על-פי המידע, ליברמן ומקורביו הקימו מערך מסועף של עמותות בשירותה של מפלגת ישראל ביתנו בישראל ובחו"ל - כל זאת תוך עקיפת חוק מימון מפלגות. באמצעות עמותות אלה בוצעו פעולות בהיקפים מצרפיים של מיליוני דולרים"

25.3. פרסום מיום 26/10/19<sup>11</sup> בו נאמר בין השאר:

"המידע מצביע על ראיות .. המחייבות חקירת ליברמן בשל מעורבותו הפלילית בפרשה, ... המידע מצוי הן בידי חוקרי המשטרה והן בידי בכירי הפרקליטות. למרות זאת, ומסיבות שטרם הובררו דיים, ליברמן, שמנהל מאבק אישי נגד ראש הממשלה בנימין נתניהו - .. המשרת גם את הפרקליטות והמשטרה .. - זוכה לאתרוג מ.. הפרקליטות .. ומצד היועץ המשפטי לממשלה ד"ר אביחי מנדלבליט. לראיה, ובניגוד לכל נורמה משפטית - עד עתה הוא אפילו לא זומן לחקירה, אפילו לא כעד נגד מי מהנאשמים בפרשה. ניצן ומנדלבליט נמנעו מחתירה לזימונו של ליברמן לעדות, על-אף המידע, שחלקו גלוי, המצביע על התנהלות מאפיונית מצד ליברמן בפרשה זו כמו בפרשות קודמות - ממש בסגנון המייחד מאפיונרים ברוסיה. לא פחות"

26. עד כאן לגבי הנסיבות החיצוניות הרלבנטיות לאורך יש לבחון את הפרסומים נשוא הקבילה, כעת לבחינת התוכן המלא של הפרסום נשוא אישום 1 מתוכו הקובלים "חיצולו" חלק קטן, מזערי ושולי.

27. בכותרת המשנה מופעים - בנוסף לחלק ממנה המצוטט בסעי' 5 לקובלנה - גם הדברים הבאים:

"חושש מחקירות נגדו מ.. הרשויות בישראל ומצד חוקרים פרטיים ..; יש לו סיבות טובות לכך - חשדות חמורים התגלו; עסקיו וחשבונותיו נסרקים בארץ ובחו"ל, כולל של בני משפחתו"

28. **כלפי דברים אלה אין בקובלנה טענה שם מהווים לשון הרע**; אם לשיטת הקובלים - שעה שטרחו להגיש קובלנה ולא היפנו אותה על דברים אלה - הם אינם לשון הרע, **המסקנה המתבקשת היא שהם אמת**; הנה, הקובלים בשתיקתם מלטעון שהדברים הנ"ל שבכותרת המשנה הם לשון הרע, מודים למעשה בין השאר:

28.1. שקובל 1 חושש מחקירות מצד הרשויות בישראל;

28.2. שלקובל 1 יש סיבות טובות לחושש מחקירות הרשויות בישראל;

<sup>10</sup> <https://www.news1.co.il/Archive/002-D-137232-00.html>

<sup>11</sup> <https://www.news1.co.il/Archive/002-D-137091-00.html>



3. 28. שכלפי קובל 1 התגלו "חשדות חמורים";

4. 28. ש"עסקיו וחשבונותיו ושל בני משפחתו בארץ ובחו"ל נסרקים";

29. בגוף הכתבה מופעים בין השאר הדברים הבאים :

"חוקרים ברשויות החוקרות ומשרד חקירות עוסקים בעניינו. לא רק בישראל. ולא בכדי. ... עסקיו וחשבונותיו נסרקים - הן אלה המדווחים והן אלה החשודים כסמויים. גם של ילדיו. מידע רב הוצף בתקופה האחרונה בעניינו, גם מצד גורמים שלא מוכנים לשלם מחירים כבדים נוספים בגין מעשיו. המידע מעלה בחלקו חשדות מבוססים לעבירות פליליות בהן הוא מעורב בפרשת ישראל ביתנו ובפרשה נוספת שבה התגלגל כסף גדול".

30. **כלפי דברים אלה אין בקובלנה טענה שהם מהווים לשון הרע**; אם לשיטת הקובלים - שעה שטרחו להגיש קובלנה ולא היפנו אותה על דברים אלה - הם אינם לשון הרע, **המסקנה המתבקשת היא שהם אמת**; הנה, הקובלים בשתיקתם מלטעון שהדברים הנ"ל בגוף מודים למעשה בין השאר :

1. 30. ש"חוקרים ברשויות החוקרות ומשרד חקירות עוסקים בעניינו. לא רק בישראל. ולא בכדי..";

2. 30. ש"עסקיו וחשבונותיו נסרקים - הן אלה המדווחים והן אלה החשודים כסמויים. גם של ילדיו";

3. 30. ש"המידע מעלה בחלקו חשדות מבוססים לעבירות פליליות בהן הוא מעורב בפרשת ישראל ביתנו ובפרשה נוספת שבה התגלגל כסף גדול"

31. יודגש שהקטע נשוא סעי' 7 לכתב הקובלנה (שזהה למעשה בתוכנו לנטען בסעי' 6 לקובלנה) בא ברצף לטענה - שלא נטען בקובלנה לגביה שהיא לשון הרע - על "חשדות מבוססים לעבירות פליליות":

"המידע מעלה בחלקו חשדות מבוססים לעבירות פליליות בהן הוא מעורב בפרשת ישראל ביתנו ובפרשה נוספת שבה התגלגל כסף גדול. כמו-כן עלה חשד חמור, לפיו קצינה בכירה במשטרה הדליפה עבורו בשנים האחרונות מידע רגיש ונפיץ מחקירות. פרטיה של אותה קצינה שמורים במערכת".

32. הנה, לשיטת הקובלים :

1. 32. "חשדות מבוססים לעבירות פליליות בהן הוא מעורב" אינם לשון הרע - כלומר הם אמת;

2. 32. לעומת זאת: "קצינה ... במשטרה שהדליפה עבורו ... מידע .. מחקירות" - לשון הרע;

3. 32. מדובר באבסורד על פניו.

33. בגוף הכתבה מופעים בין השאר גם הדברים הבאים :

"המידע הבעייתי נוגע לא רק לליברמן עצמו, אלא גם לשני ילדיו - שפתחו חברה בישראל הפועלת בעיקר עם שני גורמים: המיליארדר מרטין שלאף ... איש העסקים אלכס ויז'ניצר .. מקרה או לא - דרכו של ליברמן - האב הצטלבה רבות עם שני אישים אלה. גם בפרשות פליליות. מהראשון קיבל מיליונים, את השני מינה, בתפקידו כשר התחבורה, למנכ"ל נתיבי ישראל, תפקיד בו החזיק ויז'ניצר עד הסתבכותו בפלילים. הקשרים הם .. של ליברמן, העסקים-הכספים מנותבים דרך הבנים - יעקב ועמוס. כך ניתן לעקוף את הוראות החוק המחילות מגבלות על חברי כנסת ושרים ... ליברמן עשה זאת בעבר באמצעות בתו, מיכל, שהתעשרה לפתע במיליונים עוד בטרם מלאו לה 20 שנה. היועץ המשפטי לממשלה בתקופה הרלוונטית, .. וינשטיין, סגר את תיק החקירה נגד ליברמן, למרות העבירות החמורות שהתגלו ועל-אף התנגדות גורמים בכירים בפרקליטות. ...

עתה נעשה הדבר באין-מפריע עם שני ילדיו. מיליונים יוזרמו בדרך זו למשפחת ליברמן, בזכות הקשרים המיוחדים והבעייתיים..."

34. **כלפי דברים אלה אין בקובלנה טענה שהם מהווים לשון הרע**; אם לשיטת הקובלים - שעה שטרחו להגיש קובלנה ולא היפנו אותה על דברים אלה – הם אינם לשון הרע, **המסקנה המתבקשת היא שהם אמת**; הנה, הקובלים בשתיקתם מלטעון שהדברים הנ"ל בגוף מודים למעשה בין השאר:

34.1. "הקשרים הם קשריו של ליברמן, העסקים-הכספים מנותבים דרך הבנים - יעקב ועמוס. כך ניתן לעקוף את הוראות החוק המחילות מגבלות על חברי כנסת ושרים בממשלה".

34.2. "עתה נעשה הדבר באין-מפריע עם שני ילדיו. מיליונים יוזרמו בדרך זו למשפחת ליברמן, בזכות הקשרים המיוחדים והבעייתיים. האב הגאה תמיד יוכל להתהדר בילדיו המוצלחים, ולייחס את ההצלחה הכלכלית לאל הטוב שממטיר מיליונים ישירות לחשבונות הבנק של בניו"

34.3. "היועץ המשפטי לממשלה... ,... סגר את תיק החקירה נגד ליברמן, למרות העבירות החמורות שהתגלו...";

35. **הנה המאשימים מודים למעשה באמיתות כל אחת מהטענות הבאות הכלולות בפרסום נשוא אישום 1, שעה שהם לא טוענים לגביהן שהן לשון הרע:**

35.1. שקובל 1 חושש מחקירות מצד הרשויות בישראל; שלקובל 1 יש סיבות טובות לחשוש מחקירות הרשויות בישראל; שכלפי קובל 1 התגלו "חשדות חמורים";

35.2. ש"עסקיו וחשבונותיו שלו של בני משפחתו בארץ ובחו"ל נסרקים"; ש"חוקרים ברשויות החוקרות ומשרד חקירות עוסקים בעניינו. לא רק בישראל. ולא בכדי..."; ש"עסקיו וחשבונותיו נסרקים - הן אלה המדווחים והן אלה החשודים כסמויים. גם של ילדיו";

35.3. ש"המידע מעלה בחלקו חשדות מבוססים לעבירות פליליות בהן הוא מעורב בפרשת ישראל ביתנו ובפרשה נוספת שבה התגלגל כסף גדול";

35.4. "הקשרים הם קשריו של ליברמן, העסקים-הכספים מנותבים דרך הבנים - יעקב ועמוס. כך ניתן לעקוף את הוראות החוק המחילות מגבלות על חברי כנסת ושרים בממשלה";

35.5. "עתה נעשה הדבר באין-מפריע עם שני ילדיו. מיליונים יוזרמו בדרך זו למשפחת ליברמן, בזכות הקשרים המיוחדים והבעייתיים. האב הגאה תמיד יוכל להתהדר בילדיו המוצלחים, ולייחס את ההצלחה הכלכלית לאל הטוב שממטיר מיליונים ישירות לחשבונות הבנק של בניו"

35.6. "היועץ המשפטי לממשלה... סגר את תיק החקירה נגד ליברמן, למרות העבירות החמורות שהתגלו...";

36. יתרה מכך:

36.1. מכוח ההפניה בגוף הפרסום נשוא 1 לכתבות קודמות מהמועדים 30/9/19 ו-1/10/19, הועמד האמור בפרסום נשוא אישום 1 בהקשר רחב בהרבה של התנהגות קובל 1 – טענה להתנהגות פלילית שלו בפרשת השחיתות של קובלת 2;

36.2. בנוסף האמור בגוף הפרסום נשוא אישום 1 נשזר בהקשר הרחב של הפרשה המתוארת בהרחבה בספרה האמור של עו"ד אביה אלף **'תיק ליברמן: כתב האישום שלא הוגש'**.

37. נדגיש: הקובלים לא תבעו אזרחית ולא קבלו פלילית נגד עו"ד אלף על תוכן ספרה, ולא כללו כלפי נקבלים 1-2 במסגרת הקבילה אף לא מילה אחת מתוך פרסומים נספחים ב-ג או לגבי כל שאר הטענות המפורטות לעיל

בפרסום נשוא אישום 1, או לגבי שורת פרסומים אחרים בנוגע לקובל 1 באתר NEWS1 בתקופה הרלבנטית ובן טענות כבדו משקל נגד קובל 1.

38. נדגיש - האמור בסעי' 6-7 לקובלנה כלל לא מגלה אשמה:

38.1. להבדיל מכך שמעשים בפרסום נשוא אישום 1 – לרבות עבירות פליליות – מיוחסים אישית למאשים 1, ולגביהם אין טענה ללשון הרע בקובלנה, הרי האמור בפרסום בעניין הקצינה לא מייחס לנאשם 1 אישית דבר; הרי לא נאמר שאותה קצינה מדליפה 'לבקשתו' או 'לידיו', או כל אמירה אחרת המייחסת לו מעורבות כלשהי לגבי הדלפות; גם לא מיוחס לו ידיעה מי מדליפה ולמי היא מדליפה; אלא כל שנאמר הוא שההדלפות הן "עבורו": כלומר, הוא נהנה מהן בעקיפין עקב ההדלפות;

38.2. לפיכך לשון הפרסום לגביו נטען בסעי' 6-7 לקובלנה שהן לשון הרע, כלל לא מגלה אשמה, שכן אין בו כלל לשון הרע כלפי הנקבלים [ע"א 4534/02, רשת שוקן נ' הרציקוביץ' (4/3/04)];

38.3. בהקשר זה לא משנה אילו ראיות יביאו הקובלים בעניין.

39. האמור בסעי' 8 לכתב הקבילה ובסעי' 8 להודאת קובל 1 הוא חסר כל ערך ראייתי לקובל 1 אין שום יכולת להצהיר את האמור שכן אין לו שום ידיעה ממשית על הדבר, ואין להצהרתו שום משקל ראייתי; יתרה מכך האמור – המנוסח באופן גורף כללי ועל זמני - אינו אמת:

39.1. נקבל 1 פרסם שורת כתבות תחקיר שהתבססו על מידע שגנב מיאחב"ל קצין משטרה סטניסלב יז'מסקי;

39.2. המידע הודלף עבור קובל 1, המיליארדר מיכאל צ'רנוי ואחרים, וסייע לקובל 1 במאבקו האישי למנוע הגשת כתב אישום נגדו בפרשת חברות הקש.

39.3. הקצין סטניסלב יז'מסקי נמלט לקנדה ובמשך שנים מומן שם ע"י צ'רנוי, שהוא ידידו, שותפו ואיש סודו של הקובל 1; הנקבל והקובל יודעים, מידיעה אישית, את הפרטים הנ"ל.

39.4. הנה, לפחות בפעם הזו הודלף מידע עבור קובל 1 כך שטענתו כאילו הדבר לא קרה "מעולם" אינה אמת.

40. בכל מקרה המיוחס לנאשמים כלשון הרע בפרסום הוא אמת וחלה עליו הגנת סעי' 14 לחוק איסור לשון הרע; גם אם יתברר כי אינו אמת, הרי בכלל ובשים לב לכלל הטענות נגד מאשים 1 בפרסום נשוא אישום 1 לגביהן הוא לא טוען שהן לשון הרע (ובכך מודים המאשימים באמתותם) בפרט, הרי מדובר – כאמור בסיפא של סעי' 14 לחוק ב: "פרט לוואי שולי שאין בו פגיעה של ממש".

41. האמור בסעי' 5 לקובלנה כלל אינו לשון הרע זאת לפי המבחנים שהותוו ב-ע"א 4534/02, רשת שוקן נ' הרציקוביץ' (4/3/04); כלומר הקובלנה לא עוברת אף את הסף של סעי' 1 לחוק.

42. גם אם האמור בסעי' 5 לקובלנה הוא לשון הרע עומדת לנאשמים הגנת תום הלב בסעי' 15 לחוק איסור לשון הרע:

42.1. לרבות החלופה בס"ק 2 "היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום";

42.2. לרבות החלופה בס"ק 4 הפרסום היה "הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד ... רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או על .. מעשיו .. של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות";

42.3. לרבות החלופה בס"ק 5(ב) "הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע – (ב) כאדם שענינו משמש נושא לחקירה, .... או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות";

42.4. לרבות החלופה בס"ק 6 "הפרסום היה בקורת ... על פעולה שעשה בפומבי, ובמידה שהדבר כרוך בביקורת כזאת - הבעת דעה על אפיו, עברו, מעשיו .. של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה ... פעולה";

43. אשר להגנת הבעת דעה נזכיר :

".. הגנת תום הלב מעניקה הגנה לכותב אשר הביע דעה, גם אם היא בלתי נכונה, מופרזת או מונעת מדעה קדומה, וגם אם היא מאפשרת לקוראיה או שומעיה לקרוא לתוכה רמזים מרמזים שונים.."  
 "[דנא 7325/95, ידיעות אחרונות נ' קראוס, סע' 39-40 (29/06/98)];

"..הגנת ס' 15(3) ..חלה גם על השמצות המנוסחות כעובדות וגם על דברים שאינם אמת" [ת.א. (השל-ת"א) 12732-10-15, נחתומי נ' שקולניקוב, סע' 49 ואסמכתאות שם (17/08/18)];

"תחולת הגנת תום הלב אינה תלויה באמיתות הדברים שפורסמו. בהגנה זו יעשה שימוש מקום שהפרסום אינו אמת או שלא ניתן להוכיח את אמיתותו" [תא"מ (השל-ראשלי"צ) 23745-04-17, שטרנליב נ' כדר, סע' 25 (5/09/18)];

44. טענות בהודאת קובל 1 שלא נכללו בכתב הקובלנה :

44.1. קובל 1 בהודאתו מעלה טענות עובדה – סע' 15-19 ונספחים ה-ו - שכלל לא נטענו כתב הקבילה ;

44.2. לפיכך טענות אלה אינן רלבנטיות ; ככל שהקובלים מתיימרים לתקן באופן שכזה את הקובלנה, הרי זו דרך פסולה ואסורה ואין לאשרה או לקבלה או לתת לה תוקף.

44.3. לפיכך הנקבלים לא מוצאים להתייחס לאמור, שהרי הוא אינו חלק מהקובלנה.

## ה. אישום 2

45. הפרסום מ-17/10/19 - נשוא אישום 2 - כולל 2 חלקים :

45.1. חלק בו מפורטות עובדות אשר הקובלים כלל לא מכחישים וכפועל יוצא מודים בהם ;

45.2. חלק בו יש הבעת דעת מובהקת : "עלול לעלות חשד במיוחד במוחו הקודח של הח"מ" (=נקבל 1) לפיו יש קשר בין עמדת משרד הביטחון – בראשו מעד אז קובל 1 – לנוכח מעורבותם העסקית של בניו של קובל 1 כמתואר בפרסום.

46. מעבר לאמור לעיל לגבי הבעת דעה נוסף גם את הדברים הבאים :

"פרסום עובדות אמור לשקף את המציאות האובייקטיבית .. אמירות בעלות ייסוד סובייקטיבי, המתארות עמדה אישית בנוגע למצב דברים מסוים, יחשבו להבעת דעה" [רע"א 10520/03, בן גביר נ' דנקנר (12/11/06), סע' 12 הש' ארבל ; הדגשות – הח"מ ; גם : ע"א 9406/96, קאקיש נ' ביארס, עמ' 358 (17/6/99) ; ד"נ 9/77, חברת החשמל נ' 'הארץ', עמ' 322 (27/8/78)];

"ההגנה חלה גם על דעה לא נכונה אם יש הפרדה בין 'מסקנות' ל'עובדות', ואם הדעה מבוססת באופן סביר על העובדות" [ד"נ 9/77 חברת החשמל נ' 'הארץ', עמ' 337 ; הדגשה – הח"מ].

47. אין ספק שכאן מובעת עמדה אישית של נקבל 1 – גם זאת רק כחשד ; יש הפרדה ראויה בין העובדות - לגביהן אין לקובלים שום טענה כי אינן נכונות - לבין דעתו האישית של נקבל 1 לפי הנסיבות כמתואר מעלות אצלו חשד כמתואר ; הדעה המובעת ע"י נקבל 1 מבוססת באופן סביר על העובדות ; בכל מקרה הגנת הבעת דעה חלה גם כאשר הדעה המובעת "בלתי נכונה, מופרזת או מונעת מדעה קדומה, וגם אם היא מאפשרת לקוראיה או שומעיה לקרוא לתוכה רמזים מרמזים שונים".

48. הפרסום לא קובע כלל "עובדה" בדבר מעורבות קובל 1 אלא רק מעלה חשד שכזה בכלל ודעה אישית של נקבל 1 מכוח העובדות והנסיבות, שיד קשר בין מעורבות בני של קובל 1 בעניין לעמדת משרד הביטחון, בראש עמד אז אביהם, הלא הוא קובל 1.

49. הודאת קובל 1 כוללת טענות ומסמכים (סעי' 34-35 ונספחים י-ט) שלא נכללו בקובלנה, ולכן אינם רלבנטיים.
50. הפרסום מיום 16/11/19 – נשוא אישום 2: הדברים האמורים לעיל לגבי הפרסום מיום 17/10/19 נכונים גם כאן; הפרסום מיום 15/2/29 – נשוא אישום 2: הדברים האמורים לעיל לגבי הפרסום מיום 17/10/19 נכונים גם כאן.
51. כלל הפרסומים במסגרת אישום 2 הם בבחינת 'אותה לשון הרע' במובן סעי' 7א(ד) לחוק איסור לשון הרע.
52. קובלת 2 לא מוזכרת בפרסומים נשוא אישום 2; בכל מקרה חל האמור בסעי' 12 – 15 לעיל.

### ו. להשלמת התמונה

53. בהקשר הפרסומים נשוא הקובלנה יאמר שב-23/9/19 פורסמה באתר WALLA<sup>12</sup> כתבה בה נאמר בין השאר:

#### ברקע מאמצי הרכבת הממשלה: בכירים בליכוד מסרו למשטרה מידע נגד ליברמן

לוואלה .... נודע כי גורמים במפלגת השלטון פנו למערכת אכיפת החוק ומסרו פרטים בנוגע לחשבונות מטבע-חוץ של יו"ר ישראל ביתנו .. בבנקים בחו"ל לכאורה ושלא הוצהרו כחוק, לטענתם. הערכה: במשטרה לא ימהרו לעבור מבדיקה מודיעינית לחקירה.... לדברי מקורות פוליטיים מהימנים, .. כשהתבררו יחסי הכוחות בכנסת ה-22 וכשהחריף הקרע .. ביחסי נתניהו-ליברמן, פנו גורמים המקורבים לצמרת הליכוד למערכת אכיפת החוק ומסרו מידע - מפליל, לטענתם - על ליברמן. ההלשנה התמקדה בחשבונות מטבע-חוץ המוחזקים בבנקים בחו"ל ושלא הוצהרו כחוק, לטענת המוסרים. מידע כזה, מגובה בתיעוד, יכול להימסר ליחידה הארצית לחקירות הונאה, שם מתמחים עשור ויותר קצינים וביניהם סגן-ניצב אסף וולפיש בכל סיפורי ליברמן; או לרשות לאיסור הלבנת הון, הפועלת בשיתוף פעולה עם המשטרה. אם מתברר שהמידע נכון, מצורפת לחגיגה גם רשות המסים ונחקרים גם חשדות להשמטה והעלמה של הכנסות. לרוב, כשהחשודים משמידים בעקביות - בציפייה לחקירה עתידית כלשהי - את רישומי ההפקדות, המשיכות והמאזנים, ייחסו לכך החוקרים היבטי שיבוש הליכים. אם מקור הכספים הוא אדם שאסור לעובד ציבור לקבל ממנו טובת הנאה, אפשר שייחקרו גם מרמה, הפרת אמונים ואף שוחד"

54. בהקשר הפרסומים נשוא הקובלנה יאמר ש-5/3/20 פורסמה באתר YNET<sup>13</sup> כתבה בה נאמר בין השאר:

"הערב (חמישי) פנתה הליכוד ליועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט, בדרישה לפתוח בחקירה פלילית נגד ליברמן, בשל מעורבותו, לכאורה, בפרשת ישראל ביתנו. במפלגה דורשים לבדוק את נסיבות הפגישה של שני בניו של ליברמן עם היזם משה ישעיהו במוסקבה, שלאחריה הסיר משרד הביטחון, שליברמן עמד בראשו באותה התקופה, את התנגדותו משינוי סיווג הקרקע שבבעלות היזם משטח אש לשטח שניתן לבנות בו. המפלגה ציינה בפנייתה כי היא דורשת לבדוק אם קיים קשר בין הפגישה לבין הסרת ההתנגדות. ליברמן מסר תגובה ללא מילים, הכוללת אימוג'ים של פנים צוחקות"

#### ז. לנאשמים לא הייתה 'כוונה לפגוע'; בכל מקרה: ודאי שאי אפשר להוכיח כוונה כזו למעלה מכל סביר

55. שאלת מהותה של "כוונה לפגוע" לשם גיבוש אחריות פלילית ב'לשון הרע' נדונה ב-ע"פ (העליון) 677/83, **בורוכוב נ' יפת** (1/8/85) ונקבע שם (הדגשות – הח"מ):

"...כיצד ניתן .. לגבש אמת מידה .. אשר, מחד גיסא, תיתן הגנה מספקת לחופש הביטוי .. ומאידך גיסא, תיתן הכרה ראויה לשמו הטוב של אדם ולשלומו הציבורי? .. כן, .. כאשר המפרסם פועל

<sup>12</sup> <https://news.walla.co.il/item/3314387>

<sup>13</sup> <https://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-5689637,00.html>

מתוך **"כוונות רעות ומזימות ארסיות"** - כלשונו של השופט אגרנט... - או כאשר מהפרסום עולים **"הזדון והרשעות"** - כלשונו של השופט עציוני... - מתגבש.. אינטרס ציבורי, המצדיק... אחריות פלילית.... .. בהתאם לכך נקבע, כי אין די בהוכחת צפיות ברמה קרובה לוודאות לאפשרות התרחשות הפגיעה, לשם הוכחת **"כוונה לפגוע"**, אלא יש הוכיח שמי שפרסם את לשון הרע, התכוון **לפגוע באופן ממשי באמצעות הפרסום**

56. בחלוף כ-28 שנים הדברים חזרו ונישנו :

"... אם די יהיה בקיומה של צפיות שהפרסום המעוול יפגע במושא הדברים על מנת שייקבע כי מדובר בפרסום שנעשה בכוונה לפגוע, נמצא שכל פרסום שיש בו לשון הרע, .. ייחשב כפרסום שנעשה בכוונה לפגוע. נדרש, ... קיומו של יסוד נוסף, של התנהגות זדונית, של כוונה 'של ממש' לפגוע, ..." [רע"א (העליון) 5022/13, יצחק נ' דנון תקשורת (8/9/13)]

57. קביעה זו נשארה בתקופה ואושרה גם לאחר חקיקת **'חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו'** כמו גם עיגונה של 'הלכת הצפיות' בסעיף 20(ב) (לחוק העונשין [ראה: רע"פ (העליון) 9818/01, ביטון נ' סולטן (31/3/05); רע"פ (העליון) 1703/17, סאבק נ' סיני, פסקה 8 (24/717); רע"פ (העליון) סגל נ' מ"י, פסקה 3 (2/11/17)].

58. הנה, כדי לבסס את יסוד ה'כוונה לפגוע' על המאשים להוכיח למעלה מכל ספק סביר שהתקיימו אצל הנאשם **"כוונות רעות ומזימות ארסיות"**<sup>14</sup>; **"זדון ורשעות"**<sup>15</sup>; **"התנהגות זדונית"**<sup>16</sup>.

59. **ראיה ברורה להיעדר כוונתם לפגוע מצויה במפורט בסעי' 13 לעדות קובל 1 (לרבות 3 הנספחים שם), לפיו שעה שנערכה פניה מטעם הקובלים להסרת הפרסום ניתן לכך פרסום באתר NFC לרבות כך שמלוא המכתב נספח 2 לעדות קובל 1 פורסם**<sup>17</sup>.

60. ב-ק"פ (ת"א) 10721-12-18, דורון ג'מצי נ' רון קופמן (10/5/20):

1. 60. הנאשם (קופמן) אמר בשידור חי ברדיו את הדברים הבאים בקשר לקובל (גימצי):

"לא אדם חלאה תקשיב, תת חלאה"; **"גימצי הוא תת אדם באמת נפולת ריקבון..."**; **"ערמה של רקמות רקובות שחבל על האוויר שהוא נושם"**; **"טינופת שלא ברא השטן"**;

2. 60. בנוסף פרסם הנאשם ברשת החברתית 'טוויטר' את הדברים הבאים לגבי הקובל:

"אוסף הרקמות המטונף, .. גימצי, שחבל על האוויר שהוא נושם, משתמש במטרייה של מכבי ת"א – לאיים על מי שאומר עליו את האמת. .. במקרה שלי זה לא יעזור לנפל הביולוגי הזה. שילמד לא לאיים כנגסטטר צעצוע תחת המטרייה של שימון ודיוויד. פוי בן-אדם דוחה...".

61. ביהמ"ש שם קבע שלא הוכחה כוונה לפגוע מעבר כל ספק סביר וזיכה את הנאשם<sup>18</sup>; אם כך שם, הרי כאן מקל וחומר שלא הייתה שום כוונה לפגוע, שכן מדובר בעיתונאי שסבר שמדובר במידע שראוי וצריך לפרסמו בשים לב להיות המאשים דמות ציבורית מובהק שנמצאת בחזית סדר היום הציבורי שמשך שנים ארוכות, גם כראש מפלגה מאז 1999, גם כחבר כנסת, גם כשר בכיר (סגן ראש הממשלה, שר חוץ, שר ביטחון).

62. גם אם תמצא לומר שאולי הנאשמים התרשלו בחוסר פנייה לקבלת תגובה הרי בין כך ובין 'זדון', 'רשעות', 'ארסיות', רחוקה הדרך כרחוק מזרח ממערב. קל וחומר כאשר יש להוכיח אותם לימעלה מכל ספק סביר.

<sup>14</sup> השי אגרנט ב-ע"א (העליון) 24/50, המפקח על נכסי נפקדים נ' לוי (9/3/51);

<sup>15</sup> השי עציוני ב-ע"פ (העליון) 364/73, זיידמן נ' מ"י (15/7/74);

<sup>16</sup> השי זילברטל ב-רע"א (העליון) 5022/13, יצחק נ' דנון (8/9/13);

<sup>17</sup> <https://www.news1.co.il/Archive/0019-D-136903-00.html>

<sup>18</sup> יצוין הוגש ערעור: עק"פ (מח-ת"א) 56685-06-20, ג'מצי נ' קופמן;

63. הנה, תהיה אשר תהיה ההכרעה לגבי היסוד העובדתי, הרי על פני הדברים ברור שלא מתקיים כאן היסוד הנפשי הדרוש בכלל קל וחומר במידת ההוכחה הנדרש – 'למעלה מכל ספק סביר'.

**ה. סעי' 22 לחוק איסור לשון הרע; סעי' 149(10) לחסד"פ**

64. חל האמור בסעי' 22 רישא לחוק איסור לשון הרע לפיו "אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו הפגומים, ... נוגעים במישרין ללשון הרע המשמשת נושא למשפט...", כך שמותר להביא בעניין ראיות כבר בשלב בירור האשמה;

65. בכל מקרה חל כאן סעי' 22(4) על הזכות "להביא ראיה או לחקור עד בדבר שמו הרע של הנפגע או בדבר אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו הפגומים... אם שוכנע בית המשפט שהדבר דרוש לעשיית צדק ולגילוי האמת"; זאת משום שמדובר בקובלנה פרטית בכלל וכאשר ברור בעליל שמניעי הקובלים פסולים ונגועים בחוסר תום לב ובאכיפה בררנית בפרט, זאת הן בשים לב לפרסומים אחרים של הנקבלים על הקובלים והן בשים לב לפרסומים של אחרים על הקובלים, לרבות המוצגים שהגישו הנקבלים במהלך הדיון ביום 16/1/20 וסומנו בתיק בנט המשפט כמוצג ונסרקו לתיק המוצגים ב'נט המשפט'; הכל כאשר אלה אינם אלא טיפה בים פרסומים חריפים נגד הקובלים, בגינם הם לא תבעו בתביעה אזרחית את קבלו בקבילה פלילית.

66. הנה בנסיבות העניין "הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית" [סעי' 149(10) לחסד"פ]; נזכיר לפי סעי' 151 לחסד"פ מותר לעלות טענות לפי חלופות סעי' 149 לחוק – למעט אלה בס"ק 1 ו-3 – בכל עת במהלך ההליך.

67. מבלי למעט בדבר מטענה זו כהגנה מפני ההליך ומפני הרשעה בו, היא גם מבססת את סעי' 22(4) לחוק איסור לשון הרע.

68. בכל מקרה לשני הקובלים אין שם טוב; נהפוך הוא – יש להם שם רע:

1. 68. לגבי קובל 1 נביא כאן את דברי רביב דרור בשיחה בגל"צ עם יעל דן:

"בעיני ליברמן הוא הפוליטיקאי המושחת ביותר בישראל... כשמסתכלים על... על המון פרשיות שחלקן לא נחקרו, אני לא חושב שיש מישהו בארץ שמתקרב אליו, והיו לנו כמה פוליטיקאים מושחתים"

2. 68. לגבי קובלת 2 – מעבר לכך שהקובלנה לא מגלה אשמה של הנקבלים לגביה – הרי אחרי פרשת השחיתות הקרויה על שמה, כמפורט לעיל, יש לה שם רע.

**ט. כל טענה בקובלנה שאין בה ודאה מפורשת בהודעת כפירה זו - מוכחשת**

69. כל טענה בכתב האישום שאין בה הודאה מפורשת – מוכחשת.

**י. סעי' 17 לחוק איסור לשון הרע לא חל**

70. הפניות בכתב מטעם הקובלים לנקבלים בעניין הפרסומים נשוא הקובלנה לא היו בחתימת ידם; על כן לא חל סעי' 17 לחוק איסור לשון הרע; אין באמור הודאה שהפרסומים הם לשון הרע, דבר שהוא תנאי לתחולת סעי' 17 הנ"ל.

נחתם בחתימה אלקטרונית-דיגיטלית  
לפי חוק חתימה אלקטרונית, התשס"א-2001  
עמוס ון-אמדן, עו"ד  
בא - כוח הנקבלים